

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010914
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010914.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. N., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom N. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 06.08.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného Jaroslava N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/111/2014 zo dňa 07.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/148/2013 zo dňa 27.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/148/2013 zo dňa 25.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3Tos/147/2014 zo dňa 23.10.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 09.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňa 20.06.2015 vykoná polovicu z uložených trestov. V prípade podmiennečného prepustenia bude pridržiavať všetky nariadenia súdu, ihneď sa zamestná, pričom má zabezpečené zamestnanie a bude sa starať o svoju nepočujúcu družku a deti.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/111/2014 zo dňa 07.10.2014 bol odsúdenému V. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 07.10.2014 a ktorý má po započítaní väzby v tejto veci a trestu v inej veci predpokladane vykonať dňa 20.09.2015.

Následne má nastúpiť výkon trestu v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (premena podmiennečného odsúdenia), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/148/2013 zo dňa 27.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/148/2013 zo dňa 25.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3Tos/147/2014 zo dňa 23.10.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.07.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 20.06.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 19.06.2015 vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu väzby zo slobody predvedený do ÚVV Žilina dňa 22.05.2014. Väzbu vykonal v zmiernenom režime, kde sa nevyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Do tunajšieho ústavu bol na výkon trestu odňatia slobody premiestnený dňa 26.08.2014.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a denný režim, bol umiestnený dňa 03.09.2014 do kolektívu odsúdených v diferenciacnej skupine B, v ktorej sa nachádza i v súčasnosti. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní bez nedostatkov, nariadenia príslušníkov rešpektuje. Poriadok v osobných veciach si udržiava. Zásady kolektívnej i osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, prispôsobivý. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 11.03.2015 pochvalou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárneho previnenia sa nedopustil.

Má aktívny prístup k zmysluplnému využívaniu voľného času. Je aktívny vo výkone činností v prospech ústavu v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacimi s úpravou majetku štátu v správe ústavu. Ďalší voľný čas trávi účasťou na organizovaných kultúrno-osvetových aktivitách, na organizácii ktorých sa v rámci oddielu i podieľa. V rámci individuálnej záujmovej činnosti aktívne číta, pravidelne navštevuje väzenskú knižnicu, kde si požičiava prevažne beletriu.

Prístup k práci je v priebehu výkonu trestu odňatia slobody na požadovanej úrovni. Po adaptácii na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol od 04.09.2014 zaradený do práce na pracovisko v ústave, kde ručne šil obuv a neboli zaznamenané nedostatky. Dňa 28.10.2014 bol z predmetného pracoviska vyradený, a to z dôvodu zaradenia do činností v prospech ústavu v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a vykonával činnosti v kuchyni pre odsúdených 4 hodiny denne bez nároku na finančnú odmenu. Na základe proklamovanému záujmu o prácu a po splnení stanovených kritérií bol od 18.11.2014 zaradený do práce na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde je zaradený až do súčasnosti a kde vykonáva práce pri triedení a spracovaní odpadu. Jeho pracovná disciplína je v celom hodnotenom období na požadovanej úrovni. Kvalita i kvantita pracovných výsledkov je bez nedostatkov. Šetrné zaobchádza so zvereným materiálom. Zodpovedne dodržiava špecifické povinnosti vyplývajúce z charakteru pracoviska ako aj predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci i protipožiarnej ochrany dodržiava. V rámci individuálneho poradenstva prezentuje akceptovateľný postoj k práci, ktorú vníma ako jediný prípustný spôsob na zabezpečenie živobytia.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava pravidelným pozitívnym korešpondenčným kontaktom s družkou. Právo na návštevu si vzhľadom na zdravotný problém družky neuplatňuje. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nenadviazal ani telefonický kontakt. Rodinné zázemie sa v priebehu výkonu trestu javilo stabilné, vrúcne, motivujúce odsúdeného vzorne si plniť povinnosti a po prepustení má možnosť sa doň vrátiť.

Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na protialkoholickú osvetu s cieľom uvedomenia si dopadu nadmernej konzumácie alkoholu na pracovný i osobný život, motivovanie k dobrovoľnej protialkolickej liečbe, budovanie zodpovednosti za vlastné správanie, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, podporu zmysluplného využívania voľného času, rozvoj existujúcich pracovných návykov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. V priebehu výkonu trestu odňatia slobody proklamuje kritický, racionalizujúci postoj k svojej trestnej činnosti. Prijíma za ňu zodpovednosť. Uvedomuje si protiprávnosť svojho konania, ktoré hodnotí ako svoju ľahkovážnosť a slabosť. V rámci individuálneho poradenstva sa darilo u odsúdeného postupne budovať žiaduci postoj k spoločenským normám. Vie pomenovať akceptovateľný spôsob života po výkone trestu odňatia slobody i prijateľné spôsoby na jeho dosiahnutie. Zároveň pozná spôsoby na predchádzanie nežiaducemu správaniu a konaniu, ktoré bolo príčinou jeho zlyhaní. Odsúdený pozná negatívny vplyv alkoholu na kvalitu života, je odhodlaný k jeho úplnému vylúčeniu a v prípade, že by to bolo problematické, je motivovaný k absolvovaniu dobrovoľnej liečby.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a nadmernej konzumácie alkoholu, pod vplyvom ktorého sa dopúšťa protiprávneho konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho odporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti nariadených trestov už dvanásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (najmä krádež), pričom za posledných päť rokov mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a už bol raz v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/21/2010 podmiennečne prepustený, a to dňa 29.04.2010 a v skúšobnej dobe sa neosvedčil a taktiež sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/148/2013.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nastala jedna zmena, a to uloženie jednej disciplinárnej odmeny.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom jeho trestnú minulosť (špeciálnu recidívu) zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. N. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade V. N. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a nadmernej konzumácie alkoholu, pod vplyvom ktorého sa dopúšťa protiprávneho konania.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestný čin krádeže. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom podľa odpisu registra trestov už vykonal viacero nepodmienečných trestov odňatia slobody. Napriek vykonaným nepodmienečným trestom a napriek tomu, že už bol v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/21/2010 podmiennečne prepustený, tak uvedené skutočnosti nemali na správanie odsúdeného pozitívny vplyv, keďže naďalej páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol následne neosvedčený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a taktiež bol odsúdený v ďalších trestných veciach Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 36T/148/2013, pod sp. zn. 1T/73/2014 a pod sp. zn. 28T/111/2014.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia ako aj podmiennečné prepustenie sa minuli svojmu účelu.

Vzhľadom na začínajúci pozitívny vplyv výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, čo vyplýva z hodnotenia ústavu a uloženia ďalšej disciplinárnej odmeny, je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená. Trestná minulosť a recidíva odsúdeného nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život. Odsúdený už dostal okrem predchádzajúceho podmiennečného prepustenia šancu preukázať vedenie riadneho života, a to keď mu bol v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/148/2013 pôvodne uložený podmiennečný trest, ktorú však odsúdený nevyužil a v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Tvrdenie odsúdeného, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život (z návrhu vyplynulo, že sa zamestná a bude sa starať o nepočujúcu družku a deti), nedáva vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného dostatočnú záruku, nakoľko je potrebné prihliadnuť aj na ochranu spoločnosti pred dôvodnou obavou z recidívy odsúdeného, pričom súd je naďalej toho názoru, že náprava odsúdeného bude lepšie zaručená vykonaním uložených a nariadených trestov odňatia slobody, ktorých výkon podľa hodnotenia ústavu začína mať na odsúdeného pozitívny vplyv.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.