

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202833
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513202833.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi Z. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, N. Y., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Ul. sovietskych hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 284,02 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 236,22 eur, úrok vo výške 9% zo sumy 84,82 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 54,09 eur od 12.8.2010 do zaplatenia. Úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 97,31 eur od 12.7.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 66,34% pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške tak, ako bude vyčíslený v písomnom vyhotovení rozsudku a z trov právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku na účet právneho zástupcu advokáta JUDr. Jána Šoltésa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n ť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov trovy konania vo výške 100 % na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku vedený vo I. K., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: N., VS XXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 11.6.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu na úhradu sumy 284,02 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84,82 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 54,09 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 93,71 eur od 12.7.2010 do zaplatenia a trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil odporcovi faktúry, a to: faktúru č. 7005019598 na sumu 84,82 eur, splatnú dňa 11.6.2010, faktúru č. 7007054211 vo výške 54,09 eur, splatnú dňa 11.8.2010, faktúru č. 7006043967 vo výške 97,31 eur, splatnú dňa 11.7.2010. Tiež

uviedol, že navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi v dôsledku porušenia jeho povinnosti vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7108638487 a v sume 2,50 eur vyúčtovanej vo faktúre č. 70008047904. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednania zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 3.10.2010 bola pohľadávka voči odporcovi z dôvodu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 284,02 s príslušenstvom postúpená postupníkovi. Na základe uvedeného žiadal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu žalovanú istinu a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od dátumu tak, ako je uvedený v petíte návrhu.

Podaním doručeným súdu dňa 19.7.2013 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov oznámil vstup do konania na strane odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručil návrh na začatie konania, vyzval ich, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a k vedľajšiemu účastníctvu nevyjadril.

Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.9.2013 trval na návrhu a uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatňuje z dôvodu porušenia doby viazanosti 24 mesiacov za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu je platná, pretože spĺňa všetky náležitosti podľa § 544 ods. 2 OZ, bola dohodnutá písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz dohodnutia zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu nesplnenia si zmluvných povinností odporcom, konkrétne neplatenie dohodnutej ceny za poskytnuté a využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Zdôraznil, že pre prípad argumentácie súdu nevyváženosťou práv a povinností pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné uviesť, že navrhovateľ si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, odporcovi požadované služby riadne v zmysle zmluvných dojednaní sprístupnil, odporca však svoj záväzok doby viazanosti preukázateľne porušil. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH a žalovaný sa preto zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa dodržať dobu viazanosti 24 mesiacov pri získaní výhody v podobe zvýhodnenej ceny poskytnutých služieb. Odporcovi nič nebránilo užívať služby v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti. Odporca však dal prednosť akciovnej cene, ktorej výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporcu prijímať a využívať služby od právneho predchodcu navrhovateľa v dohodnutej výške podľa dohodnutej doby viazanosti, ktorý odporca preukázateľne porušil. Práve potencióálna sankcia v podobe zmluvnej pokuty má odrádzať účastníkov zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení v pozícii odberateľov služieb od ich ľahkovážneho konania a úmyslu získať drahé zariadenia za neprimerane nízku cenu. Poukázal na závery vyjadrené v rozsudku NS SR sp. zn. 4Obdo/4/99 a na viaceré české judikáty (rozsudok NS ČR sp. zn. 28 Cdo/575/2005). Podľa jeho názoru postavenie odporcu ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nezhoršilo, pretože nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by navrhovateľovi nevznikol, keby si odporca bez ohľadu na to, či je alebo nie je spotrebiteľom plnil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal, riadne a včas. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 9Co/31/2012.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 28.7.2014 oznámil súdu, že vstúpil do konania len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur. Poukázal na ustanovenia § 52 ods. 2, 53 ods. 1, 5 a § 53a ods. 1 OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy a uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Telekom už bola judikovaná viacerými rozsudkami súdov, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 4C/163/2011 zo 7.12.2011, v

spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 16Co 31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 4C/161/2011 zo 6.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co 32/2012 z 15.3.2012. Uviedol, že v zmysle § 53a OZ navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať a táto zmluvná pokuta je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitost'. Navrhol, aby súd v časti zaplataenia zmluvnej pokuty návrh zamietol a vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania z hodnoty sporu 47,80 eur, ktoré v tomto podaní aj vyčíslil vo výške 58,86 eur. K podaniu priložil rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.2.2012.

Právny zástupca navrhovateľa namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, preto súd uznesením č.k. 5C/80/2013-75 zo dňa 26.9.2014 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov je prípustné.

Podľa § 200e a ods.1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O.s.p. pojednávajúce nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor, súd v zmysle na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 16.7.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 6.8.2015 o 9.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávajúceho a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - so zmluvou o pripojení uzavretou podľa zák. o elektronických komunikáciách zo dňa 24.6.2009, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, faktúrami č. 7005019598 na sumu 84,82 eur, splatnou dňa 11.6.2010, č. 7007054211 vo výške 54,09 eur, splatnou dňa 11.8.2010, č. 7006043967 vo výške 97,31 eur, splatnou dňa 11.7.2010 a faktúrou č. 7108638487 na sumu 47,80 eur, splatnou dňa 9.9.2011 a faktúrou č. 70008047904 na sumu 2,50 eur splatnou, dňa 11.9.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa doručeným súdu dňa 16.9.2013, dňa 31.10.2013 a dňa 12.9.2014, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka doručeným súdu dňa 28.7.2014, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile a odporca v zastúpení splnomocnencom M. H. uzavreli dňa 24.6.2009 zmluvu o pripojení č. 313035, podľa ktorej sa T-Mobile zaviazal odporcovi aktivovať a poskytovať vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,29 eur program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. T-Mobile sa zaviazal poskytovať Účastníkovi, ktorý si aktivoval niektorý z programov služieb Relax, vo vzťahu k SIM karte dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program Služieb počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí tejto Zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby na základe uvedenej zmluvy, za ktoré mu vyúčtoval faktúrami uvedenými vyššie za poskytnuté služby spolu sumu 241,25 eur (84,85 + 56,59 + 99,81), sumu 2,50 eur za upomienku a sumu 47,80 eur ako zmluvnú pokutu. Odporca uvedené faktúry v lehote splatnosti a ani do pojednávajúceho neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 3.10.2012 právny predchodca T-Mobile postúpil uvedenú pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní žiadal zaplatiť od odporcu za poskytnuté služby len sumu 236,22 eur a 9 % úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené v petite návrhu.

Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods.1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. má podnik právo na zaplatenie elektronickej služby Podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a, b/ citovaného zákona Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 2 Zmluvy - Účastník (t.j. odporca) Zmluvy záväzne si objednal zmluvy špecifikované v zmluve, Podniku sa zaviazal riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, VP, najmä riadne a v čas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie Služieb a že po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by vznikalo Podniku právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka, a to za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku.

Podľa bodu 3 Zmluvy V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.5 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur /1 140,--Sk/. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto Zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, a to v časti zaplata sumy uplatňovanej navrhovateľom za poskytnuté služby vo výške 236,22 eur. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a postúpenej pohľadávky. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľom uplatňovanú sumu vo výške 236,22 eur (od uplatňovanej sumy odpočítal zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur).

Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti a preto ho súd zaviazal aj na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania vyplýva z ust. podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. základná úroková sadzba určená ECB v čase omeškania bola 1 % a zvýšená o 8 percentuálnych bodov, je 9 %. V časti zaplata zmluvnej pokuty súd návrh zamietol.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až § 60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods. 1, 2 OZ (účinný od 1.3.2010) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2010 - podľa § 879 f OZ Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010;

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., účinného od 15.10.2008, Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., účinného od 1.3.2010, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 24.6.2009, je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 OZ. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť cieľ článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je

sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

V prejednávacom prípade vedľajší účastník namietal zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur za neprijateľnú, teda za neplatnú podmienku zmluvy. Poukázal na vyššie uvedené rozsudky súdov, v ktorých bola zmluvná pokuta spoločnosti Slovak Telekom judikovaná ako neprijateľná, teda neplatná zmluvná podmienka, okrem iného aj na rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, ktorý priložil k vyjadreniu.

Ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ (účinného od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. „Členské štáty zabezpečia, by v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov a dodávateľov.“

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C/110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Súd ešte dodáva, že z informatívneho výpisu z OR vyplýva, že došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., táto skutočnosť bola zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I. s účinnosťou od 1.7.2010 a vyplýva z výpisu z OR spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie

zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z.). Vo svetle tejto argumentácie súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://wwwold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprímeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

K argumentácii navrhovateľa uvedenej vyššie súd dodáva, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly zmluvy pred súdom neobhájil, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné konanie právneho nástupcu dodávateľa - mobilného operátora hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Súd ešte poznamenáva, že zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Súd však, ako je uvedené vyššie, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany

právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná podmienka zmluvy. Jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ, a to aj právny nástupca pôvodného dodávateľa, v zmysle citovaného § 53a OZ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľov. Z týchto dôvodov súd návrh v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Navrhovateľ si na súde uplatnil nárok na zaplata sumy 284,02 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporcu na zaplata sumy 236,22 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 83 % bol navrhovateľ v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny vo výške 47,80 eur s príslušenstvom návrh zamietol, mal v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 17 %, úspech odporcu. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa (83 % - 17 %) navrhovateľ mal čiastočný úspech vo výške 66 %, preto mu súd podľa § 151 ods. 7 O.s.p. priznal trovy konania proti odporcovi vo výške 66 % a zaviazal tieto trovy zaplatiť odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na plný úspech vedľajšieho účastníka v konaní, keďže tento vstúpil do konania len v časti zaplata zmluvnej pokuty a s poukazom na judikaturu okresných súdov a KS Prešov, súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranku.

Po právoplatnosti tohoto rozsudku súd rozhodne o výške trov konania navrhovateľa a o výške trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 151 ods. 7 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.