

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/198/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211580  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5113211580.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČ: 26429705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: T. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. F., I. V. XXXX/X, zastúpená opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, v konaní o zaplatenie 788,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 788,13 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 888,13 eur od 25. 05. 2010 do 30. 08. 2010, spolu so 6 % úrokom zmenkovým úrokom zo zmenkovej sumy 888,13 eur od 30. 08. 2010 do 10. 04. 2011, čo predstavuje sumu 32,79 eur, zo sumy 788,13 eur od 11. 04. 2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,96 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku .

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 788,13 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 888,13 eur od 25. 05. 2010 do 10. 04. 2011, čo predstavuje sumu 712,72 eur, zo sumy 788,13 eur od 11. 04. 2011 do zaplatenia; 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 888,13 eur od 30. 08. 2010 do 10. 04. 2011, čo predstavuje sumu 32,79 eur, zo sumy 788,13 eur od 11. 04. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy teda 2,96 eur a nahradiť trovy konania a to podľa Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorou sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 11. 11. 2009 na zmenkovú sumu 888,13 eur a zaviazal sa k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 25. 05. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 11. 11. 2009 a do textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom v mieste sídla prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, vystaviteľ doposiaľ nezaplatil a keďže zmenková istina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant vyššie uvedené skutočnosti nechal zistiť verejnou listinou. Zmenková odmena je 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,96 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/198/2013-70 zo dňa 24. 01. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/198/2013-101 zo dňa 23. 04. 2014 žalobu zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že zmenka je neplatná, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/166/2014-115 zo dňa 01. 10. 2014. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, v novom konaní súd nárok zo zmenky uplatnený navrhovateľom posúdi

podľa Zákona č. 191/1950 Zb., pričom bude vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu o tom, že navrhovateľom predložená zmenka je platnou zmenkou.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/198/2013-125 zo dňa 25. 02. 2015 (v poradí druhým) návrh zamietol, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/120/2015-161 zo dňa 08. 07. 2015. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, súd bude v novom konaní posudzovať nároky navrhovateľa uplatnené zo zmenky, kde sa zaoberá dobou úročenia zmenkovej sumy podľa ustanovenia § 48, § 49 Zákona 191/1950 Sb. a dôsledne sa vyjadrí k zmenkovému úroku 0,25 % denne, dojednanému podľa § 5 ods. 1 Zákona 191/1950 Sb. a jeho výšku posúdi. Krajský súd uviedol, že ani dlžníkov, ktorí sú spotrebiteľmi, nie je možné vyňať z pôsobnosti ustanovenia § 17 Zákona zmenkového a šekového, najmä ak takíto dlžníci žiadne napadnuté námietky týmto ustanovením predpokladané v konaní voči indosatárovi zmeniek neuplatnili.

Podľa Článku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu toto nariadenie ustanovuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“), ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov.

Podľa Článku 2 bod 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahovala 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov (veta prvá).

Podľa Článku 3 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa Článku 5 bod 1 veta prvá Nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa Článku 5 bod 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa Článku 7 bod 1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada odstrániť ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa Článku 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky nepresahuje 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, preto sa podľa čl. 2 bodu 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., na tento spor uplatňuje predmetné nariadenie. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci.

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku formulárom návrhu

na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 jeho doručením súdu dňa 28. 03. 2013. Tlačivom C na odpoveď podľa článku 5 ods. 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd vyzval opatrovníka odporcu ustanoveného uznesením č. k. 4C/198/2013-65 zo dňa 09. 12. 2013, aby sa vyjadril k uplatnenej pohľadávke, ktoré tlačivo bolo opatrovníkovi odporcu doručené dňa 13. 12. 2013 (č.l. 66 rub spisu). Opatrovník odporcu sa v 30 dňovej lehote nevyjadril. Keďže Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné, ani jedna zo strán nežiadala o nariadenie ústneho pojednávania, rozhodol súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 06. 08. 2015 na základe uznesenia o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 30. 07. 2015, č.k. 4C/198/2013-167 umiestneným na úradnej tabuli súdu 30. 07. 2015 a zverejneným na internete.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Preskúmaním obsahu zmenky predloženej navrhovateľom súd zistil, že ide o vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 505800101

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: Liptovský Mikuláš

Dátum vystavenia: 11. 11. 2009

Zmenková suma: 888,13 eur

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkovú sumu osemstoosemdesiatosem eur trinásť centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 25. 05. 2010“

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 čl. I. Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 13 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa § 14 ods. 1 Zákona 191/1950 Sb. zmenkový a šekový indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 33 ods. 1, 2 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň.

Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 34 ods. 1 Zákona č. 191/1950 zmenkový a šekový zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 čl. 1 zákona 191/1950 Sb. zmenkový a šekový vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o

indosamente	(§§ 11 až 20),
zročnosti	(§§ 33 až 37),
platení	(§§ 38 až 42),
postihu pre neplatenie	(§§ 43 až 50, 52 až 54),
platení pre češť	(§§ 55, 59 až 63),
odpisoch	(§§ 67 a 68),
zmenách	(§ 69),
premlčaní	(§§ 70 a 71),
dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu	(§§ 72 až 74).

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Z návrhom predloženej zmenky nepochybne vyplýva, že jej predchádzajúcim majiteľom bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Uvedená zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla úverovej zmluvy. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, keďže zo strany opatrovníka odporkyne neboli vznesené žiadne námietky, súd nároky navrhovateľa posudzoval ako nároky uplatnené zo zmenky. Zmenka predložená navrhovateľom je zmenkou, ktorá má náležitosti stanovené Zákom č. 191/1950 Sb., jedná sa o zmenku platnú, preto pokiaľ sa týka samotnej zmenkovej istiny súd žalobe navrhovateľa vyhovel, pretože z takto vystavenej zmenkovej listiny vznikol odporkyni záväzok voči majiteľovi zmenky zaplatiť zmenkovú sumu. Vistazmenka je v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmenkou, ktorá je splatná dňom jej predloženia. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia zmenkového úroku 0,25 % denne od 25. 05. 2010, ktorý zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne od 25. 05. 2010 je uvedený aj na zmenke. Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu 6Er/188/2011, osobitne z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, sp. zn. SR 10644/10 zo dňa 15. 11. 2010 mal súd preukázané, že zmenka bola odporcovi predložená na zaplataenie dňa 30. 08. 2010, pričom Stály rozhodcovský súd vychádzal z tvrdení pôvodného veriteľa spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava. Uvedeným dňom sa tak zmenka stala splatnou, ktorým dňom vznikla povinnosť plniť oprávnenému majiteľovi zmenky záväzok z tejto zmenky vyplývajúci. Súd preto navrhovateľovi priznal zmenkový úrok 0,25 % denne od 25. 05. 2010 do dňa, kedy sa vistazmenka stala splatnou, t.j. 30. 08. 2010, keď dospel k záveru, že po splatnosti zmenky je možné požadovať len zákonný zmenkový úrok. Zákon zmenkový a šekový pri zmenke, ktorá je splatná pri predložení, umožňuje, aby pri tejto zmenke bolo dojednané úročenie zmenkovej sumy. V prípade, že by sa nejednalo o vistazmenku, vystaviteľ zmenky by mal prípadný dohodnutý úrok vyčíslíť do dňa splatnosti zmenky a zahrnúť ho do zmenkovej sumy. Z týchto dôvodov preto nie je dôvod, aby pri vistazmenke by mali vystaviteľovi zmenky patriť úroky aj po dátume jej splatnosti.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti čo do zaplataenia zákonom stanoveného zmenkového úroku vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy podľa § 48 Zákona zmenkového a šekového, aj v časti čo do zaplataenia požadovanej odmeny výšky 1/3 % zmenkovej sumy.

O trovách konania rozhodol súd podľa čl. 16 Nariadenia, pričom dospel k záveru, že v konaní mala prevažný úspech odporkyňa. Súd žalobu zamietol v časti čo do zaplataenia 0,25 % denného zmenkového úroku zo sumy 888,13 eur od 31. 08. 2010 do 10. 04. 2011, čo pri prepočítaní predstavuje 495,13 eur, v časti čo do zaplataenia 0,25 % zmenkového úroku denne zo sumy 788,13 eur od 11. 04. 2011 do

vyhlásenie rozsudku, t.j. do 06. 08. 2015, čo pri vyčíslení činí 3.111,14 eur. Odporkyňa si náhradu trov konania nepriznala, ani súd nezistil, že by jej nejaké trovy konania vznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.