

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 4P/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209091  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415209091.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom veci starostlivosti o maloletú G. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov K. O., nar. X.XX.XXXX, bytom A.Á. XX, zastúpený JUDr. Denisou Precákovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Námestie SNP 17 a E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením maloletú G. O., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca K. O., nar. X.XX.XXXX a to až do právoplatnosti vo veci samej konanej pod spisovou značkou 4P/53/2015.

### odôvodnenie:

Otec maloletej podal na Okresný súd Žiar nad Hronom prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyňi dňa 3.8.2015 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej a v rámci tohto návrhu podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia. Predbežné opatrenie odôvodňoval tým, že v § 76 ods. 1 O. s. p. sa jedná len o demonštratívny výpočet druhov predbežných opatrení a nevylučuje, aby súd, ak je to potrebné predbežným opatrením určil, komu sa na prechodnú dobu zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Vydanie predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že pre nezhody s matkou maloletého dieťaťa dochádza medzi nimi k zániku partnerského vzťahu, matka pracuje v Rakúsku v intervaloch, ktoré sa nie vždy dajú predpokladať. Maloletú prihlásil do 1. ročníka Základnej školy vo Zvolene a preto, aby od 2.9.2015 mohla navštevovať Základnú školu vo Zvolene, kde bude bývať aj otec je potrebné, aby maloletá bola zverená dočasne do jeho osobnej starostlivosti, kým bude vo veci samej právoplatne rozhodnuté o úprave práv a povinností.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 O. s. p.).

V predbežnom opatrení sa vždy nariaďuje nejaká povinnosť. Aj keď predbežné opatrenie nemá obsahovať výrok, ktorým bude rozhodnuté vo veci samej, vydanie predbežného opatrenia, ktoré je zhodné s obsahom navrhovanej konečnej úpravy je prípustné len vtedy, ak by akékoľvek oneskorenie spôsobilo navrhovateľovi ťažkosti. Tým, že sa blíži začiatok školského roka a maloletá je prijatá do 1. ročníka základnej školy, je zákonný dôvod pre vydanie rozhodnutia na dočasnú úpravu v podobe zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. Predbežné opatrenie je len opatrenie dočasnej povahy, ktorým účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až vo veci samej.

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať (§ 76 ods. 4 O. s. p.). Pretože súd vyhovel návrhu

navrhovateľa a stotožňuje sa skutkovými a právnymi dôvodmi, ďalšie skutočnosti v odôvodnení neuvádza.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.