

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202800
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414202800.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľov: 1/ D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L.U., U. E. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., U. E. XXXX/XX, 2/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., U. E. XXXX/XX, zastúpený zákonným zástupcom C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., U. E. XXXX/XX, proti odporcovi: "Spoločenstvo Na Sihoti 1162" so sídlom Dolný Kubín, Na Sihoti 1162, IČO: 36 138 614, právne zast.: JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, so sídlom Dolný Kubín, Ľ. Štúra 2045/9, v konaní o zaplatenie 269,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** odporcovi voči navrhovateľom v rade 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 141,18 eur s DPH, ktoré sú povinní zaplatiť navrhovateľa v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.05.2014 navrhovateľa v rade 1/ a 2/ žiadali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 269,82 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 164,29 eur od 01.07.2011 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 19,55 eur od 01.07.2012 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 85,98 eur od 01.07.2013 až do zaplatenia a trovy konania, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením č.k. 4C/43/2014-93 zo dňa 16.10.2014 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia vo veci 8C/4/2014.

V priebehu konania, dňa 30.07.2015 doručili na tunajší súd navrhovateľa v rade 1 a 2, prostredníctvom svojho zástupcu úplné späťvzatie žalobného návrhu a žiadali konanie zastaviť.

Podľa § 96 O.s.p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Odporca súhlas so späťvzatím žaloby vyslovil v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.08.2015.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľov v rade 1/ a 2/ urobený vo veci samej, súd potom konanie, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade ak zastavuje súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, v prvom rade pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúma či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie, že konanie muselo byť zastavené môže spočívať o.i. aj v tom, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Zavinenie je tak treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku). Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom teda druhej strane náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z podania doručeného súdu dňa 30.07.2015 označeného ako späťvzatie návrhu nevyplýva, že dôvodom späťvzatia bolo uspokojenie nároku navrhovateľa prípadne dohoda medzi stranami smerujúca k uspokojeniu nároku navrhovateľa a teda nie je možné jednoznačne ustáliť dôvodnosť podaného návrhu preto zavinenie za zastavenie konania možno pričítať navrhovateľovi. Z priebehu konania je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu došlo po tom, čo bolo konanie prerušené.

V podaní zo dňa 05.08.2015 zástupca odporcu uplatnil trovy konania vo výške 141,18 eur za 4 úkony po 21,58 eur, 4 x paušálna náhrada po 8,04 eur + 20 % DPH vo výške 22,70 eur.

Podľa § 9 ods.1 vyhl. 655/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 10. novembra 2004o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení:

Základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods.1

Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura, nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura,

Podľa 13a ods.1 a 4

Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 16 ods.3, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods.3, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia nasledovne:

Hodnota veci - 269,82 eur

Hodnota jedného úkonu - 23,24 eur - 16,60 eur + 4 x 1,66 eur (právny zástupca uplatnil hodnotu 21,58 eur)

Paušálna náhrada za rok 2014 - 8,04 eur

Úkony:

1. 29.07.2014 prevzatie a príprava veci 21,58 eur, pauš. náhrada 8,04 eur
 2. 31.07.2015 účasť na pojednávaní 21,58 eur, pauš. náhrada 8,04 eur
 3. 11.09.2014 účasť na pojednávaní 21,58 eur, pauš. náhrada 8,04 eur
 4. 16.10.2014 účasť na pojednávaní 21,58 eur, pauš. náhrada 8,04 eur
- Spolu bez DPH 118,48 eur
5. DPH 20 % = 23,70 eur (uplatnené vo výške 22,70 eur)

Spolu s DPH 141,18 eur

Súd podľa § 149 ods.1 O.s.p. určil, že náhradu trov konania priznaných odporcovi je potrebné uhradiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).