

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207575  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615207575.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. J. A., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka I. A., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, Q., otec O. A., nar. XX.XX.XXXX, P. Z. XX, Q., zast. H. W. A. W., B. J. XXXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 06.07.2015 sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia a zároveň rozhodnutia vo veci samej, ktorým by súd znížil výživné na maloleté dieťa zo sumy 120,00 EUR na 60,00 EUR mesačne.

V návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/42/2014 zo dňa 16.04.2014 mu súd určil povinnosť platiť mesačne výživné na maloletú Vanessu Lujzu v sume 120,00 € mesačne. Otec uviedol, že od 16.09.2014 je uznaný za práceneschopného, bolo mu priznané nemocenské, ktorého mesačná suma od 7/2014 do 5/2015 predstavovala čiastku 143,82 EUR, pričom za posledné tri mesiace mu bolo vyplatené mesačne v priemere 321,30 EUR. Z návrhu ďalej vyplýva, že otec je od 22.06.2015 hospitalizovaný pre silnú depresiu na Psychiatrickej klinike V. V. v V., pričom jeho hospitalizácia bude vzhľadom na jeho zdravotný stav dlhodobá a obvodný lekár podal návrh, resp. žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Na základe vyššie uvedeného otec žiada znížiť výživné na sumu 60,00 EUR, nakoľko bez ďalšieho ohrozenia jeho ekonomickej i faktickej existencie nie je možné, aby platil výživné v sume 120,00 EUR mesačne a zo zvyšnej sumy, ktorá mu zostane vo výške cca 200,00 EUR mesačne hradil poplatky u lekárov, lieky, stravu, ošatenie, náklady spojené s bývaním, pričom on sám je odkázaný na finančnú pomoc manželky, ktorá je živnostníčka s priemerným mesačným príjmom, ktorý je závislý od príležitostnej klientely.

Otec k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložil fotokópiu lekárskej správy zo dňa 03.07.2015 a potvrdenie o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.06.2014 do 31.05.2015.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/42/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 8P/42/2014 - 20 zo dňa 16.04.2014 súd schválil rodičovskú dohodu v takom znení, že maloletú B. J. A., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej B. J. výživným vo výške 120 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Zmyslom predbežných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade ich zjavného vážneho konkrétneho ohrozenia do doby konečného rozhodnutia súdu podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec maloletého dieťaťa domáha zníženia výživného z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu a s tým spojenej ťažkej finančnej situácie, nakoľko poberá nemocenské dávky a podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Súd poukazuje na skutočnosť, že právo dieťaťa na výživu od svojich rodičov je garantované Ústavou Slovenskej republiky, je jeho osobným právom a preto súdom určenú výšku možno znížiť len na základe preukázaných skutočností, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia, ktorým bol rozsah vyživovacej povinnosti určený. Posúdenie, či sú splnené zákonné podmienky na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia a teda na zníženie výživného, je vždy predmetom dokazovania vo veci samej, kedy súd skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, potreby detí a všetky súvisiace okolnosti tak, ako predpokladajú príslušné ustanovenia Zákona o rodine. Zmena právoplatného rozhodnutia súdu vo veci výživného maloletých detí formou nariadenia predbežného opatrenia teda nie je možná, prišlo by tým k zmene právoplatného rozhodnutia súdu (i keď dočasnej) bez vykonania dokazovania a teda nepochybného preukázania toho, či došlo k zmene pomerov. Súd zdôrazňuje, že nariadením predbežného opatrenia nie je možné nahradiť konečné rozhodnutie vo veci výživného, ktorým by súd prípadne zmenil predchádzajúce právoplatné rozhodnutie súdu vo veci výživného.

Vzhľadom k neprípustnosti nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil právoplatné rozhodnutie súdu o výživnom, súd návrh zamietol.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).