

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207332  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915207332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletého P. T., F.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matka D. I., F.. XX.XX.XXXX, T. Q., D. XX, otec: G. T., F.. XX.XX.XXXX, T. Q., D. XX, zastúpený L. P., pracovníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o návrhu navrhovateľa S. B. E. - T. R. na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/90/2013-31 zo dňa 07.05.2013 sa vo výrokoch o umiestnení maloletého dieťaťa do Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody a určenia výživného m e n í nasledovne:

Súd maloletého P. T., F.. XX.XX.XXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku umiestňuje do S. B., B. XXX/X, T..

Matka maloletého dieťaťa D. I., F.. XX.XX.XXXX je p o v i n á platiť výživné na maloletého P. T., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet S. B., B. XXX/X, T..

Otec maloletého dieťaťa G. T., F.. XX.XX.XXXX je p o v i n ý platiť výživné na maloletého P. T., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet S. B., B. XXX/X, T..

Návrh matky maloletého dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým P. T., F.. XX.XX.XXXX nariadenej rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/90/2013-31 zo dňa 07.05.2013 zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci bol na tunajší súd doručený návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti zo strany RC Mlyny - Biele Vody z dôvodu, že v tomto zariadení maloletý ukončí povinnú školskú dochádzku a bolo navrhnuté jeho umiestnenie do iného RC, kde bude pokračovať v učebnom odbore.

Súd otcovi maloletého dieťaťa, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka otca a navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania vykázané, riadne a včas. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil. O Odročenie pojednávania nepožiadali. Na uvedenom základe súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, boli prečítané: návrh, oznámenie č. I. 2, vyjadrenie matky na č. I. 5, správa úradu práce č. I. 41 a nasledujúce, správa úradu práce č. I. 44, správa soc. poisťovne na č. I. 46 a nasledujúce, vyjadrenie navrhovateľa č. I. 50, vyjadrenie ÚVTOS č. I. 52, Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov OS RS 2P/90/2013, OS RS 7P/38/2008, OS RS 2P/303/2014, OS RS 1P/17/2014, OS RS 2T/92/2014 a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom č. k. 2P/90/2013-31 zo dňa 07. 05. 2013 súd nad maloletým dieťaťom nariadil ústavnú starostlivosť, maloleté dieťa umiestnil do S.Č. B. R. E. - T. R..

Maloletý bol dňa 06.09.2013 prijatý do S. E. - T. R..

Dňa 24.01.2014 bol vzatý do väzby. Dňa 23.07.2015 bol maloletý prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 2P/303/2014-22 zo dňa 14. 01. 2015 súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 2T/92/2014 zo dňa 16. 10. 2014 v spojení s rozsudkom KS Banská Bystrica 5To/130/2014 zo dňa 20. 01. 2015 súd maloletého uznal vinného zo zločinu lúpeže, krádeže a výtržníctva a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 7P/38/2008-13 zo dňa 08. 07. 2008 súd nad maloletým nariadil ochrannú výchovu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota 11T/100/2013 zo dňa 16. 07. 2013 súd matku dieťaťa uznal vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa dopustila voči maloletému P. T..

V rámci konania vedeného na OS Rimavská Sobota sp. zn. 2T/92/2014 bol vypracovaný znalecký posudok na maloletého, z ktorého okrem iného vyplýva, že maloletý má tendenciu k agresívnemu správaniu, prejavuje sa u neho porucha etických a morálnych noriem, nerešpektovanie autorít, opakovane pácha trestnú činnosť bez schopnosti korekcie, záujmy má viac vytvárané v prostredí RC ako v domácom prostredí, rodinné prostredie je defektné, výchova nesystematická. Ani pobyt v RC prvýkrát ani druhýkrát nevedol ku skutočným zmenám správania.

Otec maloletého dieťaťa je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a poberá invalidný dôchodok.

Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, a poberá opatrovateľský príspevok.

Zo správy S. E. - T. R. vyplýva, že sa maloletý adaptoval z ťažkosťami, voči rovesníkom sa správal ústretovo, ale po nose si brnkať nenechal, postupne sa viac otváral negatívnym smerom. Autority rešpektoval. Mal oblasť naplnenia a sebarealizácie. Adaptoval sa s ťažkosťami, pokúsil sa o útek, výrazne bol naviazaný na rodinu, mal zníženú schopnosť autoregulácie a bolo u neho vidieť slovnú agresivitu.

Súd konštatuje, že zo správy nevyplýva, že by RC navrhlo zrušiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

Zo správy ÚVTOS Martin súd zistil, že proces adaptácie bol u maloletého bez problémov, vo vzdelaní dosiahol výborné výsledky, v interakciách bol bezproblémový, k príslušníkom sa správal slušne,

udržiaval čistotu a poriadok, zapájal sa do kultúrno-osvetovej činnosti, aktívne trávil voľný čas a aktívne prejavoval záujem o prácu. Udržiaval kontakt s rodinou.

Z výsluchu matky súd zistil, že tá chce aby súd zrušil ústavnú starostlivosť, pretože maloletý sa zmenil a ona sa o neho bude vedieť postarať.

Zástupca kolízneho opatrovníka mal za to, že dôvody ústavnej starostlivosti naďalej trvajú, je však potrebné zmeniť zariadenie, v ktorom je momentálne maloleté dieťa umiestnené.

Z nazhromaždeného spisového materiálu je zrejmé, že maloletý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho druhu ako je krádež, vydieranie, porušovanie domovej slobody, pyliactvo, výtržníctvo.

Podľa § 163 ods. 2 O. s. p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo premiestnené do S. B. H. E., B. Č.. XXX/X, T.. Preto vyhovel podanému návrhu a maloleté dieťa premiestnil do tohto zariadenia. Maloletý k 30.06.2015 ukončil v S. E. - T. R. povinnú školskú dochádzku a bol navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2015/2016 do S. B., T., kde bude pokračovať v učebnom odbore, zaradený podľa ukončenia ročníka ŠZŠ.

Zároveň súd rodičov maloletého dieťaťa zaviazal platením výživného v minimálnej zákonom určenej výške, z dôvodu, že otec dieťaťa je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a poberá invalidný dôchodok, matka je nezamestnaná a poberá opatrovateľský príspevok a uložil im povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Návrh matky maloletého dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol.

Bolo preukázané, že maloletý pochádza z dysfunkčnej rodiny, pričom jeho rodičia starostlivosť o maloletého zanedbávali, za čo bola matka maloletého dieťaťa aj odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý sa dopúšťa opakovane trestnej činnosti, za ktorú bol naposledy odsúdený už aj trestom odňatia slobody. Maloletý nerešpektuje príkazy a obmedzenia, v decembri v roku

2013 sa nevrátil z vianočného pobytu v rodine do reedukačného centra. Taktiež súd poukazuje na závery znaleckého posudku vypracovaného na maloletého v trestnom konaní z ktorého okrem iného vyplýva, že maloletý má tendenciu k agresívnemu správaniu, prejavuje sa u neho porucha etických a morálnych noriem, nerešpektovanie autorít, opakovane pácha trestnú činnosť bez schopnosti korekcie, záujmy má viac vytvárané v prostredí RC ako v domácom prostredí, rodinné prostredie je defektné, výchova nesystematická. Ani pobyt v RC prvýkrát ani druhýkrát nevedol ku skutočným zmenám správania.

Súd má za to, že rodina maloletého nie je dostatočnou zárukou na to, aby zvládla výchovu maloletého, maloletý je problémové dieťa a jeho proces prevýchovy ešte nie je ukončený. Preto ešte nie je dôvod, aby súd zrušil nad maloletým ústavnú starostlivosť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.