

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010830
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010830.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. augusta 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ G. N., D.. XX.XX.XXXX S. A.P., H. N. G., W. X, P.
Z. D. S.,

X./ O.. O. O., D.. XX.X.XXXX S. G., H. N. G., W.
XX, P. Z. D. S.,

X./ O.. M. B., D.. X.XX.XXXX S. G., H. N. G., C.
XX, P. Z. D. S., N. A. N. G.,
W. XX,

s ú v i n n í

obžalovaní G. N., O.. O. O. V. O.. M. B. v bode 1

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a obžalovaný G. N. aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. M. B. v bode 2

z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

pretože

1. obžalovaní G. N., O.. O. O. V. O.. M. B.

- v dobe od 10,00 hod. dňa 25.3.2014 do 28.3.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu na ul. Rázusova 70 v Krompachoch, kde v zadnej časti preliezli oplotenie rodinného domu a v zadnej časti rodinného domu kameňom rozbili sklenenú výplň okna, cez ktoré vošli do priestoroch rodinného domu, odkiaľ odcudzili LED televízor zn. Samsung, 13 ks porcelánových tanierov, brúsku zn. Hitachi s rezným kotúčom, predlžovací kábel o dĺžke 50 metrov a o dĺžke 30 metrov, 15 kg farby zn. Primalex, 2 ks kuchynských nožov, odcudzením ktorých spôsobili škodu užívateľovi domu a vlastníkovi vecí S. G., N. G. vo výške 452,98 € a rozbitím sklenenej výplne okna škodu na rodinnom dome vlastníka Lesy SR, štátny podnik, odštepny závod Prešov vo výške 48,68 €,

pričom obžalovaný G. N. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 219/2012 dňa 28.1.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, ktorého výrok o treste bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 5/2014 zo dňa 23.4.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

2. obžalovaný ml. M. B.

- dňa 11.7.2014 okolo 20,00 hod. v obce Kolinovce Spišská Nová Ves po vzájomnej dohode s mal. N. B., D.. X.XX.XXXX sa pokúsili pomocou kovovej tyče vylomiť plastové vchodové dvere na budove obecného úradu v oblasti v zámku, za účelom odcudzenia vecí, pričom boli zadržaní hliadkou polície OO PZ Krompachy s tým, že škodu na objekte Obecného úradu v Kolinovciach nespôsobili.

t e d a

obžalovaní G. N., O.. O. O. V. O.. M. B. v bode 1

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchal vlámaním a obžalovaný G. N. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný ml. M. B. v bode 2

- začal pokračovacie konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustil sa ho v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

G. N.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladá mu súhrnný trest povinnej práce vo výmere 135 (jednostotridsaťpäť) hodín.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona súčasne zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 35/2014 dňa 2.7.2014, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

§ 54 Tr. zákona ako úhrnný trest povinnej práce vo výmere 127 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

ml. O. O.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 47/2015 uložený mu podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ako aj trest prepadnutia vecí - pílového listu a kovového napínacieho kľúča, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

ml. M. B.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 43 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje P. G. N., O.. O. O., O.. M. B. zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu škody za odcudzené veci S. G., D.. X.X.XXXX, H.F. N. O. G. (H..Č.. F. XX, G.) vo výške 452,98 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného so zvyškom nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný G. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 Tr. por. že je vinný zo spáchania skutku, pričom na otázky v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/ h/ odpovedal kladne. Rovnako aj obžalovaný ml. M. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1/, ako aj v bode 2/ obžaloby a rovnako zodpovedal kladne na položené mu otázky v zmysle § 333 ods. 3/ Tr. por.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných G. N. V. O.. M.U. B. o vine v súvislosti so skutkom v bode 1/ a u obžalovaného M. B. aj pokiaľ sa týka skutku v bode 2/. Súd však podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto ich vyhlásenie neprijal, pretože bolo potrebné vykonať dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému ml. O. O., ktorý spáchanie skutku popieral. Súd však prijal vyhlásenie obžalovaného ml. M. B. ku skutku v bode 2/ a rozhodol, že dôkazy s týmto skutkom súvisiace, nevykoná.

Obžalovaný ml. M. B. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1/ uviedol, že bol v predmetnom rodinnom dome so spoluobžalovaným G. N., ale obžalovaný ml. O. O. tam s nimi nebol, pretože bol vtedy v Jakubovanoch a vie to preto, lebo bývajú na jednej ulici a obžalovaný chodil k matke O. N., ktorá je sestrou jeho otca. Bližšie k tomuto skutku uviedol, že asi o 22.00 hodine prišiel k domu s G. N. tak, že preskočili cez záhradu plot, kameňom rozbil sklo na okne, cez ktoré vošli obaja dnu a zobrali televízor a káble, ktorých bolo viac kusov. Hodili ich do zelenej budy v tej istej záhrade, lebo vonku behali deti a sa báli aby ich nevideli a potom sa obaja v ten istý večer pre veci vrátili, ale ich nenašli. Iné veci nezobrali.

Obžalovaný G. N. k veci nevypovedal, ale sa k výpovedi spoluobžalovaného ml. M. B. na hlavnom pojednávaní vyjadril, že tento nehovoril pravdu, lebo s nimi bol aj O. O., ktorý dával vonku pozor.

Obžalovaný ml. O. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo žalovaného skutku a využil svoje právo k veci nevyповedať. Po oboznámení obžalovaného s výповeďou spoluobžalovaných ml. M. B. V. G. N., tento vyhlásil, že to čo uviedol G. N. nebola pravda, pretože v tom čase bol v Jakubovanoch.

Svedok L.. Š. F. - zástupca poškodenej strany ku skutku v bode 1/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že ide o rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami vo vlastníctve SR - Správy Lesov, z ktorého časť je prenajatá pánovi G. a jedna je prázdna. O vlámaní a rozbití okna sa dozvedel od polície v čase keď už bolo okno vymenené za plastové. Bolo opravené na náklady pána G., takže im ani škoda nevznikla.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výповeďi poškodeného S. G. /keďže sa zo zdravotných dôvodov nemohol zúčastniť pojednávania/. z prípravného konania zo dňa 26.9.2014 kde uviedol, že v Krompachoch na Rázusovej 70 má od Lesov SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Prešov prenajatý rodinný dom, ktorý užíva,. Svedok pracuje v Českej republike, do Krompách chodí pravidelne raz do mesiaca, v čase vzdialenia má kľúče od domu jeho sestra, ktorá dohliada a kontroluje, či je všetko v poriadku. Dňa 25.3.2014 dopoludnia pracovne odcestoval do Čiech, pričom na druhý deň bol políciou vyrozuměný, že pravdepodobne v noci došlo ku krádeži vlámaním. Z Čiech sa vrátil až 10.5.2014 kde pri obhliadke zistil, že mu boli odcudzené veci: televízny prijímač Samsung Led zakúpený v roku 2011, uhlová brúska Hitachi, 2 x elektrický predlžovani kábel natočený na bubne o dĺžke 30 m a 50 m, jedno 15 kg balenie interiérovej bielej farby primalex, sada porcelánových tanierov bielej farby v počte 13 kusov a dva kuchynské nože. Odcudzením vecí bola svedkovi poškodenému spôsobená škoda vo výške 455 eur , ktorej náhradu si v tejto výške uplatnil.

Svedok O. O. - otec obžalovaného ml. O. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevyповedať. Ku skutku týkajúceho sa bodu 1/ bola prečítaná jeho výповeď z prípravného konania zo dňa 27.8.2014, kde uviedol, že jeho syn O. O. niekedy pred viac ako tromi mesiacmi doniesol domov malý tmavosivý starší televízor a uhlovú brúsku - flexu značky Hitachi. Povedal mu, že ich našiel v kontajnery. Televízor bol staršieho typu, nie s plochou obrazovkou, bol nefunkčný, preto ho hodil do smetia. V ten deň k ním prišiel M. B. ml., ktorý od O. pýtal spomínanú flexu, ktorú mu svedok nechcel dať, na čo on hovoril, že je jeho a že sa mám spýtať G. N., ktorý mu povedal, že ju má vrátiť M. B. ml., pretože on ju ukradol z domu na Rázusovej, kde boli kradnúť spolu s mojim synom O.. Vtedy sa dozvedel, že veci, ktorý syn priniesol domov boli z krádeže z domu a flexu dal M. B. staršiemu. G. N. mu pri rozhovore uviedol, že z domu okrem flexy ukradli nejaký televízor a nejaké elektrické káble. Od syna sa potom dozvedel, že okrem tašky, v ktorej mal flexu a televízor, mal ešte jednu tašku, v ktorej mal nejaké taniere a lyžičky, ale túto mu zobrala V. O.. Išiel potom za ňou, tašku mu ukázala, boli tam staré ponožky, stará topánky , nejaké papiere a šampón. O. od nej pýtal aspoň topánky, tie mu dala, boli roztrhané, asi o dva dni ich zahodil. Potvrdil, že hodinky ktoré mu boli predložené k nahliadnutiu pri výsluchu sú jeho, tieto nosil aj on aj syn O.. Tieto hodinky dostal darom od syna O. a od tohoto sa dozvedel potom keď to riešila polícia, že hodinky mal v bunde pri sebe keď išli kradnúť do domu, pričom túto bundu požičal M. B., ktorý ju asi v tom dome vytratil. Svedok potvrdil, že takto vyповedal.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka mal. N. B. z prípravného konania zo dňa 22.8.2014 týkajúca sa

skutku v bode 2/ kde svedok vyповedal, že nevie ktorý deň cez prázdniny sa hral vonku, keď k nemu prišiel M. B. a volal ho, aby išiel s ním hľadať železo, že mu dá 2,50 € a v ruke mu ukázal 5 €. Išiel s ním peši z Krompách okolo koľajníc do dediny. Potom ho M. B. volal ku ihrisku k jednému domu a mu povedal aby dával pozor, aby neprišli policajti a on išiel k dverám, kde kovovou rúrkou chcel na dverách vytrhnúť plechy, ktoré boli dole na dverách, čo sa mu nepodarilo. Pritom videl, že prišli policajti, preto začali utekať, potom ostali stáť a policajti ich zobrali na políciu do G..

Ku skutku v bode 1/bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice pod ČES PPZ-KEU-KE-EXP-2014/1228 podľa záverov ktorého vyplýva, že bola zistená zhoda daktyloskopických stôp zaistených na mieste činu a to na sklenenej výplni ľavého krídla okna rodinného domu a na papierovej krabici nachádzajúcej sa v izbe na zemi v rodinnom dome na ul. Rázusova 70, v Krompachoch s odtlačkami kandidátov vytipovaných počítačovým systémom AFIS obžalovaného ml. O. O. a obžalovaného ml. M. B..

Podľa § 269 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok A. I. Z., znalkyne z odboru psychológie vypracovaný vo vzťahu k obžalovanému ml. O. O.. Podľa záverov posudku ml. O. O. chápe význam konania, dokáže si uvedomiť spoločenskú nebezpečnosť trestnej činnosti a pozná jej význam aj dopad. Má rozpoznávacie schopnosti v takej miere, že chápe následky konaní a dokáže kontrolovať a ovládať vlastné správanie. Je spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ bolo vykonaným dokazovaním nesporne a jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku a že ho spáchali spoločným konaním všetci traja obžalovaní, teda G. N., O. O. O. V. O.. M. O.. Obžalovaní G. N. V. O.. M. B. sa k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní priznali a ich priznanie je v súlade s vykonanými dôkazmi. Obžalovaný ml. O. O. síce poprel spáchanie uvedeného skutku, avšak z jeho spáchania je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou obžalovaného G. N., ako aj svedeckou výpoveďou svojho otca O. O. a napokon aj tým, že v rodinnom dome bol zúčastnený pri krádeži, pretože jeho účasť bola potvrdená výsledkami znaleckého dokazovania keďže v rodinnom dome na sklenej výplne okna a na krabici nachádzajúcej sa v izbe, boli zistené daktyloskopické stopy, ktoré sú totožné s jeho odtlačkami prstov.

Obžalovaného ml. M. B. súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v bode 2/ uznal vinným aj zo spáchania tohto skutku, pretože jeho vyhlásenie je v súlade s dôkazmi vyplývajúcimi zo spisového materiálu.

Všetci traja obžalovaní konaním v bode 1/ po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, pretože si vlámaním prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili a zároveň tým neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali s dvomi osobami. Obžalovaní sa uvedených prečinov dopustili spoločným konaním, teda v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný G. N. svojim konaním naplnil aj skutkovú podstatu prečinu krádeže aj podľa § 212 ods. 3 písm. b), pretože už bol za takúto konanie v posledných dvoch rokoch odsúdený, čo vyplýva z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 3T 219/2012 a rozhodnutia sp. zn. 5T 5/2014.

Obžalovaný ml. M.X.Z. B. konaním v bode 2/ naplnil po subjektívnej aj objektívnej stránke skutkovú podstatu pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo z dôvodu pristihnutia obžalovaného pri konaní políciou.

Obžalovaní konali ako trestne zodpovedné osoby z hľadiska veku a pričetnosti, čo v prípade ml. O. O. bolo potvrdené aj závermi znaleckého dokazovania z odboru psychológie.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže prisvojením si vecí a neoprávneným vniknutím do obydľia chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku a domovej slobody.

Obžalovaný G. N. bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ päťkrát trestne stíhaný za majetkovú trestnú činnosť a to od roku 2011 v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T 123/2011 pre trestné činy krádeže a porušovania domovej slobody, bol mu uložený podmienený trest, nariadený výkon trestu ktorý vykonával, avšak zvyšok trestu mu bol odpustený amnestiou z roku 2013 s účinkami zahľadania odsúdenia. Ďalej bol v konaní 3T 219/2012 odsúdený pre prečin krádeže na podmienený trest 2 mesiacov so skúšobnou dobou do 27.2.2015, výrok o treste bol zrušený v konaní sp. zn. 5T 5/2014 ktorým bol uznaný vinným z prečinov krádeže a porušovania domovej slobody, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 27.8.2015. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 35/2014 bol dňa 3.7.2014 uznaný vinným z prečinov krádeže a porušovania domovej slobody a bol mu zato uložený trest povinnej práce v trvaní 127 hodín.

Z odpisu registra trestov obžalovaného M. B. vyplýva, že tento bol v konaní sp. zn. 5T 35/2014 tunajšieho súdu rozsudkom dňa 2.7.2014 uznaný vinným v spojení s uznesením KS Košice zo dňa 17.3.2015

z prečinu krádeže a porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu do 18.3.2016. Rozsudkom sp. zn. 3T 47/2015 bol dňa 24.6.2015 uznaný vinným z prečinov krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 8 mesiacov.

Obžalovaný O. O. bol podľa odpisu registra trestov odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 3T 47/2015 dňa 24.6.2015 pre prečiny krádeže a porušovania domovej slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania všeobecne a osobitne pri mladistvých páchateloch. Súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelov, ich pomery a možnosti nápravy a u mladistvých obžalovaných aj na ich vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti ich nápravy.

U obžalovaných G. N. a ml. M. B. súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona hodnotil skutočnosť, že obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali a úprimne ju oľutovali. Ako priťažujúcu okolnosť na druhej strane súd vyhodnotil skutočnosť, že spáchali viac trestných činov - § 37 písm. h/ a u G. N. aj skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m/ Tr.zák. U obžalovaného ml. O. O. nebola zistená poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť.

Obžalovaný G. N. sa predmetného skutku dopustil dňa 26.3.2014, teda skôr než bol v konaní sp. zn. 5T 35/2014 a to dňa 2.7.2014 odsúdený pre iné trestné činy a to podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a § 194 ods. 1/ Tr. zák. Bol mu bol uložený podľa § 194 ods. 1/ Tr. zák. a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 127 hodín, čím prichádzalo u neho do úvahy uloženie súhrnného trestu. Bol mu zato uložený súhrnný trest a to trest povinnej práce, za najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov, podľa § 194 ods. 2 a § 54 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. teda keďže prevyšujú u neho priťažujúce okolnosti zvýšením dolnej hranice sadzby tohto trestu čo predstavuje výmeru 135 hodín. Súčasne bol zrušený výrok rozsudku o treste uložený mu v konaní sp. zn. 5T 35/2014.

Rovnako aj obžalovaný ml.O. O. sa dopustil predmetného skutku dňa 26.3.2014 a preto prichádzalo aj u neho do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože skutok spáchal predtým, než bo v konaní sp. zn. 3T 47/2015 odsúdený pre prečiny krádeže a porušovania domovej slobody a bol mu uložený podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, súčasne mu bol uložený trest prepadnutia vecí. Vzhľadom na takto uložený trest, súd má zato, že je pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostatočným, preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

U obžalovaného ml. M. B. z dôvodu že sa dopustil dvoch trestných činov a tiež vzhľadom na rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej pre trestný čin najprísnejší trestný, teda z trestnej sadzby ustanovenej v § 194 ods. 2 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o mladistvého páchatel'a vychádzal zo zníženej trestnej sadzby podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona teda trestu odňatia slobody od šesť mesiacov do dva a pol roka. Uložil mu tak trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Výkon trestu obžalovanému podmienenčne odložil, pretože mal za to, že vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu, výkon trestu nie je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatel'a nevyhnutný. Skúšobnú dobu obžalovanému určil v trvaní dvoch rokov. Takto určený trest považuje súd za dostatočný na naplnenie preventívneho a represívneho účelu trestu a tiež na prevýchovu mladistvého páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu spôsobenú trestným činom v bode 1/ poškodenému S. G., ktorú si uplatnil titulom odcudzenia vecí vo výške, ktorú mal v konaní objektivizovanú písomnými potvrdeniami a so zvyškom uplatneného nároku (2,02 eura) ho podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.