

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715203814
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715203814.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: T. X., N.. XX.XX.XXXX, A. N. N.. XXXX/XX, XXX XX F. B. proti odporcovi: X. X., N.. XX.XX.XXXX, A. F. R. X/XXX, o návrhu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/141/2013

rozhodol:

Návrh na obnovu konania sa zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2015 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti proti odporkyňi, nakoľko z výpisu fyzickej osoby zo Sociálnej poisťovne za rok 2014 je zrejmé, že odporkyňa pracovala aj u troch zamestnávateľov s pravidelným príjmom. Nebola pritom uvedená ako študentka v rámci brigádnickej práce. Reálne sa teda nemohla zúčastňovať denného štúdia na Fakulte sociálnych vied a zdravotníctva UKF v Nitre. Podľa navrhovateľa sa odporkyňa prihlásila na školu iba preto, aby získala potvrdenie o návšteve školy, ale fyzicky sa denného štúdia nezúčastňovala. Žiada preto súd ešte raz posúdiť skutkový stav a vykonať potrebné zistenia rozhodujúcich skutočností na objektívne posúdenie návrhu. Ako dôkaz navrhovateľ priložil k návrhu výpis zo Sociálnej poisťovne.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ dňa 27.04.2015 doplnil - opravil podanie doručené súdu dňa 26.01.2015. Uviedol, že podanie doručené súdu dňa 26.01.2015 je návrhom na obnovu konania z dôvodu § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. Navrhovateľ uviedol, že ide o dôkaz - výpis zo Sociálnej poisťovne, z ktorého je zrejmé, že odporkyňa má príjem. V roku 2013 mala od jedného zamestnávateľa nepravidelný príjem zo zamestnania, od druhého a tretieho zamestnávateľa pravidelný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti a v roku 2014 má odporkyňa opäť dvoch zamestnávateľov. Nakoľko pôvodný návrh v roku 2013 navrhovateľ podal z dôvodu, že odporkyňa sa už nepripravuje na budúce povolanie, lebo nechodí na vysokú školu a je schopná sa sama živiť, týmto novým dôkazom je dokázané, že má naozaj príjem zo zamestnania. Navrhovateľ zároveň navrhuje opätovne si vyžiadať od Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, či je odporkyňa u nich naďalej vedená ako študentka denného štúdia a od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zistiť, či matka odporkyne poberá rodinné prídavky. Pre prípad, že by súd považoval za pravdepodobné, že návrhu na obnovu konania vyhovie, navrhovateľ navrhol nariadiť odklad vykonateľnosti pôvodného rozsudku o zrušení vyživného.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské

práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte EÚ.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 229 O.s.p., obnova nie je prípustná proti rozsudkom

a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je;

b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa § 231 Os.p., návrhom na obnovu konania možno napadnúť aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve s výnimkou tých rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť podľa tohto zákona inak.

Podľa § 232 ods.1, 2 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1, 2 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z obsahu návrhu doručeného súdu dňa 26.01.2015 a doplneného návrhu doručeného súdu dňa 27.04.2015 vyplýva, že navrhovateľ napáda právoplatný rozsudok č.k. 9C/ 141/2013-23 zo dňa 27.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co 611/2014-33 zo dňa 19.11.2014 podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Dôvodom obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať nasledovné podmienky:

a) skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohol účastník pôvodného konania bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, účastník z procesného hľadiska nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Spravidla pôjde o prípady, keď účastník o existencii skutočností alebo dôkazov nevedel.

b) skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre účastníka pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom vyhovenia návrhu na obnovu konania.

Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/141/2013 súd zistil, že návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2013 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ku dňu 15.06.2013 ukončila strednú umeleckú školu Scénického výtvarníctva, v súčasnosti v štúdiu nepokračuje, vykonáva príležitostné brigády a mala by byť evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR v Senci. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 02.04.2014 odporca uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole. Tvrdila, že bude študovať v Nitre na vysokej škole, žiadala od nej potvrdenie denného štúdia, no ona uviedla, že ho nemá nakoľko školu nenavštevuje. Na otázku súdu, či odporkyňa pracuje, navrhovateľ uviedol, že nevie. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa naďalej študuje na vysokej škole, dennou formou, a teda sa stále pripravuje štúdiom na svoje povolanie. Preto súd vyhodnotil, že boli splnené všetky podmienky na to, aby vyživovacia povinnosť navrhovateľa naďalej trvala a návrh navrhovateľa zamietol. Podľa súdu nebola dôvodnou námietka navrhovateľa, že odporkyňa študuje

bakalárske štúdium, a teda nemá nárok na výživné. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, pričom jeho nesprávnosť videl v tom, že súd prvého stupňa nezistil úplne skutkový stav a nevykonal úplne navrhnuté dokazovanie. Pozornosť upriamil na potvrdenie Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre zo dňa 26.08.2013, z ktorého vyplýva, že odporkyňa je evidovaná ako žiačka školy, s tým, že podľa jeho zistení reálne školu nenavštevuje. Uvedenú skutočnosť zistil nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku pri návšteve študijného oddelenia školy. Navrhol, aby si súd prvého stupňa vyžiadal od školy evidenciu dochádzky, jednotlivých zápočtov, účasť na seminároch a výsledky dosiahnutých kreditov. Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni doposiaľ trvá, nakoľko navrhovateľ, ktorý nesie povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť unesenia dôkazného bremena vo svojich tvrdeniach nepreukázal, že odporkyňa nie je odkázaná na jeho výživu (napriek skutočnosti, že si brigádnickými prácami čiastočne svoju výživu sama zabezpečuje), že by nebolo v jeho schopnostiach túto zákonnú povinnosť si plniť a že by poskytovanie výživného jeho osobou odporkyni bolo v rozpore s dobrými mravmi. Nepreukázal, že odporkyňa je schopná zabezpečovať si sama výživu vo všetkých uvádzaných aspektoch pokiaľ ide o uhrádzanie hmotných, kultúrnych a ostatných spoločenských potrieb.

Navrhovateľ návrh na obnovu konania odôvodnil § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. - právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ako dôkaz priložil výpis zo Sociálnej poisťovne, z ktorého je zrejme, že odporkyňa má príjem. V roku 2013 mala od jedného zamestnávateľa nepravidelný príjem zo zamestnania, od druhého a tretieho zamestnávateľa pravidelný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti a v roku 2014 má odporkyňa opäť dvoch zamestnávateľov. Nakoľko pôvodný návrh v roku 2013 navrhovateľ podal z dôvodu, že odporkyňa sa už nepripravuje na budúce povolanie, lebo nechodí na vysokú školu a je schopná sa sama živiť, týmto novým dôkazom je dokázané, že má naozaj príjem zo zamestnania

Pre občianske súdne konanie platí zásada prejednacia, čo znamená, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy je vecou účastníkov. Súd má za to, že navrhovateľovi nič nebránilo, aby v pôvodnom konaní (9C/141/2013) doložil súdu výpis zo Sociálnej poisťovne, ktorý preukazuje, že odporkyňa mala príjmy od roku 2013 od rôznych zamestnávateľov. Nie je preto možné, aby súd vyhodnotil výpis zo Sociálnej poisťovne predložený navrhovateľom až v návrhu na obnovu konania ako dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

S poukazom na skutočnosti zistené zo spisu 9C/141/2013, z návrhu na povolenie obnovy konania a na citované zákonné ustanovenia, súd návrh na obnovu konania zamietol.

Súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo. Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).