

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200596
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200596.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky U. I., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, proti odporcovi Q. I., K.. XX.XX.XXXX, O. G. V. Č.. XXX, I.. Č.. R. J. XXX, o návrhu na zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 9P/6/2015-3 z 28.01.2015, právoplatným 28.01.2015, bol vylúčený na samostatné konanie návrh U. I. na zníženie výživného na plnoletého syna Q. I.. Veci bola Okresným súdom Liptovský Mikuláš pridelená nová spisová značka 8C/44/2015.

Písomným podaním doručeným súdu 11.06.2015 v spojení s doplnením doručeným súdu 20.07.2015 vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním, preto súd súhlas alebo nesúhlas odporcu s týmto procesným postupom ani nezisťoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na ust. § 146 ods. 2 prvá veta Obč. súd. por.. Dôvodom zastavenia (sporového) konania nie je správanie odporcu, ktorému potom vzniklo právo na náhradu

trov. Podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/44/2015 odporcovi v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.