

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114222504
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114222504.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky U. W., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, XXX XX L., právne zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Polakovičom, so sídlom Duchnovičovo nám. 1, Prešov, proti odporcovi L. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, XXX XX K., právne zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Staroňom, so sídlom Hlavná 89, Prešov, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/292/2014-61 z 11.03.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré v súčasnej dobe je 27,13 eura mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky počnúc dňom 12.08.2014. Na zameškanom výživnom za obdobie od 12.08.2014 do 28.02.2015 vo výške 180,88 eura súd povolil odporcovi splátky po 10 eur mesačne, ktoré bude uhrádzať spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania. Vo zvyšku súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka sa návrhom doručeným 12.08.2014 domáhala toho, aby súd uložil odporcovi prispievať na jej výživu. O tom, že je odporca jej otcom, bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice 1 zo dňa 12.06.2014. Odporca napriek tomu stále popiera, že je jej otcom, na výživu jej neprispieva, ona sama má výdavky, nakoľko študuje v 1. ročníku na Lekárskej fakulte v L., s čím sú spojené náklady vo výške 150 eur za ubytovanie, 100 eur strava, potrebuje si zakúpiť učebnice, zaplatiť lieky, výdavky má aj za hygienické potreby. Jej potreby zabezpečuje matka, ktorá zarába okolo 1000 Eur.

Súd prvého stupňa pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal, ako je v rozsudku uvedené, z dôkazov vykonaných vylúchom účastníkov, správami o zárobku, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi v rozhodnutí o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozsudku sp. zn. 24C/116/2011 a z ďalších listín zo spisu. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že po zistení osobných, rodinných a majetkových pomerov na strane otca, ktorý je ženatý, má päť študujúcich detí, je nezamestnaný a s manželkou žijú len zo sociálnych dávok 339,70 eura mesačne a prídavkov na deti 117,60 eura, mohol uložiť odporcovi platiť navrhovateľke výživné len v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima, preto vo zvyšku návrh, ktorý bol kvantifikovaný sumou 150 eur zamietol, majú ho za neprimeraný možnostiam a schopnostiam odporcu a dlžné výživné mu povolil zaplatiť v splátkach.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami Zákona o rodine - § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, 2 a § 65 ods. 1, 2, 3.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že jej návrhu vyhovie tak ako žiadala, t.j. že uloží odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 190 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci od 14.08.2014, alternatívne nech rozsudok podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zruší a vec vráti okresnému súdu na ďalšie konanie. Podľa navrhovateľky súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav, výška výživného je závislá od odôvodnených potrieb oprávneného, ako aj od schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Rozhodujúci je príjem, ktorý by rodič mohol reálne dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny, navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil. Zdôraznil, že má päť dcér, má vážne finančné problémy, snaží sa nájsť si zamestnanie, s jeho vzdelaním je to však v súčasnosti ťažké. Životná úroveň navrhovateľky je pritom vysoká, v L. býva s priateľom v prenajatom byte, čo je pre študentku nadštandard.

K vyjadreniu odporcu, ktoré jej bolo zaslané na vedomie, navrhovateľka nezaujala žiadne stanovisko.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že sú tu dôvody pre zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa.

Súd prvého stupňa, ako vyplýva z listín zo spisu, rozhodol o návrhu navrhovateľky v konaní vykazujúcim vady, na ktoré odvolací súd musel prihliadnuť, aj keď v odvolaní namietané neboli. O vadu takejto povahy ide aj vtedy, ak súd skutkové závery, z ktorých vyvodil svoje právne závery, založil na výsledkoch dokazovania, ktoré nebolo vykonané vôbec alebo nebolo vykonané v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi spôsob vykonania dôkazov konkrétnym dôkazným prostriedkom.

O tom, ako vo veci prebiehalo súdne konanie a pojednávania, je možné usudzovať len z obsahu listín v spise, osobitne zo zápisníc o súdnych pojednávaniach (§ 40 O.s.p.). Len zo zápisníc o pojednávaniach je možné taktiež zistiť, kedy bolo, vzhľadom na procesné dôsledky (§ 118 ods. 1 O.s.p.), začaté pojednávania na prejednanie veci, tiež to, ktoré dôkazy a akým spôsobom súd vykonal (§ 122 O.s.p.).

Podľa napadnutého rozsudku súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou o zárobku, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi v rozhodnutí o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozsudkom sp. zn. 24C/116/2011 a ďalšími listinami.

Odvolací súd preskúmal, či dôkazy, z ktorých súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal, vykonal.

Spôsob dokazovania listinami je upravený v ustanovení § 129 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Zo spisu vyplýva, že účastníci na preukázanie svojich tvrdení označili viaceré listinné dôkazy, taktiež to, že súd prvého stupňa vec prejednával na pojednávaní dňa 18.02.2015 a 11.03.2015. Na pojednávaní 18.02.2015 vykonal dôkaz výsluchom navrhovateľky U. W. a na pojednávaní 11.03.2015 súd vypočul odporcu. Ani na jednom z pojednávaní nebol prednesený návrh v zmysle ustanovenia § 118 ods. 1 O.s.p. a ani na jednom z nich nebolo vykonané žiadne dokazovanie listinami.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa svoje skutkové a právne závery oprel o dôkazy, ktoré vôbec neboli vykonané, pritom z odôvodnenia rozsudku vyplýva opak, súd prvého stupňa totiž skutkové zistenia vo veci založil na dôkazoch, ktoré, aj keď boli v spise, nevykonal a na listinách, ktoré boli v spise, zložil aj právne posúdenie veci. Pokiaľ súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia nemal podložené procesne vykonaným dokazovaním, nemohol mať a teda nemal pre svoje právne závery žiadne podklady.

Odvolací súd preto, súc povinný na takúto vadu prihliadať, nakoľko mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, pretože účastníkom konania sa odňala možnosť konať pred súdom.

S prihliadnutím na dôvody, ktoré odvolací súd viedli k záveru o potrebe zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, nezaoberal sa námietkami navrhovateľky uvedenými v odvolaní.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom priebehu konania vykonať dokazovanie, z ktorého je možné riadne zistiť skutkový stav, dokazovanie vykonať spôsobom upraveným Občianskym súdnym poriadkom a vo veci rozhodnúť. Bude taktiež na mieste vysporiadať sa aj s námietkami navrhovateľky uvedenými v odvolaní a rozsudok náležitým spôsobom a presvedčivo, v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., odôvodniť.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.