

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/284/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205334  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615205334.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zast.: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 47, proti odporcovi: G. J., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, E. G.S.Y. XXX, o zaplatenie 155,72 € s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,- € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 6,- € od 31.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 2.6.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 155,72 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 155,72 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 22.12.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.6.2013, faktúrami navrhovateľa, listom s názvom „Pokus o zmier“ zo dňa 7.5.2012, a zistil tento stav veci:

6C/284/2015

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.6.2013 medzi Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa.

Zmluvou o pripojení zo dňa 22.12.2011 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a užívateľský program „O2 Fér“. Spôsob platby bol v zmluve dohodnutý prostredníctvom faktúry, pričom deň aktivácie bol určený na 22.12.2011.

Z faktúry č. 1031775175, splatnej dňa 29.3.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 15,34 €, faktúrou č. 1032943605, splatnou dňa 30.4.2012, cenu dodanej služby v sume 35,84 €, faktúrou č. 1033975162, splatnou dňa 29.5.2012, cenu dodanej služby v sume 98,54 €, faktúrou č. 1037068467, splatnou dňa 30.7.2012 cenu dodanej služby v sume 6,- €. Spolu vyfakturovaná suma 155,72 €, ktorú odporca neuhradil vôbec.

Z listu s názvom „Pokus o zmier“ zo dňa 7.5.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 51,18 €, ktorá predstavuje cenu poskytnutých služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.(v znení účinnom do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeška-  
6C/284/2015

nia je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách, z ktorých navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi telekomunikačné služby, za ktoré sa odporca v zmluvách zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporcovi 1 ks SIM karty a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby. Súd mal preukázané, že faktúra č. 1031775175 sa stala splatnou dňa 29.3.2012, faktúra č. 1032943605 dňa 30.4.2012, faktúra č. 1033975162 dňa 29.5.2012. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať vyššie uvedené faktúry od odporcu je premlčané, nakoľko návrh bol podaný na súde až dňa 2.6.2015. Súd prihladal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v tejto časti zamietol.

Faktúra č. 1037068467 sa stala splatnou dňa 30.7.2012, keď súd nemal preukázané, že táto je premlčaná. Odporca nepreukázal, že predmetnú faktúru navrhovateľovi uhradil, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 6,- € ako cenu navrhovateľom poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v pomerne nepatnej časti a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.