

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203621  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514203621.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: TECHNOTUR s.r.o., so sídlom Gen. M. R. Štefánika 380/45, 916 01 Stará Turá, IČO: 36 704 482, proti odporcovi: X. B., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. F. Q.Á. K., zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 270,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 10C/36/2015-38 zo dňa 23.04.2015 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 270,- Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 30,- Eur od 02.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 120,- Eur od 02.11.2013 do zaplatenia s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 120,- Eur od 03.12.2013.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 17.04.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 270,- Eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 30,- Eur od 02.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 120,- Eur od 02.11.2013 do zaplatenia s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 120,- Eur od 03.12.2013 do zaplatenia z titulu nezaplatenej ceny za ubytovanie a služby s tým spojené, na základe zmluvy o ubytovaní č. XXA/XXXX/DŠ zo dňa 15.03.2008 a jej Dodatkov č. 1 až 10.

Súd dňa 23.04.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 30.06.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca toho času zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 21.07.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 06.08.2015 o 09:20 hod. na č. dv. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom bola dňa 01.01.2007 uzatvorená zmluva o ubytovaní č. XXA/XXXX/DŠ zo dňa 15.03.2008 na poskytnutie ubytovania v ubytovni na ul. U.. F..J.. Š. Č.. XXX/XX V. Q. K. v izbe č. XX za cenu 2.946,- Sk mesačne od 17.03.2008 na dobu určitú. Dodatkami k zmluve bola zmluva predĺžovaná do 31.12.2013 a došlo k zvýšeniu ceny za ubytovanie vo výške 120,- Eur. Odporca sa zaviazal hradiť nájomné vždy do 01. dňa v príslušnom mesiaci. Túto povinnosť si za mesiac október 2013 až december 2013 riadne nesplnil a aktuálne dlh odporcu predstavuje 270,- Eur.

Podľa § 754 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o ubytovaní na poskytnutie izby č. 60 v ubytovni na ul. U.. F..J.. Š. Č.. XXX/XX V. Q. K. za odplatu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal s platbami do omeškania za mesiac október 2013 vo výške 30,- Eur a za november a december 2013 po 120,- Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžného ubytovného, spolu príslušenstvom, ktoré bolo uplatnené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.