

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/18/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7804110316  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7804110316.37

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. Z., X. Č.. XX, proti žalovanému RAPIL, s.r.o., so sídlom v Dobšinej, Niže mesta 1065, IČO: 36468410, právne zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, o vydanie hnutelných vecí a alternatívne o zaplatenie sumy 106.220,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 75.000,- Eur, v lehote do 01. novembra 2015.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby mu žalovaný vydal strojné a technické zariadenia, zoznam ktorých je súčasťou Zmluvy o predaji hnutelných vecí, alebo alternatívne, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 3.200.000,- Sk (106.220,54 Eur) so 17,6 % úrokom z omeškania od 01. 12. 2003 do zaplatenia. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 02. 06. 2003 Kúpnu zmluvu, na základe ktorej bolo prevedené vlastníctvo k hnutelným veciam a strojovému zariadeniu, označeným v zmluve, na žalovaného. Keďže nebola uhradená kúpna cena, žalobca odstúpil dňa 20. 11. 2003 od uvedenej zmluvy. V dôsledku odstúpenia a na základe vysloveného právneho názoru odvolacím súdom, žalobca upravil žalobný petit tak, že žiadal vydanie peňažného plnenia, titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka, s poukazom na skutočnosť, že v priebehu prebiehajúceho konania boli vykonané ďalšie prevody týchto vecí na iný subjekt. V priebehu konania si uplatnil protinávrh aj žalovaný, v rámci ktorého si uplatňoval vrátenie vyplatenej sumy 1.000.000,- Sk (33.193,92 Eur) a sumu vo výške 46.471,49 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5 % ročne z uvedenej sumy od 08. 11. 2003 do zaplatenia, titulom náhrady za vynaložené náklady na opravu hnutelných vecí a zariadení, ktoré boli predmetom prevodu. Uvedený návrh bol uplatňovaný ako započítateľný nárok do výšky uplatneného nároku žalobcom.

Tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 12C/18/2004 - 431 zo dňa 26. 02. 2013 tak, že konanie v rozsahu späťvzatia žaloby zastavil, a to zastavil v časti vydania vecí a vydania strojných a technických zariadení, ktoré boli súčasťou zmluvy zo dňa 02. 06. 2003 pod položkami 1 až 96, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol z dôvodov vnesenej námietky premlčania, rovnako zamietol aj protižalobu. Vo veci bolo podané odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4Co/139/2013 -463 zo dňa 30. 06. 2014 zrušil rozsudok v časti výroku o zamietnutí žaloby a zamietnutí protižaloby.

Z pripojených listinných dôkazov, z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 02. 06. 2003, zo spisu Okresného riaditeľstva PZ Rožňava, Odbor kriminálnej polície, OVK, č. ORP - 36/OVK-RV- 2012, bolo zistené, že účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli hnutelné veci a technologické zariadenia, pričom žalovaný v období po uzavretí kúpnej zmluvy, dňa 24. 07. 2003 predal predmetné veci, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 02. 06. 2003, spoločnosti Wagon Trading s. r. o., Poprad.

V čase uzavretia kúpnej zmluvy dňa 02. 06. 2003, bol vystavený výdavkový doklad zo dňa 03.06.2003, vystavený firmou Rapol, o zaplatení sumy 1.000.000,- Sk pre E. L., Z., pričom v účele bolo uvedené úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy z 02.06.2003. Z uvedených listinných dôkazov je zrejmé, že bol uzavretý vzťah medzi účastníkmi konania kúpnu zmluvou zo dňa 02. 06. 2003, od ktorej žalobca odstúpil. V dôsledku odstúpenia vznikol nárok na vzájomné vydanie bezdôvodného obohatenia.

V priebehu konania účastníci konania uzavreli zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 75.000,- Eur, v lehote do 01. novembra 2015.

V danom prípade súd konštatuje, že ide o vec, ktorú je možné ukončiť súdnym zmierom.

Podľa ust. § 99 ods. 1,2 O. s. p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Uzavretý zmier medzi účastníkmi rešpektuje ich vôľu, sú splnené zákonné podmienky pre schválenie zmiaru, preto súd uvedený zmier schválil v zmysle ust. § 99 ods. 1,2 O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. b.) O. s. p. tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože v zmysle ust. § 202 ods. 3 písm. h.) O. s. p. proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia obom účastníkom konania.