

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010019
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.08.2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní :

1/ H. G. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Moldava nad Bodvou, X. Č.. XXXX/XX, okres Košice- okolie,

2/ V. G. - nar. XX.XX.XXXX v Moldave nad Bodvou, trvale bytom Moldava nad Bodvou, X. XXXX/XX, okres Košice- okolie,

s ú v i n n í , ž e

v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie, ako rodiča mal. X. G., nar. XX.XX.XXXX, žiačky Základnej školy a gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou, zanedbali jej povinnú školskú dochádzku tým, že jej v školskom roku 2013/2014 umožnili viesť záhaľčivý život a dopúšťať sa záškoláctva, následkom čoho mal. X. G. za obdobie od 02.09.2013 do 30.06.2014 vymeškala bez ospravedlnenia celkovo 112 vyučovacích hodín

t e d a

vydali z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

č.k.: 2T 4/2015- 71

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný H. G.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov .

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods.1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

obžalovaná V. G.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov .

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods.1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných H. G. a V. G. a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osôb obžalovaných.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sa cítia byť vinní zo skutkov kladeným im za vinu v obžalobe, preto súd v súlade s ust. § 257 ods.5 Tr. poriadku postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a postupne kládol obžalovaným otázky.

C. H. G. na otázku

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.
na otázku
č.k.: 2T 4/2015- 72

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.
na otázku

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.
na otázku

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.
na otázku

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Obžalovaná V. G. na otázku

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.
na otázku

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.
na otázku

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.
na otázku

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.
na otázku

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Okresný súd po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o vine a ďalej vykonával dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste.,

Pri ukladaní druhov trestov a ich výmery súd prihliadal na to, aby trest splnil svoj účel, ďalej na pomery obžalovaných ich zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov a možnosti nápravy.

Mesto Moldava nad Bodvou charakterizuje oboch obžalovaných všeobecne, priestupkovo riešení neboli.

Súd poukazuje na vyjadrenie svedkyne PaedDr. H. L. /č.l.25/ ktorá je zástupkyňou základnej školy, ktorú navštevuje maloletá X. a je s ňou v dennom kontakte a ktorá uviedla, že maloletá pochádza zo sociálne slabšej rodiny, ale do školy chodí takmer skoro stále čisto oblečená, v škole sa správa slušne, okrem záškoláctva nemá iné výchovné problémy, rodičia boli viackrát upozornení na vymeškané hodiny,

rodičovských združení sa nezúčastňovali, avšak v školskom roku 2014/2015 ku dňu 1.12.2014 nemala uvedené žiadne neospravedlnené hodiny.

č.k.: 2T 4/2015- 73

Taktiež svedkyňa uviedla, že dochádzka maloletej sa v školskom roku 2014-2015 zlepšila.

Obžalovaný H. G. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Okresným súdom Košice-okolie sp. zn. 6T 130/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2013, na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 16.4.2015, rozsudkom zo dňa 30.6.2014 bol obžalovaný odsúdený na trest povinnej práce za obdobný trestný čin, t.j. ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona.

Obžalovaná G. bola doposiaľ 3 krát súdne trestaná, v prvom prípade sa na ňu hľadí akoby odsúdená nebola a trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T/130/13 zo dňa 31.07.2013, právoplatný dňa 8.10.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 211 ods.1b/, 3a/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 8.4.2015 a naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice-okolis sp. zn. 2T/34/14 zo dňa 26.06.2014, právoplatný 30.06.2014 pre obdobný prečin na trest povinnej práce.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu tak, ako sú uvedené v § 34 ods. 1,3,4 Tr. zákona, pričom poľahčujúcou okolnosťou je , že sa obžalovaní k skutku priznali a oľutovali svoje konanie, priťažujú im, že boli už v minulosti súdom odsúdení.

Poľahčujúcou okolnosťou u oboch obžalovaných je, že oľutovali skutočnosť, že maloletá nechodí do školy, obaja zhodne uviedli, že sa snažia o nápravu, napriek svojmu zdravotnému stavu a vzdialenosti sa budú snažiť s ňou chodiť až do triedy, taktiež na ňu bude dohliadať jej brat.

Súd poukazuje na to, že za obdobie od 2.9.2013 do 30.6.2014 t.j. za celý školský rok mala maloletá X. neospravedlnených iba 112 vyučovacích hodín, čo je, ak priemerný vyučovací deň má 5 hodín, približne 22 dní, čo svedčí o určitej náprave v postoji obžalovaných.

Obžalovaní zhodne uviedli, že sa s dcérou snažia rozprávať, uvedomujú si, že chodí poza školu, ale napriek ich snahe zo školy uteká s kamarátkami. Obžalovaná ráno na dcéru dozerá, oblieka ju, aby išla do školy.

Svedkyňa PaedDr. L. sama vo svojej výpovedi uviedla, že dochádzka maloletej do školy sa zlepšila a počet vynechaných hodín je v súčasnosti nízky.

Obaja obžalovaní boli už odsúdení v minulosti a bol im uložený trest povinnej práce. Na hlavné pojednávanie sa však dostavil obžalovaný s evidentnými zdravotnými ťažkosťami a na otázku súdu prečo nevie dobre chodiť uviedol, že ide na operáciu nôh a má rôzne zdravotné komplikácie.

Obžalovaná na otázku súdu akú prácu vykonávala v rámci povinnej práce uviedla, že dávala plastové fľaše do igelitového sačku, inú prácu fyzicky nezvláda.

Trest uložený páchatelovi by mal splniť svoj účel zabrániť páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti ale mal by pôsobiť aj preventívne. V tomto

č.k.: 2T 4/2015- 74

konkrétnom prípade, vzhľadom k nízkemu počtu zameškaných hodín, skutočnosti, že obžalovaní sa nedopúšťali trestnej činnosti úmyselne, ale z nedbanlivosti a evidentne je tu snaha po náprave, počet zamestnaných hodín sa rapidne znížil, podľa vyjadrenia svedkyne sa matka o maloletú stará by obžalovaní mali dostať šancu preukázať, že ich snaha o zlepšenie školskej dochádzky je trvalá a nie nárazová a preto účel trestu splní lepšie podmienený trest odňatia slobody ako nepodmienený trest odňatia slobody.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.