

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614207320
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:1614207320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: M. L., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Plavecký Peter, Č.. XX, o zaplatenie 276,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 276,26 € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 38,58 € od 4.7.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 232,30 € od 4.8.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 5,38 € od 4.9.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 91,57 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Malacky dňa 19.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 276,26 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Spis bol postúpený dňa 10.12.2014 tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení a jej dodatkom, faktúrami navrhovateľa, a zistil tento stav veci:

Zmluvou o pripojení a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi s telefónnym číslom XXXX XXX XXX užívateľský program „Relax 60+“. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Zmluvné strany si dohodli pre prípad porušenia povinnosti vy-

6C/146/2015

plývajúcich zo zmluvy zmluvnú pokutu v sume 47,80 €. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Z faktúry zo dňa 15.6.2011, splatnej dňa 3.7.2011, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 38,58 €, faktúrou zo dňa 15.7.2011, splatnou dňa

3.8.2011, cenu dodanej služby v sume 232,30 €, faktúrou zo dňa 15.8.2011, splatnou dňa 3.9.2011, cenu dodanej služby v sume 5,38 €. Spolu vyfakturovaná suma 276,26 €, ktorú odporca neuhradil vôbec.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca

navrhovateľa v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi telekomunikačné služby, za ktoré sa odporca v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení jeho právny predchodca plnil, poskytol odporcovi svoje telekomunikačné služby. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa v sume 276,26 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 276,26 € ako cenu právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 91,57 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 75,07 € (23,24 € + 20 % DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 8,04 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré dote

6C/146/2015

raz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.