

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/1388/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206725
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814206725.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX, XX.augusta XX/X, XXX XX U., v zastúpení: matka T. R., nar. XX.XX.XXXX, Ul. XX. augusta XX/X, XXX XX U., právne zastúpení: JUDr. Jana Bezáková, advokátka, Bakalárska č. 6, 971 01 Prievidza, proti povinnému E. H., nar. XX.XX.XXXX, E. 12XX/XX, XXX XX T., pre vymoženie výživného s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii sú d Ž v o d n é .

o d Ž v o d n e n i e :

Oprávnená sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 02.04.2014 domáha vykonania exekúcie pre vymoženie zameškaného výživného na mal. H. H. za obdobie od 1.1.2013 do 28.2.2014 vo výške 300,00 eur a od 1.3.2014 bežného mesačného výživného podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej, súdom stanoveného preddavku na odmenu a DPH a náhrady hotových výdavkov exekútora vo výške 49,79 eur. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/2/2013-42 zo dňa 6.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2013 a vykonateľnosť dňa 20.5.2013.

Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnej exekútorke Mgr. Helene Kríkovéj dňa 22.04.2014, a ktorej bolo súdom doručené dňa 15.5.2015.

Poverená súdna exekútorka vydala Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 23.5.2014, ktoré povinný prevzal dňa 4.6.2014. Povinný dňa 05.6.2014 v zákonnej lehote, podal námietky proti exekúcii. Námietky odôvodnil tým, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, tak ako mu to bolo uložené rozhodnutím súdu. O vykonaných platbách povinný predložil potvrdenia o zaplatení výživného - fotokópie poštových poukazov na adresu povinnej.

K námietkam povinného sa vyjadrila právna zástupkyňa oprávneného dňa 4.11.2014 a dňa 5.2.2015, v ktorých uviedla, že návrh na vykonanie exekúcie bo spisovaný vo februári 2014, a preto do návrhu neboli započítané úhrady povinného za obdobie marec - máj 2014. Doložila prehľad platieb výživného, ktoré obdržala od povinného. Rozdiel medzi platbami uvedenými povinným a oprávnenou, oprávnená odôvodnila skutočnosťou, že povinný jednou platbou uhradil výživné pre oprávnenú aj výživné pre mal. syna H. bez uvedenia, ktoré výživné tým platí. Po dopočítaní úhrad za obdobie marec - máj 2014 je zrejmé, že povinný mal ku dňu 31.5.2014 svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému v plnej výške splnenú, hoci v čase začatia exekučného konania nemal uhradených 50,00 eur.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekučného poriadku v znení neskorších predpisov povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny

nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 cit. zákona o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Vychádzajúc z obsahu námietok povinného proti exekúcii, vyjadrenia oprávnenej a doložených dôkazov je súd názoru, že námietkam proti exekúcii je možné vyhovieť.

Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona.

Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16/P/2013-42 zo dňa 5.5.2013. V zmysle rozsudku je povinný zaviazaný prispievať na výživu maloletého H. počnúc dňom 1.1.2013 mesačne sumu 100 eur, splatnou vždy do 25-dňa v mesiaci vopred, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2013 do 31.5.2013 vo výške 300,00 eur mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 100,00 eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky. Z preukázaných fotokópií ústrižkov poštových poukazov o vykonaných platbách v prospech oprávnenej súd zistil, že povinný poukázal dňa 02.01.2013 sumu 50 eur, dňa 01.02.2013 sumu 50 eur, dňa 22.03.2013 sumu 170 eur, dňa 24.04.2013 sumu 150 eur, dňa 23.05.2013 sumu 200 eur, dňa 21.06.2013 sumu 200 eur, dňa 23.07.2013 sumu 200 eur, dňa 23.08.2013 sumu 200 eur, dňa 25.09.2013 sumu 200 eur, dňa 23.10.2013 sumu 200 eur, dňa 25.11.2013 sumu 200 eur, dňa 18.12.2013 sumu 200 eur, dňa 24.02.2014 sumu 240 eur, 24.03.2014 sumu 240 eur, 02.04.2014 sumu 250 eur a 23.05.2014 240 eur.

Oprávnená podala návrh na exekúciu dňa 02.04.2014, pričom sa domáhala vykonania exekúcie pre vymoženie zameškaného výživného na mal. U. za obdobie od 1.1.2013 do 28.2.2014 vo výške 300,00 eur a od 1.3.2014 bežného mesačného výživného 100,00 eura naďalej.

Následne právna zástupkyňa oprávnenej na výzvu súdu doložila prehľad platieb výživného od 1.1.2013 do 28.3.2014, ktoré obdržala od povinného - celkovo 2750,00 eura. Rozdiel medzi platbami uvedenými povinným a oprávnenu, oprávnená odôvodnila skutočnosťou, že povinný jednou platbou uhradil výživné pre oprávnenu aj výživné pre mal. J. bez uvedenia, ktoré výživné tým platí. Po dopočítaní úhrad za obdobie marec - máj 2014 je zrejmé, že povinný mal ku dňu 31.5.2014 svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému v plnej výške splnenú, hoci v čase začatia exekučného konania nemal uhradených 50,00 eur, z ktorého dôvodu podala návrh na vykonanie exekúcie.

Z predloženého prehľadu je zrejmé, že do dňa podania návrhu na výkon exekúcie, povinný zaplatil 1.200,00 eur pre zameškané výživné z titulu príspevku na nevydatú matku na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/6/2013-46 zo dňa 5.3.2013, a zvyšok - 1550,00 eura, predstavuje výživné na mal. syna H.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Pokiaľ si povinný plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému H. a súčasne z titulu príspevku na nevydatú matku, súd je názoru, že oprávnená mala plnenie povinného započítať najskôr v prospech maloletého z nasledovných dôvodov:

Podľa § 62 ods.5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Z hľadiska systematiky zákona o rodine je zrejmé, že zákon v 1. Hlave: DRUHÝ VYŽIVOVACÍCH POVINNOSTÍ A ROZSAH VÝŽIVNÉHO do 1. oddielu zaradil vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Z hľadiska hierarchie vyživovacích povinností je tak prvoradá uplatňovanie si nárokov voči manželovi, resp. bývalému manželovi, inak voči deťom (vychádzajúc z priority potomkov), následne od rodičov a napokon od ostatných príbuzných.

Súd pri svojom rozhodovaní o námietkach proti exekúcii vychádzal len zo stavu, ktorý platil v čase podania námietok (t.j. 5.6.2014), pretože ani na dodatočne uvedené dôvody súd nemá prihliadať. Súď preto výrokovú časť uznesenia o námietkach časovo zosúladiť len ku dňu podania námietok. Vzhľadom na povinnosť oprávnenej započítať plnenie povinného na výživné pre maloletého Patrika Priehodu,

je súd názoru, že povinný mal v čase začatia exekučného konania vyživovaciú povinnosť voči synovi splnenú a návrh na začatie exekúcie bol podaný zo strany matky nedôvodne.

Vzhľadom na uvedené, súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (4), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.