

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202314
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. O., nar. XX.XX.XXXX a H.C. O., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom E. XXX/XX, G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov - matky K. O., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, G., a otca H. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, P., prechodne bytom E. XXX/XX, G., na návrh matky o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z v y š u j e výživné na maloleté deti zo strany otca H. O., nar. XX. XX. XXXX a to na maloletého V. O., nar. XX.XX.XXXX na sumu 180,- eur mesačne a na maloletého H. O., nar. XX.XX.XXXX na sumu 180,- eur mesačne od 01. 09. 2022 vopred vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky K. O., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloleté deti za obdobie od 01. septembra 2022 do 31. októbra 2022 na maloletého V. v sume 140,- eur a na maloletého H. v sume 140,- eur, teda v úhrnej sume 280,- eur v mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod hrozbou zročnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Súd konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e .

IV. Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 12 P 20/2019 - 56 zo dňa 16. januára 2020 a to vo výroku I o výživnom na maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 19.09.2022 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na sumu 250,00 eur mesačne, na každé dieťa samostatne, počnúc od 01.09.2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného, sa podstatne zvýšili potreby pre maloletých. Zvýšené náklady sú spojené predovšetkým s nástupom maloletých detí na stredoškolské štúdium mimo miesta trvalého bydliska.

2. Súd v tomto konaní uznesením 12P/149/2022 - 14 zo dňa 07.10.2022 ustanovil maloletým kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka. Oboznámil sa aj s listinnými dôkazmi - s rodnými listami maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K. o

vykonanom šetrení v rodine, správou Mesta G., pracovnou zmluvou otca, dodatkom k pracovnej zmluvy, mzdovým listom, správou zamestnávateľa matky, mzdovým listom matky, zmluvou o pôžičke, kúpnu zmluvou o odkúpení bytu, spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/105/2022, OPPOm 5/2022, 12PO/20/2019, 7P 260/2017 a 7 P 283/2016, rozhodnutiami pripojených spisov, ako aj celým obsahom pripojených spisov.

4. Maloleté deti V. a H. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov K.Á. O. a H. O.. Rodičia maloletých detí nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 5P/7/2016 - 6 zo dňa 07.04.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvoze manželstva boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 70,00 eur mesačne. Súd následne rozsudkom, sp.zn.7P/260/2017 zo dňa 26.04.2018 zvýšil výživné vo vzťahu k maloletým deťom zo strany povinného otca na výšku 90,00 eur mesačne na každé dieťa. Ďalšia súdna úprava výšky vyživovacej povinnosti bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/20/2019 zo dňa 25.02.2020 tak, že výživné zo strany povinného otca bolo stanovené mesačne sumou po 110,00 eur na každé maloleté dieťa. Svoju vyživovaciu povinnosť si otec maloletých detí plnil pravidelne, v čase podania návrhu dlh na výživnom nemal.

5. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny K. vyplýva, že matka, ktorá podala návrh na zvýšenie výživného býva s novým partnerom a maloletými deťmi v trojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Maloletí majú vlastnú izbu. Hygiena a čistota prostredia je na požadovanej úrovni. Maloletý V. navštevuje prvý ročník Strednej odbornej školy v K., odbor elektrotechnik. Je zdravý, má záujem o šport, hrá stolný tenis, venuje sa atletike a futbalu. Maloletý H. navštevuje prvý ročník Obchodnej akadémie v K., bilingválnou formou štúdia. Má záujem o cudzie jazyky. H. je vedený v endokrinologickej ambulancii. Matka má zvýšené náklady na deti, ktoré sú spojené predovšetkým s nástupom detí na strednú školu mimo miesta bydliska. Mesačná úhrada len cestovných výdavkov predstavuje sumu 100,00 eur mesačne pre obe deti, matka tiež dáva deťom vreckové 2-3 eurá denne. Maloletí nie sú prihlásení na stravovanie v škole, avšak matka považuje za potrebné, aby mali pravidelnú stravu, nakoľko sú v škole do neskorých popoludňajších hodín. Ďalej zo správy vyplýva, že otec si kúpil byt v G. a tiež motorové vozidlo, avšak po dobu predchádzajúcich piatich rokov nemal žiaden kontakt s maloletými deťmi. Matka maloletých pracuje vo firme Bezpečné liehoviny L. s mesačným zárobkom vo výške 700,00 eur a je poberateľkou prídavkov na deti. Matka zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu tak, aby súd zvýšil výživné vo vzťahu k maloletým deťom zo strany povinného otca na výšku 250,00 eur na každé dieťa. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny K. navrhol, aby súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel.

6. Z komplexného hodnotenia maloletého H. Obchodnej akadémie K. zo dňa 12.10.2022 vyplýva, že maloletý H. pravidelne navštevuje školu, jeho výsledky ešte nebolo možné hodnotiť, avšak je bezproblémový, skromný, nemá problém rešpektovať autority a je nekonfliktný. Svedomito si plní zadané úlohy, v kolektíve je obľúbený a komunikatívny. Náklady spojené s návštevou školy v školskom roku 2022/2023 sú predbežne vyčíslené vo výške 183,00 eur.

7. Z komplexného hodnotenia maloletého V. Strednej odbornej školy technickej v Rožňave zo dňa 10.10.2022 vyplýva, že maloletý V. dosahuje zatiaľ priemerné až podpriemerné výsledky, avšak vzhľadom na adaptačnú fázu, nie je možné ho komplexne hodnotiť. Má vymeškaných 26 hodín, všetky sú ospravedlnené. Náklady spojené so štúdiom na škole boli predbežne vyčíslené vo výške 121,50 eura.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 11.10.2022 vyplýva, že otec maloletých nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ani dávky dôchodkového poistenia. Otec maloletých je od 18.08.2022 práceneschopný.

9. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny K. vyplýva, že otec maloletých nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je ani poberateľom rodičovského príspevku. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu, že sa zamestnal.

10. Zo správy zamestnávateľa matky maloletých zo dňa 10.10.2022 vyplýva, že matka maloletých je zamestnaná od 02.05.2022 ako predavačka, k práci pristupuje zodpovedne, je dochvilná, svedomitá, prispôsobivá, rýchlo si osvojila pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce a všetky

povinnosti si plní riadne. Z výpisu zo mzdového listu vyplýva, že priemerná mesačná čistá mzda matky maloletých je za posledných päť mesiacov vo výške 656,00 eur.

11. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného o 20,00 až 30,00 eur mesačne na jedno dieťa, resp. obidvoch, pretože si uvedomuje, že chlapci majú vyššie výdavky tým, že navštevujú stredné školy v K. a cestujú každý deň do školy. Tiež sú zvýšené výdavky súvisiace so stravou, ošatením, prípadne potrebami do školy. Otec maloletých detí uviedol, že jeho príjem sa pohybuje okolo 525,00 eur mesačne, pracuje ako robotník na stavbe v spoločnosti u H. R.. K.. S.. F., kde pracuje 20 dní v mesiaci a 10 dní má voľno a je doma. Výdavky otca sú spojené hlavne so samotným živobytím, následne výživným na maloletých chlapcov, na ktorých prispieva mesačne po 110,00 eur a okrem toho, keď k nemu chodili chlapci, stále im dal aj nejaké vreckové - 10,00 alebo 20,00 eur, podľa možností. Momentálne je dlhšiu dobu práceneschopný, od 18.08.2022, pretože má určité zdravotné problémy, kvôli ktorým nemohol vykonávať prácu. V novembri by chcel pokračovať v práci, ešte absolvuje rôzne vyšetrenia, ale chce už nastúpiť do práce, pretože už nezvláda všetko splácať z nemocenskej dávky. Finančne mu vypomáha jeho mama tak, že mu požičiava peniaze. Výdavky otca maloletých sú spojené hlavne s úhradou pôžičky za byt vo výške 90,00 eur mesačne, s nákladmi spojenými s bývaním v jednoizbovom byte vo výške 120,00 eur mesačne, s nákladmi na elektrinu vo výške 12,00 eur mesačne a nákladmi na lieky okolo 15,00 až 20,00 eur, pretože má cukrovku, problém s vysokým krvným tlakom a so žalúdkom. Na samotné živobytie otcovi už zostáva len minimum. Otec si zakúpil jednoizbový byt v G. za 11 000,00 eur, na ktorý nedostal hypotekárny úver, ale zamestnávateľ mu dal pôžičku, ktorú otec spláca po 90,00 eur mesačne. Čo sa týka motorového vozidla, má ho zapožičané od brata, ktorý disponuje dvomi vozidlami. Otec maloletých tiež uviedol, že by mal možnosť robiť na píle v G. za 20,00 eur na deň. S maloletými deťmi otec toho času nie je v žiadnom kontakte. Nestretáva sa s nimi od tej doby, ako sa vrátili domov z detského domova. Majú zablokovaný telefón a nenavštevujú ani svoju starú mamu z otcovej strany.

12. Matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala na svojom podanom návrhu, v ktorom žiadala zvýšenie výživného na 250,00 eur na každé dieťa, bola ale ochotná pristúpiť k dohode s otcom mal. detí s tým, že by súhlasila s určením výživného po 180,00 eur mesačne na jedno dieťa a prípadne po roku by sa opätovne domáhala zvýšenia výživného, keďže výživné zo strany otca nepokryje výdavky maloletých detí. Rok by ponechala otcovi na zabezpečenie si inej práce, kde by mal vyšší príjem. Pomery u maloletých detí sa podstatne zmenili, deti chodia na strednú školu do K., pričom len cestovné mesačne stojí približne 100,00 eur. Matka považuje za dôležité prihlásiť deti aj na stravu v škole, čo stojí okolo 40,00 eur mesačne na jedno dieťa. Doposiaľ sa deti nestarovali v škole, ale nie je to dobré, pretože chodia domov neskoro a sú veľmi hladní, keď cez deň nemajú teplú stravu. Okrem toho sú zvýšené výdavky aj na ošatenie a obuv, čo súvisí aj s ich rastom a dospievaním. Každú jar, v lete ako aj v zime kupuje deťom minimálne dva páry obuvi, V. navyše aj kopačky, pretože hrá futbal, čo činí minimálne okolo 100,00 eur. Ďalšie výdavky sú spojené so štúdiom v škole, posledne kúpila deťom tlačiareň a klávesnicu, ďalej platí preddavky na stužkovú, tiež za ZRPŠ platí asi 15,00 eur. Maloletým zabezpečuje hygienické potreby, drogeriu v sume okolo 30,00 eur.

13. Otec maloletých na pojednávaní predložil súdu doklady - Zmluvu o pôžičke, Pracovnú zmluvu, Dodatok k Pracovnej zmluve, výplatné pásky, ako aj Kúpnu zmluvu o zakúpení bytu s rozhodnutím o povolení vkladu. Nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 250,00 eur na každé dieťa. Uviedol, že matka nemôže od neho žiadať také vysoké výživné, nakoľko on toľko nezarobí. Tiež uviedol, že žije sám a bude sa zaujímať o lepšie platenú prácu prípadne aj v inom okrese.

14. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní navrhol, aby súd zvýšil výživné na základe potencionálneho príjmu, pretože zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí. Kolízny opatrovník má vedomosť o tom, že stavbárov potrebujú v mnohých okresoch a len napríklad v Ž., Č., B., L. L. ponúkajú stavbárom minimálny príjem 1 600,00 eur mesačne a v zahraničí, v L., P., X. je to od 3 400,00 eur vyššie.

15. Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 písm. c), Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

16. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa

za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1/ Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1/ Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. V zmysle čl. 32 ods. 4/ Listiny základných práv a slobôd, je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento ústavné zaručený princíp ochrany práv teda zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti.

21. V otázke určenia výživného zo strany povinného rodiča na maloleté deti, t.j. v tomto prípade otca, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré súd zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehlbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje riadne vedenie človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

22. Povinnosťou súdu je vždy prihliadnuť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmu povinného, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam, pretože potenciálny príjem nie je to, čo povinný skutočne zarobí, ale to, či je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosť a pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. (Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/36/2022 - 152 zo dňa 24.05.2022). Súd musí vždy podrobne skúmať tieto dôvody. Otec doposiaľ nepreukázal, že by mu bránili vo využití jeho schopností objektívne prekážky, pre ktoré by nemohol vykonávať inú prácu, resp. tú istú prácu za vyššiu odmenu. Pokiaľ by mal záujem si plniť zodpovedne svoju vyživovaciu povinnosť, aktívne by sa zapájal do hľadania si lepšie platenej práce. On sa však doposiaľ ani nepokúsil si hľadať prácu s vyšším príjmom. Súd je toho názoru, že má možnosť sa uchádzať aj o iné zamestnanie, prípadne aj mimo svojho regiónu, pokiaľ by nebola pre neho pracovná ponuka v jeho regióne. Nie je možné, aby súd schvaľoval, že sa

otec dvoch maloletých detí uspokojí s príjmom 525,00 eur mesačne. Plodenie detí zakladá jeden z najvýznamnejších a navyše zákonom chránených zodpovednostných vzťahov. Rodič splodením dieťaťa preberá na seba zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý život, preto je jeho povinnosťou, aby maximalizoval svoje úsilie a dokázal svoje záväzky a povinnosti za každých okolností splniť. Rodič je tiež povinný zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu takej adekvátnej práce, ktorej finančné ohodnotenie na primerané a zodpovedajúce zabezpečenie potrieb všetkých na neho odkázaných osôb bude postačovať.

23. Súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru vyšších súdnych autorít, podľa ktorých, založenie si rodiny a narodenie dieťaťa zakladá jeden z najvýznamnejších a zákonom chránených zodpovednostných vzťahov. Rodič splodením dieťaťa preberá na seba zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý život, preto je jeho povinnosťou, aby maximalizoval svoje úsilie a dokázal svoje záväzky a povinnosti za každých okolností splniť. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1CoP/258/2018 zo dňa 07.05.2019).

24. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2020, sa podstatne zmenili pomery na strane maloletých detí. Odôvodnené potreby maloletých sa zvýšili v dôsledku ich nástupu na stredoškolské štúdium, kde musia dochádzať mimo miesta bydliska, ale tiež v dôsledku ich rastu a dospievania. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obidvaja rodičia, podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov, s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka maloletých si voči nim plní vyživovaciu povinnosť aj svojou osobnou starostlivosťou o nich. Otec maloletých nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, avšak bude nevyhnutné, aby si našiel iné zamestnanie, kde by získal lepšie finančné ohodnotenie, je povinný zvýšiť svoju aktivitu k tomu, aby zodpovedne zabezpečil potreby maloletých detí. Súd vychádzajúc zo všetkých skutočností, s prihliadnutím na vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby, ako aj na potencialitu príjmu otca maloletých, zvýšil výživné na maloleté deti zo strany otca na sumu 180,00 eur na každé dieťa, nakoľko takto stanovené výživné zodpovedá odôvodneným minimálnym potrebám maloletých, s prihliadnutím na finančné pomery rodičov. Súd pritom vychádzal z potencionálnych schopností otca, z jeho možností uplatniť sa na širšom trhu práce pri zvolení aktívneho prístupu, pričom súd nemohol prihliadnuť na jeho deklarované príjmové a majetkové pomery. Určenie výživného v prípade otca, za uplatnenia princípu pontecionality príjmov osoby povinnej platiť výživné, spočíva v tom, že súd prihliada nielen na skutočné príjmy povinného, ale vychádza predovšetkým z jeho potencionálnych príjmov, ktoré by povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a schopnosti. Súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že otec maloletých má možnosť zamestnať sa za adekvátnu odmenu a nie sa uspokojiť s vykonávaním práce za 500,00 eur mesačne. Je v možnostiach a schopnostiach otca zamestnať sa prípadne aj mimo okresu a zabezpečiť si takú pracovnú pozíciu a tomu zodpovedajúce mzdové ohodnotenie, aby plnenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom nebolo ohrozené. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a otca maloletých zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti vo výške 180,00 eur mesačne na každé dieťa.

25. Súd tiež zaviazal otca, aby uhradil nedoplatok na výživnom na maloleté deti za obdobie od 01. septembra 2022 do 31. októbra 2022 v úhrnnej sume 280,00 eur, v mesačných splátkach po 20,00 eur spolu s bežným výživným.

26. Nakoľko matka maloletých svojim pôvodným návrhom žiadala zvýšenie výživného na 250,00 eur mesačne, ale v priebehu konania súhlasila s výživným, čo do výšky 180,- eur mesačne na jedno dieťa, súd konanie v prevyšujúcej časti nad 180,- eur zastavil a poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1/ CMP, keď navrhovateľ môže počas konania návrh na začatie konania zobrať späť a to celkom, alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Keďže zo strany matky maloletých detí došlo k späťvzatiu časti návrhu, čo do výšky výživného u maloletých detí nad 180,- eur, súd konanie v prevyšujúcej časti zastavil.

27. Platobné miesto platenia výživného otca maloletých detí je určené k rukám matky maloletých detí a deň zročnosti otcovi maloletých detí je určený vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zvýšené výživné na maloleté deti bolo určené počnúc dňom 01. 09. 2022.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.