

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112236026  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112236026.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v právnej veci navrhovateľa: D.. D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. Q. č. XXX, prechodne B.. XXX, zastúpený: JUDr. Margita Surá, advokátka so sídlom Nákovná 40, 821 06 Bratislava, proti odporcovi: ALSTAV SK s.r.o., so sídlom 018 21 Dolný Lieskov 2, IČO: 36 841 315, zastúpený: Advokátska kancelária Nozdrovický, Šuvert & Co. s.r.o. so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, o určenie neplatnosti notárskej zápisnice, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. februára 2014 č. k. 10C/298/2012-134, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) rozsudkom zo dňa 10. februára 2014 č. k. 10C/298/2012-134 (napadnutý rozsudok) zamietol žalobu a vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa žalobou podanou dňa 22.10.2012 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd určí, že notársky zápis spísaný JUDr. Martou Pavlovičovou, notárkou so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, Šafárikovo námestie 4, dňa 03.11.2009, notárska zápisnica N 1293/2009, Nz 38861/2009, NCR1s 39456/2009 s vyhlásením povinnej osoby o uznaní dlhu a súhlasu s exekúciou a vykonateľnosťou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku medzi D.. D. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., L. Q. XXX ako dlžníkom a osobou povinnou a spoločnosťou ALSTAV SK s.r.o. so sídlom 018 21 Dolný Lieskov 2, IČO: 36 841 315, za ktorú konal konateľ spoločnosti Stanislav Zadňančina, nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. B., J. XXXX/XXX ako veriteľom a osobou oprávnenou, je neplatný.

Naliehavý právny záujem na žalobe odôvodnil tým, že sa vedie neoprávnené exekučné konanie proti nemu. Poukázal na to, že už v preambule notárskej zápisnice bol označený ako dlžník a osoba povinná, i keď v tom okamžiku nič nedlžil a jeho povinnosť spočívala iba v tom, že zaplatí za zhotovenie diela. Odporca bol označený ako veriteľ a osoba oprávnená bez toho, aby v danom okamihu vlastnila pohľadávku zo zmluvy o dielo uzavretej toho dňa medzi účastníkmi, ktorá tvorí súčasť notárskeho zápisu. Ďalej uviedol, že zápisom navrhovateľ a odporca prehlásili, že sú účastníkmi zmluvy o dielo uzavretej 3.11.2009, na základe ktorej sa zhotoviteľ zaviazal pre objednávateľa vykonať na svoje náklady dielo - dokončovacie práce na stavbe „Výstavba RD - Diamant 183/60 Limbach“ podľa špecifikácie uvedenej v prílohe č. 1 k zmluve a v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou stupeň pre stavebné povolenie, ktorá tvorí prílohu č. 2 k zmluve a ukončiť zhotovované dielo najneskôr do 20.12.2009 a následne ho odovzdať objednávateľovi postupom uvedeným v čl. 5 zmluvy.

Navrhovateľ ako objednávateľ sa zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi za zhotovenie diela sumu 31.733 eur, dielo riadne a včas prevziať od zhotoviteľa a poskytnúť zhotoviteľovi pri zhotovení diela súčinnosť. Objednávateľ sa zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi dohodnutú cenu diela najneskôr do 31.01.2010 na základe daňového dokladu - faktúry vystavenej zhotoviteľom. Napriek tomu, že notárska zápisnica

odkazuje na zmluvu o dielo zo dňa 03.11.2009, ktorá tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, v čl. 1 ods. 3 sa konštatuje povinnosť objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi za zhotovenie diela čiastku vo výške 31.733 eur bez ohľadu na túto zmluvu o dielo, kde je jednoznačne uvedené, že cena diela sa upraví podľa skutkového stavu vykonaných prác a dodávok podľa jednotlivých cien zmluvy a rozpočtu. Toto ustanovenie je v rozpore o občianskym právom, keď svojím obsahom a účelom odporuje zákonu, pričom ho obchádza a priči sa dobrým mravom, nie je ustanovené určite a zrozumiteľne, a preto je neplatné.

V čl. 2 notárskeho zápisu navrhovateľ uznal svoj záväzok čo do dôvodu a výšky, zaviazal sa ho uhradiť najneskôr do 31.01.2010 a to napriek tomu, že v tejto dobe žiadny záväzok navrhovateľa neexistoval. Týmto ustanovením sa vzdal dopredu svojich práv objednávateľa uplatniť vady diela, požadovať po zhotoviteľovi odstránenie väd diela, čo je v rozpore s hmotným právom. Hmotné právo predpokladá, že záväzok trvá v čase uznania. Tento záväzok však v čase uznania neexistoval, čiže netrval a v tejto časti notársky zápis odporuje hmotnému právu. Uviedol, že zo samotnej zmluvy o dielo, na ktorú odkazuje notársky zápis, vyplýva, že sa nejedná o fixnú cenu vo výške 31.733 eur, ale táto sa upraví podľa skutkového stavu vykonaných prác a dodávok podľa jednotkových cien. Odporca okrem toho svoje záväzky zo zmluvy nesplnil a neodovzdal dielo včas a riadne, čo dokazuje odovzdávajúci protokol podpísaný konateľom odporcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa zistil, že dňa 03.11.2009 spísala notárka JUDr. Marta Pavlovičová Notársku zápisnicu N 1293/2009, Nz 38861/2009, NCR1s 39456/2009 (ďalej len notárska zápisnica), účastníkmi ktorej boli navrhovateľ označený ako dlžník a osoba povinná a odporca ako veriteľ, osoba oprávnená. Predmetom notárskej zápisnice je vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou a vykonateľnosťou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Účastníci zápisnice vyhlásili, že sú účastníkmi zmluvy o dielo uzavretej 03.11.2009 (ďalej len zmluva). Na základe zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal pre objednávateľa vykonať na svoje náklady dielo - dokončenie práce na stavbe „Výstavba RD - Diamant 183/60, Limbach“ podľa špecifikácie uvedenej v prílohe č. 1 k zmluve a so schválenou projektovou dokumentáciou stupňa pre stavebné povolenie, ktorá tvorí prílohu č. 2 k zmluve a ukončiť zhotovované diela najneskôr do 20.12.2009 a odovzdať ho objednávateľovi postupom uvedeným v čl. 5 zmluvy. Objednávateľ sa zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi za zhotovenie diela sumu vo výške 31.733 eur, zhotovené dielo riadne a včas prevziať od zhotoviteľa a poskytnúť mu potrebnú pomoc a súčinnosť. Objednávateľ sa zaviazal zhotoviteľovi dohodnutú cenu diela zaplatiť najneskôr do 31.01.2010. Navrhovateľa ako dlžník vyhlásil, že záväzok vyplývajúci z tejto zápisnice zaplatiť veriteľovi cenu diela vo výške 31.733 eur čo do dôvodu a výšky uznáva a zaviazal sa ho splatiť veriteľovi v hotovosti do 31.1.2010. V prípade, nesplnenia svojho záväzku neodvolateľne súhlasil s vykonateľnosťou tohto záväzku a s exekúciou v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku na celý svoj majetok.

Súčasťou notárskej zápisnice bola zmluva o dielo uzavretá medzi objednávateľom - navrhovateľom a odporcom - zhotoviteľom, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa vykonať na svoje náklady dielo dokončovacie práce na stavbe „Výstavba RD Diamant 183/602 Limbach“ podľa špecifikácie uvedenej v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Zhotoviteľ sa zaviazal ukončiť zhotovované dielo najneskôr do 20.12.2009 a odovzdať ho objednávateľovi postupom uvedeným v čl. 5 zmluvy. Cena diela bola stanovená dohodou na sumu 31.733 eur. Cena diela sa upraví podľa skutkového stavu vykonaných prác a dodávok podľa jednotkových cien zmluvy a rozpočtu. Cena diela bude objednávateľom zaplatená najneskôr do 31.01.2010. Zmluva bola uzavretá dňa 03.11.2009. Podľa krycieho listu rozpočtu bola rozpočtové náklady na výstavu RD určené na 31.733 eur vrátane DPH, ktorý krycí list je podpísaný navrhovateľom aj odporcom. Dňa 19.12.2009 bol podpísaný preberací protokol dokončovacie práce na stavbe RD Diamant - 183/60 Limbach, kde je uvedené navrhovateľom, že celkové stavebné práce a dodávky na hrubej stavbe nie sú dokončené v súlade so základnou zmluvou o dielo a krycieho listu rozpočtu - zmluva č. 10/2008, je v ňom uvedené, že chýbajú súbory z pôvodného krycieho rozpočtu tam popísané a objednávateľ odmietol prebrať vykonané práce z dôvodu, že zhotoviteľ zatiaľ nereagoval na opakované výzvy objednávateľa ohľadne mimosúdneho urovnania sporu, ktorý vznikol medzi pôvodnou zmluvou a krycím listom uvedeným v prílohe druhej notárskej zápisnice.

Medzi účastníkmi bola podpísaná zmluva o dielo č. 10/2008 na dodávku diela výstavba RD Diamant 183/60 Limpach dňa 18.08.2008. Dňa 03.11.2009 bola medzi nimi uzavretá dohoda o urovaní, predmetom ktorej bola dohoda strán o usporiadaní všetkých vzájomných vzťahov vzniknutých medzi nimi na základe zmluvy o dielo č. 10/2008, pričom sa strany dohodli, že objednávateľ podpisom dohody uznáva svoj dlh voči zhotoviteľovi vo výške 39.055,74 eur, ktorý vznikol neuhradením časti faktúry, ktorou zhotoviteľ objednávateľovi fakturoval časť ceny diela a zaplatiť do 20.12.2009 s tým, že ho uzná aj formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. V prípade, ak objednávateľ tento záväzok splní, zhotoviteľ do 7 dní vezme v celom rozsahu späť návrh na vydanie platobného rozkazu na OS Pezinok. Ďalej sa dohodli, na ukončení platnosti zmluvy o dielo č. 10/2008 a o tom, že uzatvoria novú zmluvu o

dielo, predmetom ktorej bude záväzok zhotoviteľa dokončiť objednávateľovi dielo v rozsahu a podmienok špecifikovaných v zmluve o dielo a objednávateľ sa zaviazal zhotovené dielo prevziať a zaplatiť zaň cenu vo výške, ktorá bude uvedená v novej zmluve o dielo. Zároveň sa objednávateľ zaviazal, že podpisom novej zmluvy o dielo písomne uzná vo forme notárskej zápisnice ako exekučného titulu riadne zaplatiť svoj dlh voči zhotoviteľovi vo výške ceny diela podľa novej zmluvy o dielo.

Dňa 20.09.2012 bol vydaný exekučný príkaz súdnym exekútorom JUDr. Krutým a to vykonaním exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v prospech pohľadávky oprávneného - odporcu vo výške 31.733 eur, pričom exekučným titulom bola notárska zápisnica, ktorá je predmetom sporu.

Uznesením Okresného súdu Nitra 10 Er 70/2010 - 74 zo dňa 14.01.2011 súd zamietol námietky povinného - navrhovateľa proti exekúcii. Exekučným titulom je sporná notárska zápisnica. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vykonateľnosť notárskej zápisnice je daná uplynutím času na dobrovoľné splnenie si povinnosti na plnenie obsiahnutej v zápisnici, prípadne dňom, po ktorom povinný súhlasil s vykonaním exekúcie. Exekučný súd skúmal, či sú dané podmienky formálnej vykonateľnosti a materiálnej stránky exekučného titulu, kde nevyhnutnými náležitosťami sú právny dôvod a predmet plnenia. Súd dospel k názoru, že námietky povinného sú nedôvodné. Notárska zápisnica JUDr. Pavlovičovej spĺňa jednak podmienky materiálnej a aj formálnej stránky vykonateľnosti rozhodnutia.

Súd prvého stupňa uviedol, že predovšetkým skúmal, či navrhovateľ má naliehavý právny záujem na podanej žalobe, pričom dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti notárskej zápisnice nie je daný a z tohto dôvodu žalobu zamietol. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností, čo pre navrhovateľa znamená nevyhnutnosť tvrdiť a preukázať skutočnosť, z ktorých vyvodzuje existenciu tohto svojho právneho záujmu. Navrhovateľ ale nemôže mať naliehavý právny záujem v zmysle uvedeného ustanovenia, pokiaľ sa ochrany práv môžu domáhať žalobou na plnenie, alebo ak k odstráneniu neistoty slúžia osobitné právne postupy upravené v príslušných právnych predpisoch.

Prípád osobitného postupu v zmysle uvedeného vyplýva z jednotlivých ustanovení Exekučného poriadku, kde môže účastník exekučného konania podať námietky voči upovedomeniu o začatí exekúcie, resp. aj návrh na zastavenie exekúcie prípadne tvrdiť, že exekúcia je neprípustná, prípadne iným zákonným spôsobom sa brániť prebiehajúcej exekučnému konaniu. Navrhovateľ aj takýto návrh v prebiehajúcom exekučnom konaní na tunajšom súde č. k. 10Er 70/2010 podal, pričom súd o nej rozhodol.

Keďže mal za to, že navrhovateľ v danom prípade nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, so zreteľom na prvoradosť tohto dôvodu zamietnutia žaloby (procesnej neprípustnosti žaloby) už nemal opodstatnenie pre skúmanie vecnej stránky podanej žaloby.

Súd prvého stupňa poukázal na to, že povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak.

Aj pri posudzovaní notárskej zápisnice sa preto uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti), ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica môže obsahovať aj samotný hmotnoprávny úkon. Dohoda oprávnenej osoby a povinnej osoby obsiahnutá v notárskej zápisnici, ktorá vyjadruje súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, nemá hmotnoprávnu povahu; ide o jednu z náležitostí, ktorú musí notárska zápisnica obsahovať (§ 46 a nasl. Notárskeho poriadku), aby bola z materiálneho hľadiska vykonateľná (aby bola exekučným titulom). Táto dohoda oprávnenej a povinnej osoby teda nemá sama osebe za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností účastníkov právneho vzťahu. V prípade notárskej zápisnice so súhlasom s vykonateľnosťou treba mať na zreteli osobitné znaky tohto exekučného titulu v porovnaní s inými exekučnými titulmi. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v občianskom súdnom konaní (§ 159 O.s.p.). Skutočnosť, že sa osoba povinná zaviazala poskytnúť oprávnenej osobe určité plnenie a dohoda o tom je uvedená v notárskej zápisnici so súhlasom s vykonateľnosťou, podľa názoru súdu celkom nevyklučuje, aby v individuálnych prípadoch - so zreteľom na osobitné okolnosti prejednávanej veci - sa povinná osoba domáhala návrhom na súde určenia,

že nie je povinná plniť resp. že neexistuje dlh, ktorý by mala plniť. Je pravdou, že exekučný súd pri posudzovaní vykonateľnosti zápisnice posudzuje iba to, či sú dané formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti, a to bez zreteľa na hmotnoprávny základ. Otázkou naplnenia formálnych a materiálnych predpokladov môže preto posudzovať iba exekučný súd. To napokon znamená, že vykonateľná môže byť aj taká zápisnica, ktorá nemá svoj základ v hmotnom práve. Exekučný súd musí zobrať do úvahy prípadnú námietku povinného v exekučnom konaní týkajúcu sa platnosti procesného prejavu podľa § 41 Exekučného poriadku spočívajúcu napr. v tom, že ten kto prejav urobil, nemal spôsobilosť na právne úkony. Na druhej strane ale prejav povinnej osoby urobený v notárskej zápisnici, ktorý má mať procesné dôsledky (jeho súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice) nezbavuje povinnú osobu možnosti urobiť predmetom súdneho konania samotný hmotnoprávny vzťah (povinnosť z neho vyplývajúcu). To potom znamená, že v sporovom konaní je možné domáhať sa samostatným návrhom určenia neplatnosti právneho úkonu (v danej veci zmluvy o dielo), ktorá bola prílohou notárskej zápisnice. Pokiaľ by prípadne súd takémuto návrhu vyhovel, notárska zápisnica zostáva exekučným titulom. Ak by v exekučnom konaní došlo k vymoženiu plnenia uvedeného v notárskej zápisnici a následne súd by v inom (sporovom) konaní určil, že hmotnoprávny základ nie je daný, išlo by u oprávneného o bezdôvodné obohatenie. Z uvedených dôvodov sa súd prvého stupňa nezaoberal dôkazmi predkladanými navrhovateľom týkajúce sa samotnej zmluvy o dielo a nesplnenia povinnosti odporcu odovzdať dielo riadne a včas, resp. vadami diela.

O náhrade trov konania nerozhodol, s tým, že o nich rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, uviedol, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil dôkazy, najmä znalecký posudok, ktorý on doložil a ktorým bolo preukázané, že odporca ako zhotoviteľ stavby nedodrжал ustanovenia zmluvy o dielo, nebolo vykonané v rozsahu zmluvy o dielo, dohody o urovaní, notárskej zápisnice a jej príloh. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa nebral do úvahy preberací protokol, ktorým preukázal, že odporca stavbu nedokončil, nevzal v úvahu spôsob fakturácie. Notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom, nie je naplnená materiálna podmienka vykonateľnosti, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok, spôsob určenia konečnej ceny diela je nejasný. Dielo nebolo dokončené podľa objednávky. Notárska zápisnica je podľa jeho názoru absolútne neplatná. V čase vyhlásenia povinnej osoby o uznaní dlhu, tento ešte neexistoval, existoval len záväzok, a to aj záväzok odporcu odovzdať dielo. Bolo možné len predpokladať, že v budúcnosti by dlh mohol vzniknúť. Uznal dlh skôr ako uplynula lehota na plnenie zo strany odporcu. Preukázal naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti notárskej zápisnice tým, že je vedená exekúcia. Poukázal na to, že podľa pôvodnej zmluvy o dielo bola cena 2.861.016,- Sk (94.968 eur). Zaplatil celkovo 94.206 eur za nedokončenú hrubú stavbu. Preplatil 5.000 eur oproti rozpočtovaným nákladom. Bol uvedený do omylu pri spisovaní notárskej zápisnice, bez jeho vedomia boli doplnené, resp. vymenené prílohy zápisnice. Žiadal, aby súd určil, že právny úkon spísaný vo forme notárskej zápisnice je neplatný.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že predmetom konania bola otázka platnosti notárskej zápisnice, teda dôkazy, ktoré uvádza navrhovateľ sú vo vzťahu k notárskej zápisnici irelevantné, žiaden nespôsobuje neplatnosť notárskej zápisnice. Ďalej uviedol, že navrhovateľ neuplatňuje žiadne nároky či už z väd a nedostatkov alebo nároky na zľavu z ceny. Notárska zápisnica bola spísaná zákonom predpísaným spôsobom, má všetky zákonné náležitosti, teda je exekučným titulom. Navrhovateľ sa stal dlžníkom okamihom uzavretia zmluvy o dielo, preto mohol uznať svoj dlh. Pri odovzdaní diela si navrhovateľ neuplatnil žiadne nároky vyplývajúce z údajného nesplnenia povinností odporcu. Poukázal na rozhodnutie NS SR 3Cdo 63/2009 ohľadne prezumpcie správnosti notárskej zápisnice s tým, že navrhovateľ má v exekučnom konaní dostatok iných právnych prostriedkov na ochranu svojich údajných práv.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ust. § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne)

správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava takmer charakter povinnosti v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1), uvedie úvahy, či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Veľakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú bázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasti práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúcu.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP). Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom rozsudku, na tieto poukazuje ako na správne, a preto ich nebude opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku uvádza, že je podstatný rozdiel medzi určovacím petitom o nespôsobilosti notárskej zápisnice byť exekučným titulom (či neplatnosti notárskej zápisnice) a určovacím petitom o neexistencii samotného peňažného záväzku. Ide o dva rozdielne nároky, ktoré nie je možné preklenúť rozdielnymi výrazovými prostriedkami (uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 154/2011-13).

Súd prvého stupňa sa správne v prvom rade zaoberal posúdením existencie naliehavého právneho záujmu na strane navrhovateľa na požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c/ OSP. Správne dospel k záveru, že naliehavý právny záujem nie je daný, pričom svoj právny záver podrobne a vyčerpávajúco zdôvodnil.

Navrhovateľ v odvolaní vôbec nereagoval na dôvody napadnutého rozsudku ohľadne posúdenia naliehavého právneho záujmu, vyjadroval sa k hmotnoprávnej stránke veci, ktorú súd prvého stupňa vzhľadom na absenciu naliehavého právneho záujmu neposudzoval. Navrhovateľ uviedol iba jediný dôvod, pre ktorý je podľa jeho názoru daný naliehavý právny záujem, a to skutočnosť, že je voči nemu vedená exekúcia. Zrejme si navrhovateľ na základe rozsudku súdu prvého stupňa uvedomil nesprávnosť svojej žaloby, keďže v odvolaní navrhol, aby súd určil, že právny úkon spísaný vo forme notárskej zápisnice je neplatný, avšak nepodal riadny návrh na zmenu návrhu s relevantným zdôvodnením a so žiadosťou, aby súd pripustil zmenu petitu. Keďže riadny návrh na zmenu petitu nebol navrhovateľom podaný, odvolací súd sa nemohol zaoberať odvolaním navrhovateľa z hľadiska jeho odvolacieho petitu uvedeného v odvolaní. Navrhovateľovi nič nebránilo podať v konaní riadny návrh na zmenu návrhu a domáhať sa určenia, že uznanie dlhu je neplatné z dôvodu neexistencie dlhu, prípadne že súhlas dlžníka s exekúciou a vykonateľnosťou spísané vo forme notárskej zápisnice je neplatné, t. j. domáhať sa neplatnosti konkrétneho právneho úkonu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.