

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111213251
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6111213251.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Pikulovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Levice, so sídlom v Leviciach, Nám. Hrdinov 1, IČO: 00 307 203, zastúpeného LEGATE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 35 846 909 proti odporcovi PM ZBROJNÍKY, a.s., so sídlom v Leviciach, Švédska 3, IČO: 34 149 244, zastúpenému ak-jj, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Banšelova 1774/6, IČO: 36 841 021, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 uzatvorený medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO: 36 402 711, vymazaná z Obchodného registra dňa 08. 01. 2010 a odporcom k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004 je neplatný.

Odporca je p o v i n ť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 2.886,38 Eur na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu telefaxom dňa 17. 06. 2011 a v origináli dňa 20. 06. 2011 domáhal pôvodne voči odporcovi 1/ AMAZING CO., so sídlom Capital City, Independence Avenue, P. O. Box 1312, Victoria, Mahé, Seychelská republika, registrovanej pod jurisdikciou Seychelskej republiky ako medzinárodná obchodná spoločnosť č. 056603 a odporcovi 2/ PM ZBROJNÍKY, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 23, IČO: 34 149 244 určenia neplatnosti právneho úkonu.

V priebehu súdneho konania zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh na začatie konania voči odporcovi 1/ späť a žiadal konanie voči nemu zastaviť. Na základe tohto prejavu navrhovateľa súd uznesením č. k. 60Cb 124/2011-313 zo dňa 29. 05. 2013 konanie voči odporcovi 1/ zastavil. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07. 09. 2013.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť potom súd ďalej v konaní pokračoval ako s odporcom so spoločnosťou PM ZBROJNÍKY, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 23, IČO: 34 149 244 (spoločnosť odo dňa 30. 04. 2015 zmenila svoje sídlo na Švédska 3, Levice).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov A. Z. W. X. Z. a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu zistil tento skutkový stav veci:

Podľa tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľa jednak v jeho písomných podaniach, ako aj pred súdom, navrhovateľ a spoločnosť Nefretiti, s.r.o., so sídlom Vajanského 8, 010 01 Žilina, IČO: 36 402 711 uzatvorili dňa 21. 10. 2004 Zmluvu o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa (ďalej len „Zmluva na Priemyselný park“). Podľa § 11 Zmluvy na Priemyselný park sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť nad rámec odmeny spoločnosti Nefretiti, s.r.o. oprávnené náklady, ktoré vzniknú spoločnosti Nefretiti, s.r.o. v súvislosti s plnením tejto zmluvy. Dňa 27. 09. 2004 podpísali v zmysle § 11 Zmluvy na Priemyselný park spoločnosť Nefretiti, s.r.o. a odporca Zmluvu o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa (ďalej len „Zmluva na vstupy“), pričom samotná Zmluva na Priemyselný park, v zmysle ktorej bola Zmluva na vstupy uzatvorená, bola uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou Nefretiti, s.r.o. dňa 21. 10. 2004. Dňa 04. 11. 2004 bol údajne podpísaný Dodatok č. 1 k tejto zmluve. Spoločnosť Nefretiti, s.r.o. si na základe Zmluvy na vstupy uplatnila faktúrou č. 2/19-11/2004 zo dňa 19. 11. 2004 (t.j. po údajnom uzatvorení Dodatku č. 1) sumu 714.000,- Sk, ktorá predstavovala vyúčtovanie oprávnených nákladov spoločnosti Nefretiti, s.r.o. so zabezpečením vstupov na pozemky a súhlasov vlastníkov susedných pozemkov a súhlasu vlastníka s napojením na jestvujúce médiá a zdržanie sa konania vo veci realizačných (stavebných) prípojok. Druhá časť odmeny podľa Dodatku č. 1 mala byť údajne vyplatená spoločnosti odporcu podľa § 5 ods. 4 Dodatku č. 1 dňa 30. 09. 2005, kedy bola zo strany Nefretiti, s.r.o. vyhotovená a doručená navrhovateľovi faktúra č. 30-09/2005 na celkovú sumu 12.031.649,50 Sk, t.j. 399.377,60 Eur, splatná dňa 10. 10. 2005, v ktorej titulom Zmluvy na vstupy uplatňuje sumu 11.900.000,- Sk (395.007,63 Eur), ktorá má predstavovať oprávnené náklady spoločnosti Nefretiti, s.r.o. na vstupy. Listom zo dňa 01. 04. 2009 mala údajne oznámiť spoločnosť Nefretiti, s.r.o. postúpenie pohľadávky voči navrhovateľovi na spoločnosť AMAZING CO., so sídlom Capital City, Independence Avenue, P. O. Box 1312, Victoria, Mahé, Seychelská republika, registrovanej pod č. 056603. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. Sro 21935/R zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 12. 01. 2010 bola spoločnosť Nefretiti, s.r.o. vymazaná ex offo z obchodného registra podľa § 8a ods. 1 písm. c) Zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov. Spoločnosť AMAZING CO. si uplatňovala voči navrhovateľovi v konaní pred Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory č. Rsp M - 19/2009 okrem iného aj pohľadku na zaplatenie faktúry č. 30-09/2005 zo dňa 30. 09. 2005 vo výške 11.900.000,- Sk (395.007,63 Eur), ktorej oprávnenosť opierala o, podľa tvrdenia navrhovateľa, neplatný Dodatok č. 1. Po podaní žaloby o určenie neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004, doručenej tunajšiemu súdu dňa 20. 06. 2011, bol navrhovateľovi dňa 06. 07. 2011 doručený rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcovským súdom, ktorý sa v ten istý deň, t.j. 06. 07. 2011 stal právoplatným a dňa 12. 07. 2011 vykonateľným (ďalej len „rozsudok“). Podľa uvedeného rozsudku je navrhovateľ povinný okrem iného uhradiť spoločnosti AMAZING CO. aj pohľadku vo výške 399.377,60 Eur spolu s 13% úrokom z omeškania ročne odo dňa 11. 10. 2005 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 286.952,80 Eur. Navrhovateľ sa v konaní vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2Cob 435/2012 domáha žalobou zo dňa 08. 07. 2011 zrušenia rozhodcovského rozsudku.

Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe zdôvodnil navrhovateľ nasledovne:

- bez určenia neplatnosti Dodatku č. 1 je právne postavenie navrhovateľa neisté. Určením neplatnosti Dodatku č. 1 bude zmenené právne postavenie navrhovateľa, pretože sa s konečnou platnosťou potvrdí neexistencia domnejšej pohľadávky, ktorej právnym základom bol Dodatok č. 1 ako údajne oprávnený náklad pre fakturáciu a tak sa preukáže neoprávnenosť uplatnenej pohľadávky spoločnosťou AMAZING CO. voči navrhovateľovi;
- porušenie práva na strane navrhovateľa nebolo ešte dokonané, nakoľko výkon exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku je odložený, preto trvá navrhovateľovi právny záujem na určení neplatnosti Dodatku č. 1;
- rozsudok určujúci neplatnosť Dodatku č. 1 založí dôvod pre obnovu rozhodcovského konania;
- nevedomosť na strane navrhovateľa o Dodatku č. 1 z obsahu sprievodného listu k faktúram č. 1/19-11/2004 a č. 2/19-11/2004 je vyvrátená tým, že Výpis z knihy došlej pošty navrhovateľa zo dňa 19. 11. 2004 osvedčuje, že jedinou došlo poštou bola poštová zásielka od spoločnosti Nefretiti, s.r.o., a to Žiadosť o vydanie plnomocenstva ako dokument č. 1 a dokument č. 2 - Predloženie záznamu z rokovania; je podozrivé, že práve v dvoch faktúrach, ktoré sa doručovali navrhovateľovi po údajnom uzatvorení Dodatku č. 1 - faktúra č. 2/19-11/2004 vystavená dňa 19. 11. 2004 (ktorou sa mala údajne fakturovať prvá časť odmeny za vstupy) a faktúra č. 30-09/2005 (ktorou sa mala údajne fakturovať druhá časť odmeny) - zhodne absentovala akákoľvek zmienka o Dodatku č. 1, na podklade ktorého

boli fakturované; navrhovateľ si nebol absolútne vedomý akýchkoľvek dodatočných nákladov na vstupy popri odmene vo výške 714.000,- Sk, keďže nemal žiadnu vedomosť o Dodatku č. 1. Navyše spoločnosť Nefretiti, s.r.o. neindikovala vo svojom Predbežnom odpočte prác a činností zo 04. 08. 2005 potrebu uhradiť druhú časť odmeny pre odporcu vo výške 11.900.000,- Sk (ktorá bola predmetom faktúry č. 30-09/2005 zo dňa 30. 09. 2005), takže nemožno vôbec ani uvažovať o vedomosti na strane navrhovateľa potreby vynaloženia takých výdavkov.

Právny zástupca navrhovateľa zaujal právny názor aj k vysloveniu neplatnosti právneho úkonu v prípade zániku jedného z účastníkov právneho úkonu bez právneho nástupcu, pričom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obo 222/2007 zo dňa 07. 08. 2008. Uviedol, že zánik osoby jedného z účastníkov právneho úkonu nie je prekážkou pre rozhodnutie vo veci samej iba voči odporcovi ako zostávajúcemu účastníkovi právneho úkonu; súd môže vysloviť vo výrokovej časti rozsudku neplatnosť Dodatku č. 1 uzavretého medzi zaniknutou spoločnosťou a odporcom, aj keď odporca je jediným odporcom v spore; aj keď spoločnosť Nefretiti, s.r.o. stratila procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania, napriek tomu meritórne rozhodnutie, ktorým sa vysloví neplatnosť odplatného právneho úkonu, na základe ktorého zaniknutá spoločnosť Nefretiti, s.r.o. poskytla plnenie, má právny význam pre veriteľov, dlžníkov a iné osoby so vzťahom k zaniknutej spoločnosti, a to práve z dôvodu dodatočnej likvidácie novoobjaveného majetku zaniknutej spoločnosti. Ďalej tiež uviedol, že absolútna neplatnosť pôsobí ex tunc, t.j. má účinky od podpísania Dodatku č. 1 a preto neexistencia spoločnosti Nefretiti, s.r.o. (k zániku tejto spoločnosti došlo neskôr) by mala len význam pri rozhodnutiach súdu s účinkami ex nunc. Absolútnej neplatnosti sa môže dovolávať každý, preto nevyslovenie neplatnosti právneho úkonu len pre stratu právnej subjektivity jedného z účastníkov konania by bolo pre navrhovateľa denegatio iustitiae.

Právny zástupca navrhovateľa bol toho názoru, že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka), právny úkon nebol podpísaný konajúcou osobou (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a je neplatný aj pre jeho neurčitosť a nezrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rozpor s dobrými mravmi videl navrhovateľ v tom, že v čase keď spoločnosť Nefretiti, s.r.o. údajne vynaložila výdavok 10 mil. Sk bez DPH pre odporcu za navrhovateľa, už neexistovala medzi ňou a navrhovateľom Zmluva na Priemyselný park (dňa 17. 08. 2005 došlo k odstúpeniu od tejto zmluvy) a boli tiež odvolané všetky plnomocenstvá navrhovateľa pre túto spoločnosť - z uvedeného potom muselo byť spoločnosti Nefretiti, s.r.o. zrejme, že už nemá mandát zriaďovať v mene navrhovateľa vstupy na pozemky a platiť za to odplatu tretím stranám - išlo by o konanie bez príkazu; spoločnosť Nefretiti, s.r.o. konala v rozpore s odbornou starostlivosťou, keď prevzala záväzok na 10 mil. Sk a to uzavretím Dodatku č. 1 bez súhlasu, resp. nových pokynov zo strany navrhovateľa, resp. aspoň oznámenia navrhovateľovi takejto okolnosti, ktorá by mala zásadný a principiálny vplyv na zmenu pokynu; zo strany spoločnosti Nefretiti, s.r.o. došlo uzatvorením Dodatku č. 1 k nepripustnému svojvoľnému konaniu na úkor navrhovateľa; zaplatením dodatočnej odmeny 10 mil. Sk bez DPH pre odporcu na základe výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 30. 09. 2005 nevznikol navrhovateľovi žiadny prospech; existujú odôvodnené pochybnosti aj o čase, kedy bol Dodatok č. 1 uzatvorený a o oprávnenosti odporcu uzatvoriť tento dodatok z dôvodu neexistencie jeho vlastníckeho práva k pozemkom, na ktorých vstupy mal dať súhlas; výška dohodnutej odplaty 10 mil. Sk bez DPH za vstupy na pozemky predstavuje neakceptovateľnú ľubovôľu zmluvných strán Dodatku č. 1, ktorá niekoľko násobne prevyšovala obvyklú cenu nájmu. Právny zástupca naďalej tvrdil, že Dodatok č. 1 nebol podpísaný A. Z. ako bývalým konateľom spoločnosti odporcu, čo tento bývalý konateľ poprel vo svojom Čestnom prehlásení datovanom dňa 27. 04. 2011, kde uviedol, že podpísal iba Zmluvu o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levica - Géňa, pričom Dodatok č. 1 k takejto Zmluve údajne datovaný dňa 4. novembra 2004 nepodpísal a ani ho neuzavrel. Takisto osobne neprevzal ani sumu 11.900.000,- Sk v hotovosti od bývalého konateľa spoločnosti Nefretiti, s.r.o. ako odmenu za vstupy na pozemky a ani sa s ním dňa 30. 09. 2005 nestretol. K neurčitosti a nezrozumiteľnosti Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že tento dodatok hovorí, že odmena 10 mil. Sk bez DPH pre odporcu je za obdobie od 04. 11. 2005 do 30. 09. 2005, ide teda o neexistujúce obdobie a nemožno zistiť, čo bolo úmyslom strán. Ak by sa dala vykladať zámena poradia dátumov ako zrejmy omyl s tým, že strany mali v úmysle dohodnúť odplatu za obdobie od 30. 09. 2005 do 04. 11. 2005, potom by išlo o obdobie po ukončení Zmluvy na Priemyselný park (dňa 17. 08. 2005 došlo zo strany navrhovateľa k odstúpeniu od Zmluvy na Priemyselný park) a navrhovateľ by už nemal žiadnu povinnosť voči spoločnosti Nefretiti, s.r.o. niesť takéto náklady a uzatvorenie takéhoto právneho úkonu je absurdné.

Na základe uvedených skutočností potom právny zástupca navrhovateľa navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento rozsudok: Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 uzatvorený medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO: 36 402 711, vymazaná z Obchodného registra dňa 08. 01. 2010 a odporcom k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004 je neplatný eventuálne Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 uzatvorený medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO: 36 402 711, vymazaná z Obchodného registra dňa 08. 01. 2010 a odporcom k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004 v časti týkajúcej sa ustanovenia § 5 bodu 2 a 4 Dodatku č. 1 je neplatný.

Súd na pojednávaní dňa 14. 04. 2015 za prítomnosti účastníkov konania vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, ako ju vyššie navrhol právny zástupca navrhovateľa (na č. l. 491 p. v.).

Odporca (ešte v pozícii odporcu 2/) vo svojom písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 21. 11. 2011 doručenom súdu dňa 23. 11. 2011 (na č. l. 95 - 97 p. v.) zdôraznil, že nebol účastníkom konania pred Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, ktoré bolo vedené pod sp. zn. Rsp M - 19/2009. Súčasné vedenie spoločnosti odporcu sa o tejto skutočnosti dozvedelo až z písomností, ktoré doručil súd odporcovi s návrhom na začatie konania s prílohami na vyjadrenie, ako aj o tom, že medzi spoločnosťou Nefretiti, s.r.o. a odporcom (resp. jeho právnym predchodcom) bola uzavretá „Zmluva o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii Zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004“ a jej „Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004“. Túto zmluvu, ako aj dodatok č. 1 k nej uzatvárala so spoločnosťou Nefretiti, s.r.o. obchodná spoločnosť PM ZBROJNÍKY, s.r.o. (právny predchodca odporcu) a v jej mene konateľ spoločnosti pán Marian Paksi, ktorý bol v tom čase aj jej spoločníkom. V súvislosti s naliehavým právnym záujmom navrhovateľa na určení neplatnosti Dodatku č. 1 poukázal odporca na tú skutočnosť, že konanie pred Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory vedené pod sp. zn. Rsp M - 19/2009 a ktorého predmetom bola okrem iného aj pohľadávka spoločnosti AMAZING CO. voči navrhovateľovi na zaplatenie sumy 395.007,63 Eur s príslušenstvom bolo ukončené rozhodcovským rozsudkom zo dňa 07. 06. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 07. 2011 a vykonateľnosť dňa 12. 07. 2011. Podľa názoru odporcu, naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O. s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Vzhľadom na to, že navrhovateľovi už bola na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku uložená povinnosť plniť spoločnosti AMAZING CO. v súvislosti s napadnutým Dodatkom č. 1, odporca je toho názoru, že navrhovateľ nemá a ani nemôže mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dodatku č. 1. Zároveň odporca poukázal aj na „prekážku právoplatnej rozhodnutej veci“. Podľa názoru odporcu, mal navrhovateľ dôvody absolútnej neplatnosti Dodatku č. 1 namietat' v rámci rozhodcovského konania, pričom odporca je presvedčený, že rozhodcovský súd sa v konaní ako s prejudiciálnou otázkou vysporiadal aj s platnosťou Dodatku č. 1. Vzhľadom na prekážku veci právoplatne rozhodnutej je podľa názoru odporcu nevyhnutné konanie o určení neplatnosti Dodatku č. 1 zastaviť s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. Preto navrhol, aby súd konanie vo veci žaloby o určení neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa trval v konaní na podanej žalobe v celom rozsahu, teda v intenciách súdom pripustenej zmeny návrhu na začatie konania (na č. l. 491 p. v.).

Právny zástupca odporcu v konaní pred súdom zotrval na písomnom vyjadrení zo dňa 21. 11. 2011 (na č. l. 95 - 97 p. v.) a trval na tom, že vec už bola právoplatne rozhodnutá pred rozhodcovským súdom.

Svedok A. Z., ktorý v inkriminovanom období bol spoločníkom (od 20. 12. 2001 do 07. 02. 2006) a konateľom (od 11. 12. 2001 do 03. 02. 2006) spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o., teda právneho predchodcu odporcu, v konaní pred súdom tvrdil, že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 neuzavrel, ani nepodpísal. Takisto tvrdil, že dňa 30. septembra 2005 neprevzal sumu 11.900.000,- Sk od spoločnosti Nefretiti, s.r.o. Svedok pripustil, že ako konateľ spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o. podpísal

so spoločnosťou Nefretiti, s.r.o. nejakú zmluvu o užívaní a na základe tejto zmluvy aj fakturoval niektoré práce pre Nefretiti, s.r.o. Svedok tiež tvrdil, že dňa 04. 11. 2004, a ani v iný dátum určite neprevzal sumu 714.000,- Sk v hotovosti od konateľa spoločnosti Nefretiti, s.r.o., pretože bol v zahraničí, teda nebol na Slovensku. Po nahliadnutí svedka do výdavkového pokladničného dokladu vystaveného dňa 30. 09. 2005, znejúceho na sumu 11.900.000,- Sk bez DPH svedok uviedol, že tento výdavkový pokladničný doklad nepodpísal, dňa 30. 09. 2005 sa s konateľom spoločnosti Nefretiti, s.r.o. určite nestretol, pretože dňa 15. 09. 2005 odcestoval do Španielska, kde mal byť do 2. októbra 2005. Na Slovensko sa však vrátil dňa 30. 09. 2005 v podvečerných hodinách, nevedel však presne uviesť, prečo prišiel skôr, to by si mohli viac pamäť ostatní účastníci zájazdu. Svedok pritom tvrdil, že s konateľom spoločnosti Nefretiti, s.r.o. nemohol byť dohodnutý na odovzdaní uvedenej sumy, keďže nikto nemal vedomosť, že sa dňa 30. 09. 2005 zo Španielska vráti a keďže svedok ani nevedel o dodatku, to znamená, že keby aj bol doma, nebolo by predsa možné, aby vedel, že mu má konateľ spoločnosti Nefretiti, s.r.o. niečo odovzdať. Okrem toho svedok tiež uviedol, že od 1. septembra 2005 nastúpil do spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o. nový generálny riaditeľ, svedok síce konateľom tejto spoločnosti zostal, ale na chode spoločnosti sa už aktívne nezúčastňoval, a ani už nemal svoju kanceláriu.

Svedok X. Z. pred súdom vypovedal, že dňa 30. 09. 2005 sa vrátil domov z rybačky zo Španielska spolu s A. Z., U. Š. a W. S.. Najskôr išli do Ondrejoviec, kde vyložili čln, potom zaviezli A. Z. domov, bolo to okolo 15.00 - 16.00 h. a potom ostatní traja šli do Levíc. Svedok nevedel uviesť, či A. Z. prevzal nejaké peniaze, ale asi o 15.00 h. - 16.00 h. sa spolu lúčili. O týchto okolnostiach už boli všetci účastníci rybačky v Španielsku vypočúvaní na polícii, preto si tieto udalosti svedok pamätal.

Právny zástupca navrhovateľa v podrobnom písomnom záverečnom prednese zo dňa 21. 03. 2014, doručenom súdu dňa 24. 03. 2014 (na č. I. 361 - 368 p. v.) odmietol tvrdenie odporcu, že rozhodcovský rozsudok predstavuje prekážku rozsúdenej veci pre konanie o určenie neplatnosti Dodatku č. 1, pretože: v obidvoch konaniach nejde o totožnosť veci, neexistuje ani totožnosť účastníkov konania, ani totožnosť predmetu konania (odporca nebol účastníkom rozhodcovského konania; právoplatný rozhodcovský rozsudok je záväzný len pre účastníkov rozhodcovského konania a nie pre odporcu; rozhodcovské konanie a súdne konanie majú odlišný predmet konania - v rozhodcovskom konaní sa rozhodovalo o pohľadávkach spoločnosti AMAZING CO. voči navrhovateľovi - t.j. išlo o žalobu na plnenie a v súdnom konaní sa má prejednať neplatnosť dvojstranného právneho úkonu medzi spoločnosťou Nefretiti, s.r.o. ako právnym predchodcom spoločnosti AMAZING CO. a odporcom, resp. jeho právnym predchodcom - t.j. ide o žalobu o určenie právneho vzťahu - neplatnosti Dodatku č. 1), ďalej rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať o neplatnosti Dodatku č. 1 a preto žaloba na plnenie nie je prekážkou veci právoplatne rozhodnutej vo vzťahu k určovacej žalobe (žaloba na plnenie a žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu nevychádzajú z toho istého právneho vzťahu). Rozhodcovský súd nebol oprávnený posúdiť platnosť Dodatku č. 1 ako predbežnú otázku a napokon navrhovateľ nemohol vzniesť námietku neplatnosti Dodatku č. 1 v rozhodcovskom konaní pre nedostatok právomoci rozhodcovského súdu rozhodnúť o takej námietke. Právny zástupca navrhovateľa v tomto písomnom prednese vyvodil nasledovný záver: súd môže vysloviť neplatnosť Dodatku č. 1 aj v prípade, ak žaloba smeruje len voči jednému z účastníkov tohto právneho úkonu, ak druhý účastník zanikol; navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na tejto žalobe aj tým, že rozhodnutím súdu o určení neplatnosti Dodatku č. 1 sa odstráni neisté právne postavenie navrhovateľa; rozsudok určujúci neplatnosť Dodatku č. 1 založí dôvod pre obnovu rozhodcovského konania; nebolo preukázané, že by bol Dodatok č. 1 k faktúram pripojený alebo navrhovateľovi inak doručený a tiež, že by faktúry obsahovali akýkoľvek odkaz na Dodatok č. 1. Skutočnosť, že bol Dodatok č. 1 vyhotovený neskôr a „narýchlo“ nasvedčuje aj neurčité (sporné) vymedzenie dátumov; nijakým spôsobom sa nepreukázalo doručenie Dodatku č. 1 a navrhovateľova vedomosť o Dodatku č. 1 už pri zaslaní faktúry č. 2/19-11/2004. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa, Dodatok č. 1 je absolútne neplatným právnym úkonom pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť dodatku čo do vymedzenia obdobia, za ktoré sa mali vstupy realizovať a pre rozpor s dobrými mravmi - pre výšku dohodnutej odplaty za vstupy na pozemky, ktorá je v hrubom nepomere s výškou obvyklej odplaty za ich užívanie stanovenej na základe znaleckého posudku č. 22/2013, ktorý vypracoval U. O. M.. Uzatvorením Dodatku č. 1 došlo zo strany spoločnosti Nefretiti, s.r.o. ku konaniu bez súhlasu navrhovateľa, kedy došlo k nehospodárnemu a neúčelnému vynaloženiu výdavkov na úkor navrhovateľa, na čom nemal navrhovateľ žiadny právny záujem. Dodatok č. 1 nebol podpísaný konajúcou osobou - doposiaľ nebolo preukázané, že bol vlastnoručne podpísaný A. Z., a to v čase vystavenia faktúr.

Právny zástupca navrhovateľa pred súdom tiež tvrdil, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Cb 80/2011 o návrhu navrhovateľa na zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je doposiaľ právoplatne skončené, pretože Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 2Cob 435/2012 zrušil rozhodnutie okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie. Takisto Okresný súd Levice v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 13Er 806/2011 povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Cb 80/2011.

Písomným podaním zo dňa 18. 05. 2015, doručeným súdu dňa 20. 05. 2015 (na č. l. 506 - 510 p. v.) požiadal právny zástupca navrhovateľa súd o zmenu návrhu na začatie konania tak, že súd určuje, že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 uzatvorený medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO: 36 402 711, vymazaná z Obchodného registra dňa 08. 01. 2010 a odporcom k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004 je neplatný eventuálne súd určuje, že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 uzatvorený medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO: 36 402 711, vymazaná z Obchodného registra dňa 08. 01. 2010 a odporcom k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004 v časti týkajúcej sa ustanovenia § 5 bodu 2 a 4 Dodatku č. 1 je neplatný eventuálne súd určuje, že Zmluva o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa uzavretá dňa 27. 09. 2004 medzi spoločnosťou PM ZBROJNÍKY, s.r.o., so sídlom Skuteckého 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 34 149 244 a spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o., so sídlom Vajanského 8, 010 01 Žilina, IČO: 36 402 711 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 je neplatná.

Súd svojím uznesením č. k. 60Cb 124/2011-529 zo dňa 02. 06. 2015 pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, ako ju vyššie navrhol právny zástupca navrhovateľa. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26. 06. 2015.

Právny zástupca odporcu vo svojom záverečnom prednese pred súdom zotrval na doterajších prednesoch, či už ústnych alebo písomných, ktoré doposiaľ v súdnom konaní vykonal. Uviedol tiež, že k zmene návrhu na začatie konania sa odporca nevyjadruje. Navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znovu.

V prvom rade riešil súd otázku, či existuje v tomto súdnom konaní prekážka veci rozhodnutej (res iudicata), keďže odporca bol toho názoru, že vec už bola právoplatne rozhodnutá pred rozhodcovským súdom. Podľa názoru súdu tu neexistuje prekážka veci rozhodnutej z nasledovných dôvodov:

Pokiaľ by sa malo jednať o prekážku veci rozhodnutej, musela by byť daná nielen totožnosť účastníkov konania (navrhovateľa a odporcu), ale aj totožnosť predmetu konania, a to nielen v občianskom súdnom konaní, ale aj v rozhodcovskom konaní. Súd zistil, že v rozhodcovskom konaní vedenom pred Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave pod sp. zn. Rsp M-19/2009 boli účastníkmi konania za navrhovateľa spoločnosť AMAZING CO. ako právny nástupca spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. a za odporcu Mesto Levice. V tomto súdnom konaní sú účastníkmi konania za navrhovateľa Mesto Levice a za odporcu spoločnosť PM ZBROJNÍKY, a.s. ako právny nástupca spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o. To znamená, že nie je daná totožnosť účastníkov konania. Ďalej súd zistil, že vo vyššie citovanom rozhodcovskom konaní bolo predmetom konania zaplatenie peňažných súm, okrem iných i sumy 399.377,60 Eur (na základe faktúry č. 30-09/2005 zo dňa 30. 09. 2005, splatnej dňa 10. 10. 2005 znejúcej na sumu 12.031.649,50 Sk) s príslušenstvom, pričom uplatnený právny základ v rozhodcovskom konaní vychádzal zo Zmluvy o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa, ktorú uzatvorili dňa 21. 10. 2004 právny predchodca spoločnosti AMAZING CO., t.j. NEFRETITI, s.r.o. a Mesto Levice. Nárok uplatnený v rozhodcovskom konaní vychádzal konkrétne z § 11 tejto zmluvy - oprávnené náklady spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. Predmetom konania v tomto súdnom konaní je určenie neplatnosti právneho úkonu - Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa uzavretej dňa 27. 09. 2004 medzi PM ZBROJNÍKY, s.r.o. (právnym predchodcom

odporcu) a NEFRETITI, s.r.o. (právnym predchodcom spoločnosti AMAZING CO.). To znamená, že nie je daná ani totožnosť predmetu konania. Podľa názoru súdu, Rozhodcovský súd Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave sa ani len prejudiciálne nezaoberal otázkou platnosti alebo neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004. Ako vyplýva z odôvodnenia Rozhodcovského rozsudku sp. zn. Rsp M-19/2009 zo dňa 07. 06. 2011, konkrétne na strane 9 rozsudku, rozhodcovský súd konštatoval: „Spoločnosť NEFRETITI bola na uvedené konanie oprávnená na základe § 11 zmluvy o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa. V uvedenom dodatku sa jednalo o vstupy za obdobie od 4. 11. 2004 do 30. 9. 2005. Závazok spoločnosti NEFRETITI vznikol dňom podpisu dodatku, a teda 4. 11. 2004. Vzhľadom na § 11 zmluvy o výstavbe bola spoločnosť NEFRETITI oprávnená fakturovať žalovanému sumu 10.000.000 Sk bez DPH, a na tomto nič nemení žalovaným namietaný fakt, že dňa 17. 8. 2005 došlo k odstúpeniu od zmluvy o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa“. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že rozhodcovský súd sa otázkou platnosti alebo neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 vôbec nezaoberal (ani vo výrokovej časti, ani v odôvodnení rozhodnutia).

Podľa § 80 písm. c) O. s. p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že na určení je naliehavý právny záujem. To znamená, že z procesného hľadiska musia byť splnené dve podmienky, a to, že účastníci konania majú vecnú legitímáciu a že navrhovateľ má na požadovanom určení naliehavý právny záujem.

Aktívna, ako aj pasívna vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, čo znamená, že účastník konania je nositeľom práva, resp. povinností, o ktoré v súdnom konaní ide a je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby na určenie. Vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, má predovšetkým ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide.

Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Určovacia žaloba má preventívny charakter a jej účelom je poskytnúť ochranu právnomu postaveniu navrhovateľa skôr, ako dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Nie je preto opodstatnená tam, kde právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je potrebné domáhať sa ochrany žalobou na plnenie.

Súd preto skúmal, či sú z procesného hľadiska splnené tieto dve podmienky, pričom dospel k záveru, že tieto podmienky splnené sú.

V prvom rade bol súd toho názoru, že navrhovateľ je vecne legitimovaný, nakoľko bol zúčastnený právneho vzťahu, a to konkrétne na základe § 11 Zmluvy na Priemyselný park, ktorá bola uzavretá dňa 21. 10. 2004 medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o. (ktorá bola dňa 08. 01. 2010 vymazaná z obchodného registra) a navrhovateľom. Ustanovenie § 11 citovanej zmluvy obsahovalo „Oprávnené náklady“, na úhradu ktorých sa navrhovateľ zaviazal spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. za splnenia určitých podmienok. Toto ustanovenie malo základ v Zmluve na vstupy, ktorú dňa 27. 09. 2004 uzatvorila spoločnosť PM ZBROJNÍKY, s.r.o. (právnym predchodca odporcu) a spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. Ustanovenie § 5 tejto zmluvy upravovalo povinnosť spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. zaplatiť právnomu predchodcovi odporcu (PM ZBROJNÍKY, s.r.o.) odmenu za užívanie zariadení uvedených v § 1 a umožnenie vstupov na pozemky v § 3 tejto zmluvy, ktorá bude upravená dodatkom k tejto zmluve. Následne spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. mala nárok na zaplatenie týchto nákladov voči navrhovateľovi v zmysle § 11 Zmluvy na Priemyselný park zo dňa 21. 10. 2004. To znamená, že z tohto zmluvného vzťahu vyplývali navrhovateľovi nielen povinnosti, ale aj právo na vedomosť, o tom, aký dodatok k zmluve spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. a spoločnosť PM ZBROJNÍKY, s.r.o. ohľadne odmeny uzavru. Napokon, medzi povinnosť spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. upravené v § 5 Zmluvy na Priemyselný park zo dňa 21. 10. 2004 patrila napr. aj povinnosť vykonávať všetky činnosti uvedené v predmete tejto zmluvy s vynaložením odbornej starostlivosti a riadiť sa pokynmi Mesta Levice alebo podávať správy o všetkých okolnostiach, týkajúcich sa predmetu tejto zmluvy a o zásahoch tretích osôb do jeho i budúcich práv a pod. Takisto je vecne legitimovaný i odporca, nakoľko Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004, ktorého neplatnosť sa navrhovateľ domáha, uzavrel jeho právny predchodca (PM ZBROJNÍKY, s.r.o.). Vo vzťahu k zániku spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. ako druhej zmluvnej strany Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004

súd uvádza, že jej zánik nie je prekážkou pre rozhodnutie vo veci samej, pretože absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí ex tunc, pričom absolútnej neplatnosti sa môže dovolávať každý a nevyslovenie neplatnosti právneho úkonu len pre stratu právnej subjektivity jedného z účastníkov zmluvného vzťahu by bolo pre navrhovateľa odmietnutím práva (spravodlivosti).

Ďalej bol súd toho názoru, že navrhovateľ má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, pretože bez určenia neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 je jeho právne postavenie neisté. Určením neplatnosti dodatku bude zmenené právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k oprávnenosti uplatnenej pohľadávky spoločnosťou AMAZING CO. ako právneho nástupcu spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. Aj keď došlo k porušeniu práva na strane navrhovateľa, toto nebolo ešte dokonané, nakoľko výkon exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku bol odložený, teda navrhovateľov právny záujem na určení neplatnosti Dodatku č. 1 trvá. Takisto rozhodnutie súdu o určení neplatnosti Dodatku č. 1 založí dôvod pre obnovu rozhodcovského konania, čím sa odstráni neisté právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k spoločnosťou AMAZING CO. uplatnenej pohľadávke vo výške 399.377,60 Eur s prísl. vyplývajúcej z faktúry č. 30-09/2005.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 27. 09. 2004 došlo medzi spoločnosťou PM ZBROJNÍKY, s.r.o. (právnym predchodcom odporcu) a spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o. (spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra dňa 08. 01. 2010) k uzavretiu Zmluvy o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa (na č. l. 36 - 40 p. v.). Spoločnosť PM ZBROJNÍKY, s.r.o. sa zaviazala, že výlučne spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. umožní užívanie zariadení uvedených v § 1 tejto zmluvy a tiež umožní vstupovať na pozemky uvedené v § 3 tejto zmluvy. V § 5 si tieto zmluvné strany dohodli odmenu, ktorú zaplatí spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o. za užívanie zariadení uvedených v § 1 a umožnenie vstupov na pozemky v § 3 tejto zmluvy tak, že táto odmena bude upravená dodatkom k tejto zmluve. Za PM ZBROJNÍKY, s.r.o. zmluvu podpísal A. Z., vtedajší konateľ spoločnosti, čo potvrdil aj vo svojej svedeckej výpovedi pred súdom. Za spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. zmluvu podpísal X. Ž., konateľ spoločnosti.

Ďalej mal súd preukázané, že dňa 21. 10. 2004 došlo medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o. a navrhovateľom k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa (na č. l. 16 - 35 p. v.), účelom ktorej bolo ustanoviť vzájomné povinnosti a záväzky zmluvných strán, na základe ktorých spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. zrealizuje a vykoná „Zabezpečenie výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa“ pre Mesto Levice, toto všetko podľa vzťahov a podmienok tejto zmluvy. V § 11 ods. 1 si tieto zmluvné strany dohodli Oprávnené náklady, pričom v odseku 2 si dohodli, že oprávnené náklady, ktoré vzniknú spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. v súvislosti s plnením tejto Zmluvy v nadväznosti na § 11 ods. 1 je Mesto Levice povinné tieto oprávnené náklady zaplatiť nad rámec odmeny spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. Za spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. zmluvu podpísal X. Ž., konateľ spoločnosti a za navrhovateľa U.. Š. A.D., primátor mesta.

Tieto skutočnosti neboli medzi navrhovateľom a odporcom ako právnym nástupcom spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o. sporné.

Spornou skutočnosťou zostalo uzavretie Dodatku č. 1 k Zmluve o užívaní zariadení a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa, a to dňa 04. 11. 2004 (na č. l. 41 p. v.). Zmluvné strany tohto dodatku boli spoločnosť

PM ZBROJNÍKY, s.r.o. (v zastúpení A. Z., konateľom spoločnosti) a spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. (v zastúpení X. Ž., konateľom spoločnosti). Predmetom tohto dodatku bol § 5 - Odmena v štyroch odsekoch, ktorý zmenil znenie § 5 Zmluvy o užívaní a vstupoch na pozemky pri realizácii zabezpečenia výstavby podmieňujúcich a súvisiacich činností pre priemyselný park Levice - Géňa zo dňa 27. 09. 2004.

Súd považoval tento právny úkon za absolútne neplatný z týchto dôvodov:

Na Dodatku č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 sa na strane PM ZBROJNÍKY, s.r.o. pri označení „A. Z., konateľ spoločnosti“ nachádza podpis, ktorý svedok A. Z. poprel vo výpovedi pred súdom s tvrdením, že tento Dodatok č. 1 nepodpísal on a žiadny dodatok neuzavrel. Okrem popretia podpisu A. Z., tento vydal aj písomné Čestné prehlásenie dňa 27. 04. 2011 (na č. l. 46 p. v.), že nepodpísal ani neuzavrel dodatok č. 1 k takejto Zmluve údajne datovaný dňa 04. 11. 2004. Takisto prehlásil, že osobne neprevzal sumu 11.900.000,- Sk v hotovosti od bývalého konateľa spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. X. Ž. ako odmenu za vstupy na pozemky v súvislosti s napojením na jestvujúce médiá pre realizačné prípojky Priemyselného parku Levice Géňa a ani sa s ním dňa 30. 09. 2005 nestretol. Svedok A. Z. pred súdom uviedol, že dňa 04. 11. 2004 sa na území Slovenskej republiky nezdržiaval, čo bolo preukázané Podrobným mesačným účtom pre telefónne číslo patriace A. Z. od mobilného operátora, konkrétne zo dňa 04. 11. 2004. V konaní bolo tiež preukázané, že A. Z. sa dňa 30. 09. 2005, v čase údajného odovzdania finančnej čiastky 11.900.000,- Sk, vracal s ďalšími osobami zo Španielska na Slovensko a s X. Ž. sa nestretol. Túto skutočnosť potvrdil jednak sám svedok A. Z. a jednak svedok X. Ž.. Na základe uvedených skutočností bol súd toho názoru, že dňa 04. 11. 2004 A. Z. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť PM ZBROJNÍKY, s.r.o. Dodatok č. 1 nepodpísal, čo znamená, že tento právny úkon je neplatný podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože nebol podpísaný konajúcou osobou.

Súd bol tiež toho názoru, že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 - právny úkon - je neplatný aj podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť a nezrozumiteľnosť. V § 5 ods. 1 dodatku je upravená odmena za obdobie od 27. septembra 2004 do 04. novembra 2004 vo výške 714.000,- Sk s DPH a v odseku 2 je upravená odmena za obdobie od 04. novembra 2005 do 30. septembra 2005 vo výške 11.900.000,- Sk s DPH. Ďalej § 5 ods. 3 dodatku upravuje prevzatie sumy 714.000,- Sk spoločnosťou PM ZBROJNÍKY, s.r.o. podpisom tohto Dodatku č. 1, t.j. dňa 04. 11. 2004 ako odmeny podľa § 5 ods. (1) tejto Zmluvy a odsek 4 ukladá povinnosť spoločnosti NEFRETITI, s.r.o. zaplatiť spoločnosti PM ZBROJNÍKY, s.r.o. sumu 11.900.000,- Sk ako odmenu podľa § 5 ods. (2) tejto zmluvy do 30. septembra 2005. Podľa názoru súdu, v § 5 odseku 2 dodatku sa jedná o neexistujúce obdobie (od 04. novembra 2005 do 30. septembra 2005) a v konaní nebolo zistené, čo bolo úmyslom zmluvných strán. Odporca sa k tejto otázke nevyjadril, nevysvetlil ju a svedok A. Z. pred súdom tvrdil, že on tento Dodatok č. 1 neuzatvoril, ani nepodpísal. Ani súdu sa nepodarilo zistiť, za aké obdobie mala byť odmena vo výške 11.900.000,- Sk dohodnutá. Preto súd nemohol vyhodnotiť tento právny úkon ako určitý a zrozumiteľný v celom svojom kontexte, aj pri hodnotení s inými v konaní vykonanými dôkazmi.

Napokon bol súd toho názoru, že Dodatok č. 1 zo dňa 04. 11. 2004 - právny úkon - je neplatný aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi. Zmluva o zabezpečení výstavby a podmieňujúcich a súvisiacich činností pre Priemyselný park Levice Géňa uzavretá dňa 21. 10. 2004 medzi spoločnosťou NEFRETITI, s.r.o. a navrhovateľom vymedzila v § 5 povinnosti spoločnosti NEFRETITI, s.r.o., medzi ktoré patrila aj povinnosť vykonávať všetky činnosti s vynaložením odbornej starostlivosti a riadiť sa pokynmi navrhovateľa. Takisto sem patrila aj povinnosť podávať navrhovateľovi správy o všetkých okolnostiach, týkajúcich sa predmetu tejto zmluvy a o zásahoch tretích osôb do jeho i budúcich práv. V tejto súvislosti poukazuje súd na konanie spoločnosti NEFRETITI, s.r.o., ktoré je možné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. neoznámila navrhovateľovi uzavretie Dodatku č. 1 dňa 04. 11. 2004, teda neinformovala ho o tejto skutočnosti tak, aby sa navrhovateľ mohol dozvedieť okolností, ktorá mala vplyv na platenie oprávnených nákladov nad rámec odmeny v zmysle § 11 ods. 2 vyššie citovanej zmluvy. Konanie tejto spoločnosti v rozpore s dobrými mravmi pokračovalo, keď spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. sa ani v Predbežnom odpočte práv a činností k 31. júlu 2005 nezmienila o tom, že uzavrela Dodatok č. 1 majúci zásadný význam pre platenie nákladov zo strany navrhovateľa. Za rozpor s dobrými mravmi je možné považovať aj výšku dohodnutej odplaty 11.900.000,- Sk za vstupy na pozemky, pričom znalec U. O. M. v znaleckom posudku č. 22/2013 určil všeobecnú hodnotu nájmu za užívanie predmetných pozemkov o celkovej výmere 38993 m², ku ktorým sa uskutočňovali vstupy na základe Zmluvy za obdobie od 01. 01. 2005 do 30. 09. 2005, vo výške 5.200,- Eur a za obdobie od 27. 09. 2004 do 30. 09. 2005 pri hrubom odhade by výška nájmu

vychádzala cca. 7.029,45 Eur. Podľa názoru súdu, spoločnosť NEFRETITI, s.r.o. konala v rozpore s dobrými mravmi pri uzatváraní Dodatku č. 1 dňa 04. 11. 2004, keď neupozornila navrhovateľa na hroziaci finančný výdavok (11.900.000,- Sk) a nevyžiadala si od neho súhlas, prípadne pokyn na ďalší postup pri jednaní o výške odmeny.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci, zo všetkých skutočností, ktoré vyšli v konaní najavo, z vyššie uvedenej právnej úvahy súdu, ako aj s poukazom na citované zákonné ustanovenia, považoval súd žalobu za dôvodnú a preto navrhovateľovi vyhovel tak, ako je v prvej výrokovej vete tohto rozhodnutia uvedené. Súd len dodáva, že na návrh navrhovateľa rozhodol o primárnom petite, ktorému vyhovel a o eventuálnom petite už vo výroku rozhodnutia nerozhodoval (poslednú zmenu návrhu na začatie konania - eventuálny petit - súd pripustil uznesením č. k. 60Cb 124/2011-529 zo dňa 02. 06. 2015).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.886,38 Eur voči odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal súd z § 11 ods. 1 písm. a) z Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nasledovne:

- v roku 2011: za 2 právne úkony po 57,- Eur + 2x režijný paušál po 7,41 Eur, spolu vo výške 128,82 Eur - za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za spísanie žaloby zo dňa 17. 06. 2011.

- v roku 2013: za 1 právny úkon po 60,07 Eur + 1x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu vo výške 67,88 Eur - za účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 22. 02. 2013; náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín po 13,01 Eur, spolu vo výške 130,10 Eur; náhrada cestovných výdavkov osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - základná náhrada 0,183 Eur x 430 km, spolu vo výške 78,69 Eur + náhrada za spotrebované pohonné látky: 430 km x 6,9l x 1,432 Eur : 100 = 42,49 Eur; za 1 právny úkon po 60,07 Eur + 1x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu vo výške 67,88 Eur - za účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 10. 04. 2013; náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín po 13,01 Eur, spolu vo výške 130,10 Eur; náhrada cestovných výdavkov osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - základná náhrada 0,183 Eur x 430 km, spolu vo výške 78,69 Eur + náhrada za spotrebované pohonné látky: 430 km x 6,9l x 1,403 Eur : 100 = 41,63 Eur; za 1 právny úkon po 60,07 Eur + 1x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu vo výške 67,88 Eur - za účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 29. 05. 2013; náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín po 13,01 Eur, spolu vo výške 130,10 Eur; náhrada cestovných výdavkov osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - základná náhrada 0,183 Eur x 430 km, spolu vo výške 78,69 Eur + náhrada za spotrebované pohonné látky: 430 km x 6,9l x 1,364 Eur : 100 = 40,47 Eur; za 1 právny úkon po 60,07 Eur + 1x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu vo výške 67,88 Eur - za kontra vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 15. 02. 2013; za 1 právny úkon po 60,07 Eur + 1x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu vo výške 67,88 Eur - za kontra vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 15. 05. 2013.

- v roku 2014: za 1 právny úkon po 61,85 Eur + 1x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu vo výške 69,89 Eur - za záverečnú reč zo dňa 21. 03. 2014.

- v roku 2015: za 1 právny úkon po 64,53 Eur + 1x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu vo výške 72,92 Eur - za účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 14. 04. 2015; náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín po 13,98 Eur, spolu vo výške 139,80 Eur; náhrada cestovných výdavkov osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - základná náhrada 0,183 Eur x 430 km, spolu vo výške 78,69 Eur + náhrada za spotrebované pohonné látky: 430 km x 6,2l x 1,182 Eur : 100 = 31,52 Eur; za 1 právny úkon po 64,53 Eur + 1x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu vo výške 72,92 Eur - za účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 12. 05. 2015; náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín po 13,98 Eur, spolu vo výške 139,80 Eur; náhrada cestovných výdavkov osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - základná náhrada 0,183 Eur x 430 km, spolu vo výške 78,69

Eur + náhrada za spotrebované pohonné látky: 430 km x 6,2l x 1,214 Eur : 100 = 32,37 Eur; za 1 právny úkon po 64,53 Eur + 1x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu vo výške 72,92 Eur - za poradu s klientom ohľadom ďalšieho postupu vo veci vzhľadom na pojednávanie z 12. 05. 2015; za 1 právny úkon po 64,53 Eur + 1x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu vo výške 72,92 Eur - za účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 02. 06. 2015; náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť za 10 polhodín po 13,98 Eur, spolu vo výške 139,80 Eur; náhrada cestovných výdavkov osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - základná náhrada 0,183 Eur x 430 km, spolu vo výške 78,69 Eur + náhrada za spotrebované pohonné látky: 430 km x 6,2l x 1,211 Eur : 100 = 32,29 Eur; za 1 právny úkon po 64,53 Eur + 1x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu vo výške 72,92 Eur - za poradu s klientom ohľadom ďalšieho postupu vo veci vzhľadom na pojednávanie z 02. 06. 2015. Odmena za úkony právnej služby v rokoch 2011 - 2015 spolu s výdavkami, cestovným a náhradou za stratu času bez DPH predstavuje sumu 2.405,32 Eur plus k tomu 20% DPH vo výške 481,06 Eur, všetko spolu vo výške 2.886,38 Eur. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal súd z písomného vyčíslenia trov konania právnym zástupcom navrhovateľa zo dňa 24. 06. 2015 (na č. I. 539 - 542 p. v.).

O povinnosti odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 Eur rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 Zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s Položkou č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, pretože navrhovateľ je od poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, a to písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).