

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203840
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814203840.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej K. H., G.. XX. XX. XXXX, O. K. W. I. XXX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou, M.. Q. O.Ň., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 125,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 125,96 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,49 Eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,49 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 29,99 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 29,99 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,64 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 125,96 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,49 Eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,49 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 29,99 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 29,99 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktorá sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 3725906077 na sumu 32,49 Eur, so splatnosťou do 17. 04. 2011, f. č. 2726914540 na sumu 33,49 Eur, so splatnosťou do 17. 05. 2011, f. č. 7727928547 na sumu 29,99 Eur, so splatnosťou do 17. 06. 2011 a f. č. 4728934100 na sumu 29,99 Eur, so splatnosťou do 17. 07. 2011. Keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila vystavené faktúry, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžných súm.

Pohľadávka predchodcu žalobcu, Slovak Telekom, a. s. ako postupcom bola postúpená na súčasného žalobcu, Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 11. 2013.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 22Ro/105/2014 - 37 zo dňa 25. 06. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 22Ro/105/2014 - 45 zo dňa 05. 08. 2014, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

Súd žalovanej ustanovil opatrovníčku uznesením č. k. 12C/257/2014-57 zo dňa 09. 04. 2015, podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., na zastupovanie v konaní, pretože pobyt žalovanej nebol súdu známy a nebolo ho možné zistiť ani v priebehu konania.

Ustanovená opatrovníčka žalovanej sa nevyjadrila k doručenej žalobe ani k pripojeným listinným dôkazom, napriek tomu, že jej bolo doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 20. 07. 2015, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplynulo:

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, zo dňa 23. 12. 2010, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava) a žalovanou - nepodnikateľkou, bolo zistené, že bol žalovanej poskytnutý Magio sat - klasik (Magio Box provisioning, Aktivácia Magio Boxu s HDD, Karta provisioning) č. 1MN22FCA. Poskytovateľ sa zaviazal ponechať žalovanej ako nájomkyni uvedené koncové zariadenie, s tým, že sa zaviazala mesačne platiť cenu nájmu za koncové zariadenie podľa platného Cenníka.

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, zo dňa 19. 08. 2010, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava) a žalovanou - nepodnikateľkou bolo zistené, že bol poskytnutý Magio set - klasik vrátane balíčkov služieb, s tým, že bolo dohodnuté zriadenie samoinštaláciou. V uvedenom balíčku bola zahrnutá akcia Leto 2010 - zľava na používanie 30 mesiacov a zľava na používanie klasik na 6 mesiacov, s viazanosťou v oboch prípadoch na 24 mesiacov. Aj v danom prípade bolo dojednané prenechanie koncového zariadenia žalovanej do užívania, za ktoré mala mesačne platiť cenu nájmu podľa platného Cenníka.

Faktúrou č. 4728934100 zo dňa 03. 07. 2011, splatnou 17. 07. 2011, bola žalovanej vyúčtovaná suma mesačných poplatkov vo výške 29,99 Eur, za obdobie 01. 06. 2011 do 30. 06. 2011. Faktúrou č. 7727928547 zo dňa 03. 06. 2011, splatnou 17. 06. 2011, boli vyfakturované žalovanej mesačné poplatky v sume 29,99 Eur, za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 05. 2011. Faktúrou č. 2726914540 zo dňa 03. 05. 2011, splatnou 17. 05. 2011, boli vyfakturované žalovanej mesačné poplatky v sume 33,49 Eur, za obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011. Faktúrou č. 3725906077 zo dňa 03. 04. 2011, splatnou 17. 04. 2011, boli vyfakturované žalovanej mesačné poplatky v sume 32,49 Eur, za obdobie od 01. 03. 2011 do 31. 03. 2011.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ poskytol právny predchodca žalobcu služby vo forme balíku Magio sat - klasik spolu s Magio box sat a kartou. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovanej reklamované ani vrátené. Je teda zrejmé, že žalovaná faktúry akceptovala, avšak neuhradila fakturovanú sumu poskytovateľovi služby. Tým žalovaná porušila svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi, vzniklo žalobcovi voči žalovanej právo na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb v sume 125,96 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade faktúry č. 3725906077 bol prvým dňom omeškania deň 18. 04. 2011, v prípade faktúry č. 2726914540 bol prvým dňom omeškania 18. 05. 2011, v prípade faktúry č. 7707928547 bol prvým dňom omeškania 18. 06. 2011. Výška úrokov z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. K uvedeným dňom bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 9,25 %. V prípade faktúry č. 4728934100 bol prvým dňom omeškania deň 18. 07. 2011. K uvedenému dňu bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,50 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 9,50 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v podobe náhrady zaplateného súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 22. 04. 2014). Hodnota jedného úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala výšku 16,60 Eur, za dva úkony spolu 33,20 Eur. K hodnote úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2014 v sume 8,04 Eur za každý priznaný úkon, tzn. za dva úkony spolu 16,08 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny

a hotových výdavkov, tzn. zo sumy 49,28 Eur, vo výške 9,86 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 59,14 Eur.

Celková náhrada trov vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku predstavovala sumu 75,64 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.