

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201969
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214201969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava 26, za ktorú koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti žalovanému A. N. - Z.G., H.. XX.X.XXXX, C. F. H. XXXX/X, XXX XX C. za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie Právna pomoc ochrany spotrebiteľom, so sídlom Sofijská č.13, 040 01 Košice, IČO: 41147268, zastúpeného JUDr. F. Z., advokátom, so sídlom K. C. X, E., IČO: XXXXXXXX, o zaplatenie istiny 617,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania a to na trovách právneho zastúpenia 95,76 eur do **3** dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 12.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 617,25 eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 24.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel dňa 29.10.2008 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1659,70 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 100,25 eur mesačne, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Tvrdil, že na základe žiadosti žalovaného sa žalobca a žalovaný dohodli na odklade splátok č. 15, 16, 17 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37- 39. Ďalej tvrdil, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri 1. Splátke a do uplatnenia práva žalobcu podľa ustanovenia § 565 Občianskeho

zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil napokon len sumu 5397,75 eur. Pretože žalovaný bol pri 54. splátke v omeškaní viac ako 3 mesiace, doručil žalobca žalovanému oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 617,25 eur dňa 24.11.2013. Žalobca tvrdil, že žalovaný túto sumu ani čiastočne neuhradil.

Dňa 29.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania na strane žalovaného vedľajšieho účastníka, a to občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Súd oznámil vstup do konania vedľajšieho účastníka tak žalobcovi, ako aj žalovanému.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 23.6.2014, ktoré bolo súdu doručené 25.6.2014. Poukazoval na to, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie peňažnej sumy 617,25 eur z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 29.10.2008, a že žalovanému bola podľa karty klienta vyplatená peňažná suma 1659,70 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 100,25 eur mesačne, čo činí úroky s ročnou úrokovou sadzbou 72,48 %.. Žalobca neskôr poskytol žalovanému aj revolvingový úver, ktorý bol podľa karty klienta vyplatený žalovanému vo výške 1010,49 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 100,25 eur, čo predstavuje ročnú úrokovú sadzbu 119%. Uvedené úroky sú neprimerane vysoké. Poukazoval na to, že v rozhodnom období 10/2008 podľa štatistiky Národnej banky Slovenska priemerná výška úrokov spotrebiteľov poskytnutých bankami pre daný typ úveru (1 až 5 rokov) bola len 15 % ročne. Uvedené úroky v zmluve v tom čase, žiadané žalobcom tak prevyšujú túto sadzbu o viac ako 483 % a pri revolvingu o viac ako 793 % úroky zo spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami. Takéto neprimerane vysoké úroky považuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a odvolávajúc sa na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je preto zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. Odvolával sa v tejto súvislosti na rozhodnutie NS ČR 21Cdo/1484/2004, citujúc z neho, že nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažitej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám chovania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným pravidlám spoločenského poriadku a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky súčasne naplňuje skutkovú podstatu trestného činu úžery a to za predpokladu, že ide (má ísť) o plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vo vzájomnom nepomere a že veriteľ pritom zneužije tieseň, rozumové slabosti alebo rozrušenie dlžníka. Poukazoval aj na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave z 23.8.2011, č. k. 16 ICm 944/2010. ktoré obdobné úroky označuje za úžernícke a v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, č. 5Cdo/26/2011, ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať. Právny úkon je absolútne neplatný v celom rozsahu, pre rozpor s dobrými mravmi, pre tzv. civilnoprávnu úžeru a na porovnanie uvádzal rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 3Co/151/2013 z 25.9.2013. Žalobca mal preto nárok len na vrátenie požičanej istiny bez úrokov a poplatkov. Žalovaný vrátil žalobcovi podľa karty klienta sumu 5397,75 eur oproti požičanej sume 2670,19 eur. Pretože žalovaný mal vrátiť len to čo si požičal a preplatil viac, ako si požičal, navrhuje preto žalobu zamietnuť. Uplatňoval si náhradu trov konania, ktoré zároveň vyčíslil.

Žalovaný súhlasil s tým, aby na jeho strane ako vedľajší účastník vystupovalo občianske združenie OZ Právna pomoc spotrebiteľom a aj vyjadrením jeho právneho zástupcu, ktorým žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Žalobca vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, o ktorej súd rozhodol uznesením č.k. 5C/86/2014-52 zo dňa 26.3.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2015.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1000,-- eur, súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 1.7.2015.

Súd sa oboznámil sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 29.10.2008, s obsahom Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT SLOVAKIA s.r.o., s oznámením veriteľa o schválení

úveru dlžníkovi- zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s obsahom karty klienta na meno A. N. - Z., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, s obsahom oznámenia žalobcu žalovanému zo dňa 3.7.2013 o zosplatnení a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy predloženej žalobcom, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere súd zistil, že v zmluve ako veriteľ je uvedená spoločnosť PROFI CREDIT SLOVAKIA a.s. a ako dlžník A. N. - Z.. V bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza : Dlžník žiada spoločnosť Profi Credit Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 50 000. Splatnosť úveru (počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci): (36/20). Mesačná splátka (vrátane úrokov): 3020. Zmluvná odmena: 58 720. Predpokladaná RPMN za úver /v %/ 79,49. Ročná úroková sadzba úveru /v %/: 79,49. Priemerná RPMN za úver /v %/ 61,36. Poskytnutá čiastka revolvingu: 30 442. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 42 038. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu /v %/ 66,45. Ročná úroková sadzba revolvingu /v %/: 72,23. Pod týmto textom pod bodom 6 sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, v ktorých sa uvádza: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 50 000,-- Sk / 1659,70 eur/. Splatnosť úveru (počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci): 36/20. Mesačná splátka /vrátane úrokov/: 3020,-- Sk/ 100,25 eur/. Zmluvná odmena :58 720,-- Sk /1949, 15 eur/. RPMN za úver /v %/ 81,88. Ročná úroková sadzba úveru /v %/: 79,49 eur. Priemerná RPMN za úver /v %/: 61,36. Poskytnutá čiastka revolvingu 30 442,-- Sk / 1010,49 eur/. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 42 038,-- Sk /1395,41 eur/. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu /v %/: 66,45. Ročná úroková sadzba revolvingu /v % / 72,23.

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere bola podpísaná dlžníkom 23.10.2008 a žalobcom 29.10.2008.

Z obsahu žalobcom predloženého oznámenia veriteľovi o schválení úveru, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že je v nej uvedená, schválená výška úveru 50 000,-- / 1659,70 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška splátky 3020,-- Sk /100,25 eur/, dátum splatnosti prvej splátky 20.11.2008, dátum splatnosti poslednej splátky 20.10.2011, RPMN úveru 81,88 %, priemerná hodnota RPMN 61,36 %. Schválená výška revolvingu 30442,-- Sk /1010,49 eur/. Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu : 30442,-- eur /1010,49 eur/. Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 3020,-- Sk /100,25 eur/. RPMN po vykonaní revolvingu / predpokladaná výška/ 66,45 %. Úverový limit 50000,-- Sk /1659,70 eur/. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru : 58720,-- Sk/ 1949,15 eur/. Ročná úroková sadzba úveru: 79,49 %, Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 42038,--Sk/1395,41 eur/. Ročná úroková sadzba revolvingu: 72,23 %. Dátum platnosti zmluvy 29.10.2008. Dátum účinnosti zmluvy : 29.10.2008.

Zo žalobcom predloženej karty klienta na meno A. N. - Z., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, vyplýva: nominálna výška úveru: 3608,64 eur, poskytnutá čiastka 1659,70 eur, dátum vyplatenia 29.10.2008. Súčet nominálov revolvingov 2405,90 eur. Poskytnuté celkom 2 670,19 eur, vyplatené vrátane revolvingov 2 670,19 eur; dĺžka úveru 36. Splatené 5 397,75 eur, zostáva doplatiť: 617,25 eur.

Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri 1. splátke, a keďže sa ocitol v omeškaní, so splátkami viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania.

Zo žalobcom predloženého listinného dôkazu označeného ako oznámenie o zosplatnení súd zistil, že žalobca oznamuje žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 54, 55, 56 ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa „Zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX . Suma omeškaných splátok je 300,75 eur“. Ďalej sa v ňom uvádza, že keďže sa ocitol v omeškaní so splátkami viac ako 3 mesiace, a ak uplynie doba 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný má ešte uhradiť celkom 617,25 eur titulom neuhradených splátok.

Predmetom zmluvy číslo XXXXXXXXX uzavretej žalobcom ako veriteľom, ktorého predmetom podnikania, vychádzajúc zo zápisu v obchodnom registri je okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, s dlžníkom - žalovaným ako spotrebiteľom, bolo poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi so záväzkom dlžníka tieto vrátiť a zaplatiť úroky, išlo teda o úver, konkrétne o spotrebiteľský úver. Bez akýchkoľvek pochybností ide medzi účastníkmi o spotrebiteľský vzťah a ako na taký preň platia právne normy na ochranu spotrebiteľa obsiahnuté tak vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ako aj v právnych aktoch Európskej únie. Nakoľko žalobca v konaní uplatňuje nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ich právnom posúdení je potrebné

vychádzať z ustanovení osobitného zákona, ktorým tu je od 1.4.2010 zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách č.129/2010 Z.z. a do 31.3.2010 zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka ktorý je tu lex generalis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Návrh úverovej zmluvy bol podpísaný žalovaným ako dlžníkom 23.10.2008 a žalobcom ako veriteľom 29.10.2008 teda ešte za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Vzhľadom na to, že ku procesu uzatvárania zmluva o poskytnutí úveru došlo pred účinnosťou zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné aplikovať na zmluvu ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 tohto zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 uvedeného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 44 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenaajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zo zhodnotenia v konaní vykonaných dôkazov mal súd za to, že žalobný návrh je nedôvodný a to hneď z viacerých dôvodov.

Aj keď zmluva je v záhlaví označená ako Žiadosť a o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere, podľa obsahu išlo v podstate o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a dojednanie o možnosti poskytnutia ďalšieho, revolvingového úveru, v prípade splnenia žalobcom stanovených podmienok. Podľa bodu 4.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. „Revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru / peňažných prostriedkov/ dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení Veriteľa podľa čl.2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ, za podmienok uvedených v tejto zmluve o RÚ“ V danom prípade išlo v prvej fáze o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj č.258/2001 Z.z.. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie RPMN podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie je sankcionované tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. Je teda zrejmé, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene RPMN, dochádza tým k zmene podstatnej náležitosti zmluvy

a takúto odpoveď je teda potrebné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. Je teda zrejmé, že preto, aby došlo k uzavretiu zmluvy s takouto novou RPMN, je potrebné túto odpoveď chápať ako nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom uzavretia zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že k platnému dojednaniu RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorého zaplatenie je predmetom tohto konania, je teda bez úrokov a bez poplatkov.

Posudzovaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere má však aj ďalšiu vadu, ktorá spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože neobsahuje termíny splátok úveru a údaje o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§4 ods. písm. d/, písm. k/). Za uvedenie týchto údajov v zmluve nie je možné považovať ich uvedenie v oznámení veriteľa - žalobcu o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, keďže ide o jednostranný úkon žalobcu, a žalobca nepreukázal jeho akceptáciu žalovaným.. Preto treba mať údaj o konečnej splatnosti úveru za neuvedený v zmluve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 Obč. zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Ak by aj mala zmluva o úvere všetky náležitosti, je potrebné k tej časti zmluvy, v ktorej si účastníci mala podľa žalobcu dohodnúť úrok z klasického úveru v sadzbe 79,49 % ročne a u revolvingového úveru úrok v sadzbe 72,23 % uviesť, že takýto úrok je v rozpore s dobrými mravmi a preto nemôže požívať súdnu ochranu. Aj keď totiž právne predpisy neurčujú, do akej výšky je možné dohodnúť úroky, neznamená to, že by výška úrokov z úveru nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobrými mravmi sa rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel, ktorý zodpovedá všeobecne uznávaným vzájomným vzťahom v spoločnosti a mravným princípom, ktoré vystihujú podstatné historické tendencie, akceptované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Neprimerane vysoké úroky sú vo všeobecnosti považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám a právnym princípom spoločenského poriadku, a preto sú v rozpore s dobrými mravmi.

Súd potrebuje za potrebné ešte uviesť aj to, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému klasický úver vo výške 50 000,-- Sk / 1659,70 eur / a úver označený ako revolvingový úver vo výške 30 442,-- Sk /1010,49 eur/ eur v skutočnosti, vychádzajúc z karty klienta bola vyplatená suma 2670,19 eur / 1659,70 + 1010,49/. Žalovaný mal vzhľadom na vyššie uvedené vrátiť žalobcovi len to čo dostal, t.j. bez úrokov a bez poplatkov sumu 2670,19 eur, v skutočnosti uhradil už sumu 5 397,75 eur. Pretože ide o úver bez úroku a bez

poplatkov a žalovaný zaplatil už žalobcovi viac než bola jeho povinnosť, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho eur/ho poriadku.

Vo veci neúspešný žalobca právo na náhradu trov konania nemá. Úspešný žalovaný návrh na uloženie povinnosti žalobcovi nahradiť mu trovy konania v priebehu konania neurobil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania však podal vedľajší účastník. Keďže vedľajší účastník, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil, vzhľadom na plný úspech žalovaného, súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v celom rozsahu.

Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tie pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 95,76 eur.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účastou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnú pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti viď tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na www.justice.gov.sk).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 95,76 eur.

Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby. Tými sú 1./ prevzatie, príprava zastúpenia; 2./ písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe. Odmenu súd priznal v požadovanej výške 39,84 eur (zo základu 617,25 eur) za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 14 ods.1 písm.a/ a b/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 uvedené úkony právnej služby vo výške 16,08 eur /2x8,04

eur/ podľa § 16 ods.3 tejto Vyhlášky činí na trovách právneho zastúpenia a náhradách advokáta spolu 95, 76 eur.

Trovy konania vo výške 95,76 eur je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.) Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia (§ 171 ods.3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).