

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212834
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813212834.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Q. P., K.. XX. XX. XXXX, V. O. Y., Č. XXX, v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom, X.. B. J., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 58,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 58,54 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,49 Eur od 06. 01. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,05 Eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 58,54 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,49 Eur od 06. 01. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,05 Eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktorá sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7011636811 na sumu 55,49 Eur, so splatnosťou 05. 01. 2011 a faktúru č. 7100377202 ma sumu 3,05 Eur, so splatnosťou 03. 02. 2011. Pohľadávka predchodcu žalobcu bola postúpená na súčasného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 a je vedená pod referenčným číslom 9001114031. Keďže žalovaná riadne a včas nezaplatia vystavenú faktúru, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, z toho dôvodu si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z horeuvedených dlžných súm.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/316/2013 - 14 zo dňa 28. 02. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 19Ro/316/2013 - 21 zo dňa 01. 07. 2014, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

Súd žalovanej ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 12C/210/2014 - 47 zo dňa 09. 04. 2015, podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., na zastupovanie v konaní, pretože pobyt žalovanej nebol súdu známy a nebolo ho možné zistiť ani v priebehu konania.

Ustanovený opatrovník žalovanej sa nevyjadril k doručenej žalobe ani k pripojeným listinným dôkazom, uznesenie o procesných poučeniach mu bolo doručené dňa 20. 07. 2015, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplynulo:

Zo zmluvy o pripojení - služba T - Mobile mobilný internet zo dňa 14. 06. 2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., IČO 35705019, Vajnorská 100/A, Bratislava) a žalovanou - nepodnikateľkou, bolo zistené dohodnutie účastníckeho programu MI KAZDODENNY, pridelené koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM, dátová SIM karta: XXXXXXXXXXXXXXXX. K zmluve bol dňa 14. 06. 2010 uzatvorený Dodatok, na základe ktorého bolo umožnené sprístupnenie účastníkovi do siete internet, alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia, alebo prostredníctvom SIM karty špecifikovanej v tabuľke č. 1 Dodatku a poskytovať účastníkovi program služby ním zvolený uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku. Pod čl. 1 písm. b.) je zahrnutý dodatok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v Dodatku a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T - Mobile mobilný internet spoločnosti T - Mobile Slovensko a. s.

Faktúrou č. 7100377202 zo dňa 15. 01. 2011, splatnou 03. 02. 2011, bola žalovanej vyúčtovaná suma mesačných poplatkov vo výške 3,05 Eur, za obdobie od 15. 12. 2010 až 14. 01. 2011. Faktúrou č. 7011636811 zo dňa 15. 12. 2010, splatnou 05. 01. 2011, boli vyfakturované žalovanej mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby v sume 55,49 Eur, za obdobie od 15. 11. 2010 do 14. 12. 2010.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy o pripojení a jeho Dodatku bolo sprístupnené do siete internet a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplynulo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovanej reklamované ani vrátané. Je teda zrejmé, že žalovaná faktúry akceptovala, avšak neuhradila fakturovanú sumu poskytovateľovi služby. Uvedeným konaním žalovaná porušila svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi a z toho dôvodu vzniklo žalobcovi voči žalovanej právo na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb v sume 58,54 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade faktúry č. 7011636811 bol prvým dňom omeškania deň 06. 01. 2011 a v prípade faktúry č. 7100377202 bol prvým dňom omeškania 04. 02. 2011. Výška úrokov z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 06. 01. 2011 a 04. 02. 2011 bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávali z dvoch úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 19. 12. 2013). Hodnota jedného úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala výšku 16,60 Eur, za dva úkony spolu 33,20 Eur. K hodnote jedného úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2013, v sume 7,81 Eur, režijný paušál za dva úkony spolu 15,62 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov, tzn. zo sumy 48,82 Eur, vo výške 9,76 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 58,58 Eur.

Celková náhrada trov priznaná súdom, vrátane zaplateného súdneho poplatku, predstavovala sumu 75,08 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.