

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814010093.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Jána Šmelka a Dezidera Mátého, v trestnej veci obžalovaného M. D. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. augusta 2015 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. D., L.. XX.XX.XXXX E. T., P. J. T.-J.,  
D. Č..X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave v inej  
trestnej veci,

je v i n n ý,

že si zabezpečoval od presne nezistenej doby, najneskôr od 21.12.2011 do 29.3.2012 nezisteným spôsobom psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorý prechovával, opakovane predával za 10,- Eur 0,1 gramu pervitínu alebo ho dal výmenou za atrapu pištole v meste Košice v priestoroch garáže číslo XX na Považskej ulici a aj v byte č. 39 v obytnom dome č.X na G. ulici, a to C. T., O. Š., L. N., T. G., G. Y., L.Í. T. S. S. S. J. (agent v trestnej veci), ktorému opakovane predal celkovo za sumu 1.700 Eur bielu kryštalickú látku s priemerným obsahom metamfetamínu od 75,9 % do 78 % s celkovou hmotnosťou 9,81 gramov, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 190 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážil, prechovával, predal, vymenil psychotropnú látku, závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c) d) ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov 3T/90/2012-4213 zo dňa 02.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 7To/2/2014-4316 zo dňa 02.10.2014, ktorým bol obžalovanému M. D., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym

stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na prirážajúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný obzvlášť závažný zločin a obzvlášť závažný zločin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

**o d s u d z u j e**

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks čierne-biele sedadlo z bicykla s upravenou železnou rúrkou zn. Longus,
- 1 ks sedadlo z bicykla s upravenou sedlovou rúrkou, čierne-biely-žltej farby,
- 1 ks plechovka Coca-cola Light s odnímateľným uzáverom,
- 1 ks nefunkčná napodobenina zbrane - dekoračná replika model M-1911A-1-67 Autoloading Pistol kal. 45-US ARMY so zásobníkom, drevenou hnedou rúčkou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z obsahu obsiahleho spisového materiálu a z množstva dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Na základe uznania viny zo strany obžalovaného a obsahu celého ďalšieho spisového materiálu je možné vyvodiť záver, že obžalovaný tým, že si neoprávnene nedovážil, prechovával, predal, vymenil psychotropnú látku a tento čin spáchal na viacerých osobách, naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) d) ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane života a zdravia.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený v podstate kladne, priestupkov sa nedopúšťa a neboli naňho podané žiadne sťažnosti. T.č. je bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 02.12.2013, kedy mu bol za obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1,3 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 3 rokov. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 02.10.2014, keď Krajský súd v Prešove zamietol jeho odvolanie proti citovanému rozsudku.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 42 ods. 1,2 Trestného zákona.

Pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1,2 písm. c) d) ods. 2 písm. c) Trestného zákona je možné páchateľovi uložiť trest odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin spáchaný skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu, súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za 2 alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Ako už bolo vyššie uvedené, vo veci 3T/90/2012 Okresný súd Prešov ako prvostupňový súd vyhlásil rozsudok dňa 02.12.2013. Páchanie teraz posudzovanej trestnej činnosti obžalovaný M. D. dokonal dňa 29.03.2012. Z tohto dôvodu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že v predchádzajúcej trestnej veci bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2014 mal za to, že takto uložený trest vzhľadom na jeho druh a dĺžku je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Z týchto dôvodov súd upustil rozsudkom od uloženia súhrnného trestu a vyslovil zhabanie veci.

V odvolacom konaní Krajský súd v Košiciach Uznesením 4To/3/2015-4582 zo dňa 15.04.2015 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody a vo výroku o zhabaní veci a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol. Vo vzťahu k zrušenému výroku odvolací súd vyslovil nasledovný právny názor:

Upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na základné zásady ukladania trestov, osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia, ako i s poukazom, že konania sa dopustil v čase, keď bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienečne prepustený na skúšobnú dobu v inej veci, nebolo správne. Je potrebné poukázať na to, že rozsudkom Okresného súdu Prešov 3T/90/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 7To/2/2014 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin podľa § 270 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona vo výmere 12 rokov, čo bolo úplne pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá bola zvýšená vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností,

príčom zvýšená spodná hranica trestnej sadzby v konkrétnom prípade bola 11 rokov a 8 mesiacov. Trestná sadzba za súdený obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona je 10 až 15 rokov. V prípade ukladania súhrnného trestu by v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona bola za zbiehajúce sa obzvlášť závažné zločiny trestná sadzba od 10 do 20 rokov. Súhrnný trest, ktorý by mal byť uložený v zmysle zásad pre ukládanie trestov, musí byť prísnejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. Odvolací súd teda považoval za pochybenie okresného súdu, ak upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo v danom prípade je potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody pri dôslednom zvážení a vyhodnotení všetkých potrebných skutočností pre zákonné rozhodnutie o výške trestu. Zároveň dodal, že bude potrebné rozhodnúť aj o ochrannom dohľade a o prepadnutí vecí.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadi.

Riadiac sa dôsledne citovaným ustanovením prvostupňový súd po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie, doplnil dokazovanie aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného M. D.. S prihliadnutím na 1 poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenu ľútosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a 1 priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona), súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd pritom prihliadol na okolnosti prípadu, závažnosť prejednávaneho skutku, osobu obžalovaného a jeho doterajší život, ako aj na všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie o treste, na ktoré poukázal krajský súd.

Po splnení zákonom stanovených podmienok uvedených v ustanovení § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí (citovaný vo výroku tohto rozsudku).

V súlade s ustanovením § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 3 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.