

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206624  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715206624.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: BYTY, spol. s r.o., so sídlom Janotova 14-16, Bratislava 841 05, IČO: 31 380 239, právne zastúpeného: TOMŠOVÁ Ivana JUDr., advokát, so sídlom P. Horova 13, Bratislava 4 841 08; proti odporcom: 1) O.. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. S. XXXX/X, XXX XX Q. Q., a 2) I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX U.; v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 437,53 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2015, č.k. 17C/50/2015-38, sa zrušuje.

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 79,30 €.

Upravuje sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 79,30 € ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktorý bol zaplatený vo výške 86,00 €, na jeho adresu.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 437,53 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.06.2015, č.k. 17C/50/2015-38, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že po začatí konania mu odporcovia zaplatili žalovanú sumu.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzala späť svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu, súd vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, a na to, že navrhovateľ si ich náhradu neuplatnil, súd mu ju nepriznal napriek tomu, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne, sa vzal späť návrh pre správanie odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Vzhľadom na to, že konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na jeho začatie, a to krátený v zmysle ust. § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.