

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/160/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3805010434
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3805010434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 05. 08. 2013 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Ľubice Šubovej a Margity Košovej v trestnej veci proti obžalovanému K. A. obžalovanému S. J., obžalovanému S. D.

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X. K. A., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom N., J. ul. č. XXX/X t. č. vo výkone trestu,

X. S. J., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom A. R. C. č. XXX, okr. N., t. č. vo výkone trestu,

X. S. D., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom A. R. C. č. XXX,
okr. Prievidza, t. č. vo výkone trestu

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní S. J. a S. D.

1. v presne nezistenom čase od 16:00 hod. dňa 06. 06. 2004 do 13:45 hod. dňa 13. 06. 2004 v Diviackej Novej Vsi, okres Prievidza, po predchádzajúcej dohode spoločne vytlačili vetracie okno na dome č. 78, vošli dnu, kde odcudzili televízor, videorekordér, minivežu, kufor, fotoaparát, objektív, kalkulačku, CD prehrávač, rádiobudík, žehličku, naparovaciu žehličku, 150 CD, hodinky, značkovú bižutériu, 3 peňaženky, kadernícku súpravu, 650,- Kč, 28 mincí, 2 krištáľové misy, rám, antikorový príbor, plachtu a nasledovné veci z krištáľu: fľašu, 6 flaut, labuť, 3 sady pohárov po 6 kusov a karafu v celkovej hodnote 100 006,50,-Sk na škodu K. E.,

obžalovaní S. J. a S. D.

2. v presne nezistenom čase od 21:30 hod. dňa 08. 06. 2004 do 16:00 hod. dňa 09. 06. 2004 v Diviackej Novej Vsi, okres Prievidza, na futbalovom ihrisku, po predchádzajúcej dohode spoločne povyberali lišty na latkových dverách šatne, vošli dnu, kde vylomili dvere a vytrhli na skrini petlicu a odcudzili dve lopty, 9 l vodky, 3 l borovičky, 2 l rumu, 4 l Prešporáku, 36 horaliek, 350,-Sk a CD prehrávač, čím spôsobili Futbalovému klubu A. A. R. C. odcudzením škodu XXXX,-Sk a V. úradu A. R. C. poškodením škodu 540,-Sk,

obžalovaní S. J., S. D. a K. A.

3. v presne nezistenom čase od 17:30 hod. dňa 14. 06. 2004 do 06:00 hod. dňa 15. 06. 2004 v Podhradí, okres Prievidza, po predchádzajúcej dohode M. A. priviezol J. J., P. D. a S. D. vozidlom na miesto, následne M. A. dával pozor a P. D., J. J., J. D. rozbili sklo na vstupných dverách novostavby domu, pričom poškodili rám dverí, vošli dnu, kde odcudzili X predlžovacie káble, 3 radiátory, kotol, bojler, kovovú bedňu, vrtačku zn. HILTI, drážkovač, uťahovačku, elektrickú vrtačku, rezné kotúče a vrtáky, čím spôsobili firme N. I. a. s. R. odcudzením škodu XXX 826, 60,-Sk a poškodením škodu 43 427,-Sk, po čom odcudzené veci odviezol a uschoval obv. M. A.,

obžalovaní S. J. a S. D.

4. v presne nezistenom čase od XX:XX hod. dňa 18. 06. 2004 do 05:30 hod. dňa 19. 06. 2004 v Zemianskych Kostofanoch, okres Prievidza, na Ulici J. H. pred domom č. XX/XX, po predchádzajúcej dohode spoločne kameňom rozbili sklo na pravých predných dverách vozidla zn. S. I., evidenčného čísla N. XX-XX, vošli dnu, kde odcudzili autorádio zn. S.-KD-SH XXX W., čím spôsobili X. H. J. odcudzením škodu 12 XXX,-Sk a rozbitím skla škodu 970,-Sk,

obžalovaní K. A., S. J., S. D.

5. v presne nezistenom čase od 01. 07. 2004 do 08:00 hod. dňa 12. 07. 2004 v Novákoch na N. ulici č. XXXX/XX, po predchádzajúcej dohode priviezol autom M. A. na miesto P. D., J. J., S. D., pričom M. A. zostal vonku dávať pozor a P. D., J. J., S. D. po tom, ako J. dvakrát udrel sekerou po zabezpečovacom zariadení na balkóne, páčidlom vylomili dvere na zadnej strane domu, vošli dnu, spustil sa alarm, po čom Koryťák v kuchyni sekerou udrel po skrinke zabezpečovacieho zariadenia a následne z domu odcudzili flesh pamäť kazetový prehrávač, multifunkčné zariadenie, televízor, domáce kino, DVD s 3 reproduktormi, videorekordér, 2 zlaté retiazky, 1 zlatý prívesok, 3 zlaté prstene, minivežu, počítač, 2 tlačiarne, playstation, discman, 20 dkg udenej slaniny, koženú bundu, kľúče od vozidla, mobilný telefón zn. Siemens, LCD monitor, 23 000,-Sk, zlatý náramok, hodinky, zlatú obrúčku, tašku, 2 kabelky, 3 fľaše Whisky a sadu náradia, čím spôsobili Ing. K. Z. odcudzením škodu 192 380,-Sk a poškodením zabezpečovacieho zariadenia, maľovky, plávajúcej podlahy, dverí, kufra a lampy škodu 10 850,-Sk, po čom odcudzené veci odviezol a uschoval obv. M. A.,

obžalovaní Juraj J., S. D. a K. A.

6. v presne nezistenom čase od XX:XX hod. dňa 09. 07. 2004 do 19:00 hod. dňa 10. 07. 2004 v Prievidzi, na D. ulici č. XX, po predchádzajúcej dohode M. A. priviezol J. J., J. D. autom na miesto, pričom zostal v parku dávať pozor, J. a D. pákovými nožnicami prestrihli uzamknutý mechanizmus na vetracom okne na prízemí domu, okno otvorili, vošli dnu, kde poškodili programátor kúrenia, rozbili sklo na barometri, poškodili mechanizmus uzatvárania na plastových dverách a z domu odcudzili žehličku, žehliacu dosku, sošku, palicu a plastiku, čím spôsobili poškodenému N. Q. odcudzením škodu 4050,-Sk a poškodenému škodu 4200,-Sk, po čom odcudzené veci odviezol a uschoval obv. M. A.,

obžalovaní K. A., S. J., S. D.

7. v presne nezistenom čase od 19:00 hod. dňa 10. 07. 2004 do 07:00 hod. dňa 11. 07. 2004 v Prievidzi, na C. ulici po predchádzajúcej dohode M. A. priviezol J. J. a P. D. autom na miesto, pričom neďaleko zostal dávať pozor, následne J. a P. D. kameňom rozbili plastové okno na zadnej časti domu, vošli dnu, kde sa spustil alarm, P. D. prestrihol k nemu káble a zariadenie ponoril do vody vo vani v kúpeľni a v dome odcudzili 2 umývadla, vidlicové kľúče, predlžovací kábel, 3 polystyrenové balíky, 2 hadicové vodováhy, kladivo, pákové nožnice, patentové kliešte, miešadlo na maltu, 5 plastových zberačov na vodu, 50 plastových hmoždeniek, 200 m2 sieťoviny na fasádnu omietku, krbovú rúru, 17 hliníkových líšt, príklepovú vrtačku, vrtačku zn. Bosch, 4 radiátory zn. Corado, 2 vodováhy dlhé 2 metre, vodováhu o dĺžke 1,2 m, plynový kotol, karbobrúsku zn. Narex a vrtačku s miešadlom, čím spôsobili manželom Z. odcudzením škodu 46 696,-Sk a poškodením škodu 22 037,-Sk, ďalej odcudzili 2 hladítko, 2 nerezové lyžice, 2 nerezové hoblíky, kladivo, pištoľ na silikon a plastové vedro v hodnote 1938,50,-Sk na škodu firmy I. . r. o Prievidza, tiež odcudzili uhlovú brúsku zn. R., 2 vodováhy a šrobovačku zn. N., čím spôsobili S. K. škodu 1 500,-Sk, pričom počas vynášania odcudzených vecí zatelefonovali obv. D., ktorý prišiel na miesto a veci pomáhal odnieť do auta a odviezť a odcudzené veci tiež odviezol a uschoval obv. M. A.,

obžalovaní Juraj J. a S. D.

8. v presne nezistenom čase od 15:15 hod. dňa 15. 07. 2004 do 06:10 hod. dňa 16. 07. 2004 v Novákoch, na R. I., po predchádzajúcej dohode pákovými nožnicami prestrihli mrežu na novinovom stánku, rozbili sklo na dverách, vošli dnu, pričom sa spustili signalizačné zariadenie, preto z miesta ušli a asi po 1 hodine sa do stánku vrátili, znova sa spustil alarm, pričom J. rozbil jeho snímač a následne zo stánku odcudzili rôzne cigarety, telefonne karty a 1 500,-Sk, čím spôsobili J. T. škodu 21 901,50,-Sk a poškodením škodu 710,-Sk,

obžalovaní K. A., S. J. a S. D.

9. v presne nezistenom čase od 23:00 hod dňa 21. 07. 2004 do 05:30 hod. dňa 22. 07. 2004 v A. C., okres N., po predchádzajúcej dohode spoločne sekerou odrazili poplašné zariadenie, rozbili okno a poškodili žalúzie na benzínovej pumpe, vošli dnu, kde odcudzili oleje, autokozmetiku, alkohol, sladkosti, cigarety, baterku, žiarovky, autopoistky a 4 000,-Sk, čím spôsobili S. C. odcudzením škodu 79 763,-Sk a I. a. s. Bratislava poškodením škodu 51 310,-Sk,

10. v presne nezistenom čase od 23:00 hod. dňa 22. 07. 2004 do 10:30 hod. dňa 23. 07. 2004 v Dolných Vesteniciach, okres Prievidza, po predchádzajúcej dohode M. A. priviezol J. a D. na miesto, následne sekerou rozbili signalizačné zariadenie na benzínovej pumpe, vytlačili zadné okno, cez mreže vošli dnu, kde odcudzili rôzny tovar, vrtačku, golosadu a 4348,-Sk, čím spôsobili S. C. odcudzením škodu 26 124,-Sk a I. a. s. Bratislava poškodením škodu 10 425,50,-Sk, po čom odcudzené veci odviezol a uschoval M. A.,

11. v presne nezistenom čase od 14:00 hod. dňa 24. 07. 2004 do 02:30 hod dňa 26. 07. 2004, po predchádzajúcej dohode v úmysle vlámať sa do predajne potravín a odcudziť z nej rôzny tovar M. A. priviezol J. a D. na miesto na aute a následne dával pozor, pričom J. a D. páčidlom vylomili zadné dvere na predajni, vošli do predsiene, nestihli však nič odcudziť, pretože k predajni prišli mliekari a z miesta ušli, pričom Jednote Coop spotrebné družstvo Prievidza spôsobili poškodením škodu 1 000,-Sk,

12. v presne nezistenom čase od 20:00 hod. dňa 25. 07. 2004 do 05:30 hod dňa 26. 07. 2005 v C., okres Prievidza, po predchádzajúcej dohode M. A. priviezol J. a D. na miesto autom, následne neďaleko dával pozor a J. vyliezol po bleskozvode pod strechu domu, kde sekerou udrel po signalizačnom zariadení, následne pri predných dverách a v predajni odcudzili alkohol, cigarety, kozmetiku, filmy do fotoaparátu, čím spôsobili S. P. spotrebné družstvo N. škodu odcudzením 51 421,-Sk a poškodením škodu 5 525,-Sk,

13. v presne nezistenom čase od 02:00 hod. do 04:00 hod. dňa 09. 08. 2004 v Diviackej Novej Vsi, po predchádzajúcej dohode M. A. priviezol autom na miesto J. a D., následne dával pozor v blízkosti domu a J. a D. preskočili plot, sekerou odrazili signalizačné zariadenie a asi po 1 hodine sekerou vylomili bočné dvere, vošli dnu, kde vylomili ďalšie 2 dvere, vnútri sa spustil alarm, po čom ho Koryťák sekerou odrazil zo steny a z domu odcudzili motorovú pílu, mobilný telefón zn. R. XXXX, mobilný telefón zn. I. A XX, koženú bundu, športovú súpravu, počítačovú zostavu, multifunkčné zariadenie, televízor zn. Panasonic, videorekordér zn. Panasonic a hifivežu zn. I. a z dvora domu odcudzili osobné motorové vozidlo zn. C. F. evidenčné číslo RK XXX AN, čím spôsobili C. Z. odcudzením škodu 71 500,-Sk a poškodením škodu 12 490,-Sk a odcudzením vozidla firme E-K. s. r. o. W. škodu 150 000,-Sk, po čom odcudzené veci odviezol a uschoval M. A.,

14. v presne nezistenom čase od 15:15 hod. dňa 16. 08. 2004 do 07:15 hod. dňa 17. 08. 2004 v obci C. F., okres Prievidza, po predchádzajúcej dohode M. A. zaviezol J. a D. autom na miesto, následne v aute dával pozor a J. a D. na budove poštového strediska kliešťami prestrihli privodné káble k signalizačnému zariadeniu, následne odstihli 2 zámky na mreži, túto otvorili, nohou vykopli dvere, vošli dnu, kde odcudzili 226,50,-Sk a pokúsili sa odcudziť trezor v hodnote 2 000,-Sk, čo sa im však nepodarilo, čím spôsobili I. pošte, a. s. D. D. odcudzením škodu 226,50,-Sk a poškodením škodu 15 232,-Sk,

obžalovaný K. A. 15. v presne nezistený deň v auguste 2004 v Prievidzi, v reštaurácii North Club kúpil za 28 000,-Sk od neznámeho muža 80 kartonov cigariet zn. Boss Lights neoznačených kontrolnou ochrannou známkou Slovenskej republiky, pričom následne 5-6 kartonov dal robotníkom, ktorí pracovali pri rekonštrukcii jeho domu v I.,

obžalovaný S. J.

16. dňa 15. 01. 2003 asi o 21:25 hod. na autobusovej zástavke pred objektom ENO v obci Zemianske Kostolány, okres Prievidza udrel opakovane rukou do tváre poškodeného A. D., potom čo poškodený spadol na zem kopal ho do rúk, ktorými si kryl hlavu, čím mu spôsobil zranenie pohmoždenie a krvný výron v oblasti ľavého oka, pohmoždenie sánky, palca pravej ruky, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť od 15. 11. 2003 do 29. 11. 2003, na to udrel päťou do tváre poškodeného Q. V., čím mu nespôsobil žiadne zranenie.

obžalovaný S. D.

XX. dňa 05. XX. XXXX obžalovaný Ján D. osobným motorovým vozidlom priviezol obžalovaných R. B., P. B. z miesta ich trvalého bydliska do Prievidze, po tom, čo vytipoval na lúpež R. klub na B. P. č. XX v Prievidzi, pred lúpežou im poskytol krátku guľovú zbraň, kaser, rukavice, vak, previtín, ktorý si obžalovaný R. B. a obžalovaný P. B.

aplikovali, obžalovaný S. D. čakal neďaleko baru v odstavenom osobnom motorovom vozidle, obžalovaný R. B. a obžalovaný P. B. vošli o 03:30 hod do priestorov North klubu, obžalovaný P. B. namieril na poškodenú Ing. T. J. krátku guľovú zbraň, vyzval ju, aby si ľahla na zem, dala si ruky za chrbát, následne sa jej obžalovaný R. B. spýtal, kde sú uložené peniaze, poškodená uviedla, že sú v príručnej pokladničke, obžalovaný R. B. otvoril kľúčom príručnú pokladničku, zobral z nej čiernu peňaženku s obnosom 35 000,- Sk, z vedierka zobral mince v hodnote 8 000,-Sk, následne obaja obžalovaní odcudzili mobilné telefóny zn. Sony Ericsson čísla XXXX XXX XXX v hodnote 5 000,-Sk a zn. Nokia 6510 s číslom XXXX XXX XXX v hodnote 4 000,-Sk, po čom obaja obžalovaní z miesta činu odišli, nastúpili do osobného motorového vozidla, v ktorom na nich čakal obžalovaný S. D., odovzdali mu krátku guľovú zbraň, kaser, rukavice, vak a peniaze, po čom, čo ich obžalovaný Ján D. odviezol na neznáme miesto a obom vyplatil sumu po 5 XXX,-Sk, čím X. T. J. spôsobili škodu vo výške 9 000,-Sk, firme I., spol. s. r. o. D. škodu vo výške 34 205,-Sk,

18. po tom, čo obžalovaný S. S. zabezpečil plynovú pištoľ čiernej farby a spoločne s obžalovaným Š. H. a obžalovaným S. D. vytipovali priestory spoločnosti K. s. r. o. v N. na ulici Š. K. č. XX na lúpež, obžalovaný Š. H. a obžalovaný Ján D. priviezli dňa 11. 06. 2004 v ranných hodinách obžalovaného R. B. a obžalovaného P. B. z miesta ich trvalého bydliska do Prievidze, podrobne informovali obžalovaného R. B. a obžalovaného P. B. o priestoroch spoločnosti K., poskytl obžalovaným plynovú pištoľ, rukavice, vak a pred lúpežou poskytl obžalovaným pervitín, ktorý si obžalovaní aplikovali, na obžalovaných čakali v blízkosti spoločnosti K., do ktorej o 14:15 hod obžalovaný R. B. a obžalovaný P. B. vošli, zaujímali sa o prácu a o potvrdenie pre úrad práce, po tom, čo im majiteľka spoločnosti Bohunka Jurovýchová potvrdenie vydala, obžalovaný P. B. vytiahol plynovú pištoľ, namieril ju na poškodenú, prikázal jej, aby si ľahla na zem, zbraň namieril aj na poškodenú K. Z. a prikázal jej, aby si ľahla vedľa D. JB., obžalovaný R. B. zobral z drevenej skrinky príručnú pokladničku šedej farby so sumou 11 882,-Sk, stravné lístky Vaša stravovacia v hodnote 2 895,-Sk, odcudzili mobilný telefón zn. Ericsson TIO čísla 0903 234 835 v hodnote 600,-Sk, videokameru zn. Panasonic GS 22 EGE nezisteného výrobného čísla v hodnote 29 000,-Sk, fotoaparát zn. Olympus 800S nezisteného výrobného čísla v hodnote 800,-Sk, čím bola spoločnosť K. s. r. o. Prievidza spôsobená škoda vo výške 15 627,- Sk, poškodenej D. S. škoda vo výške 29 000,-Sk, poškodenej S. S. škoda vo výške 800,-Sk, po čom obžalovaný R. B. a obžalovaný P. B. z miesta činu odišli, nastúpili do motorového vozidla k obžalovanému S. D., odišli na neznáme miesto v blízkosti mesta Prievidza, kde sa stretli s obžalovaným Š. H. spoločne obžalovaný S. D. a obžalovaný Š. H. násilím otvorili príručnú pokladničku, z ktorej vybrali peniaze, spálili stravné lístky Vaša stravovacia a obžalovanému R. B. a obžalovanému P. B. vyplatili po 5 000,-Sk,

t e d a

obžalovaný K. A.

v bodoch 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- spoločným konaním sčasti sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa

jej zmocní a čin spáchal vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo a sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak značnú škodu

v bodoch 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú ,

v bodoch 5, 6, 7, 13

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného, pri čine použil násilie a čin spáchal najmenej s dvoma osobami ,

v bode 15

- v rozpore s právnym predpisom uvádzal do obehu tovar bez kontrolných známok,

obžalovaní S. J. a S. D. v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- spoločným konaním sčasti sa dopustili konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchali vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo a sčasti si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili tak značnú škodu,

v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bodoch 1, 5, 6, 7, 13

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do domu iného, pri čine použili násilie a čin sčasti spáchali najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný JG. D.v bodoch 17, 18

- poskytol inému pomoc na spáchaní trestného činu najmä zadovážením prostriedkov, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine, aby proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali so zbraňou,

obžalovaný S.V.

v bode 16

- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného ,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný K. A.

v bodoch 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- pokračovací trestný čin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zák. č. 140 /1961 Zb. (ďalej Tr. zák.) sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona ,

v bodoch 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 5, 6, 7, 13

- pokračovací trestný čin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák.,

v bode 15

- trestný čin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2004,

obžalovaní JB. J. a S. D.

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- pokračovací trestný čin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14

- pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 1, 5, 6, 7, 13

- pokračovací trestný čin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák.,

obžalovaný S. D.

v bodoch 17, 18

- pokračovací trestný čin lúpeže formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) , § 234 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.,

obžalovaný S. J.

v bode 16

- trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák.,

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 227 Tr. por. účinného do 31. 12. 2005 súd neukladá tresty obžalovaným K. A., nar. XX. XX. XXXX v D., t. č. vo výkone trestu v R. Q., S. J., nar. XX.X 5. XXXX v D., t. č. vo výkone trestu v R. T. a S. D., nar. 25. 08. 1982 v Bojniciach, t. č. vo výkone trestu v NVÚ Ilava.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do X1. 12. 2005 obžalovaní JB. J. a JG. D. sú povinní uhradiť poškodenej K. E., nar. XX. XX. XXXX bytom N. Z. škodu vo výške 1 908,87,-euro.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. 12. 2005 obžalovaní Juraj J., S. D. a K. A. sú povinní uhradiť firme N. I., a. s. R. škodu vo výške 3 XXX,XX,-eura, poškodenému X. K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., N. XXXX/XX škodu vo výške X XXX,XX,-eura, poškodenému X. S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. B. Z. č. XX škodu vo výške XXX,XX,-eura, S. P. SD N. škodu vo výške XXX,XX,-eura, I. pošte, a. s. D. Bystrica škodu vo výške XXX,XX,-eura.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. sa F. klub A. A. R. C., V. úrad A. R. C., J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., C. XXX/X, I., a. s. D., firma E-K. s. r. o. W., C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. R. C. č. XXX, poškodená Ing. Táňa Kucmanová, nar. 04. 01. 1968, bytom N., Na Karasiny 248/31, MAAT s. r. o. Prievidza, poškodený Bohunka Jurovýchová, nar. 26. 08. 1967, bytom Prievidza, Sama Chalupku 43/4, poškodený Dávid Bartoš, nar. 12. 11. 1982, bytom Nováky, Ulica Kukučínova 113/2 sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

I. na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných D., A., J., svedkov E., Q., S., K., X. J., X. J., X. Z., Q., D., B., B., K., I., X. J., O., Z., D. S., S. S., D., N., D., D., N., podľa § 211 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátorky a obžalovaných boli prečítané výpovede svedkov Z., N., A., V., C., T., Q., C., I., Z. (C.) z prípravného konania; podľa § 212, XXX Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 boli oboznámené uznesenia číslo listu 36 - 48, konfrontácie číslo listu 207 - 217, 224 - 232, zápisnica o domových prehliadkach číslo listu 238 - 259, 274 - 291, 296 - 308, 322 - 333, 340 - 356, 357 - 371, zápisnica o prehliadke nebytových priestorov číslo listu 374 - 381, zápisnica o ohliadke miesta činu číslo listu 435 - 457, 568, 639 - 667, 720 - 731, 845 - 852, 892 - 901, 983 - 991, 1060 - 1071, 1098 - 1103, 1153 - 1162, 1189 - 1193, 1222 - 1229, 1253 - 1256, 1290 - 1293, výpisy z telefonických hovorov číslo listu 498 - 617, 1364 - 1433, odborné vyjadrenia číslo listu 528 - 539, 572 - 578, 681 - 698, 734 - 735, 864 - 866, 960 - 961, 993 - 994, 1001, 982, 1073 - 1075, 1076 - 1081, 1104, 1164, 1167 - 1169, 1199, 1236 - 1239, 1257 - 1259, 1314, 1459 - 1470, trestný rozkaz číslo listu 1479, správy o povesti číslo listu 1481 - 1474, hodnotenia z väzby číslo listu 1485 - 148, správy číslo listu 1488 - 1491, registre trestov číslo listu 1492 - 1495, uznesenie Okresného súdu Prievidza číslo 1 T 160/2005 zo dňa 8. 3. 2013 číslo listu 2753, uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo listu 2943, listinné dôkazy číslo listu 2932, 2959, 2965, 2975, 2989, 3003, 3004, registre trestov číslo listu 3076 - 3080. Podľa § 211 ods. 4 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 so súhlasom prokurátorky a obžalovaných boli oboznámené znalecké posudky číslo listu 518 - 525, 668 - 686, 736 - 739, 903 - 907, 995 - 999, 1002 - 1114, 1294 - 1304, 1455 - 1458. Podľa § 212, 213 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 sa zo spisu Okresného súdu Prievidza číslo 1 T 274/2005 oboznámili konfrontácie číslo listu 605 - 640, výpis hovorov číslo listu 363 - 402, 403, 408 - 412, 413 - 421, zápisnica o domových prehliadkach číslo listu 51 - 56, 57 - 60, 61 - 62, 63 - 66, 67 - 102, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 1083 - 1087, 1172 - 1083, uznesenia o vrátení vecí číslo listu 219 - 234 b, 642 - 644, zápisnica o rekognícii číslo listu 640 f- 640 I, 961 - 986, 1041 - 1048, 1049 - 1069, odborné vyjadrenia číslo listu 987 - 991, 1092 - 1095, 1118 - 1124, správy o povesti číslo listu 1157 - 1160, 1208 - 1217, správy číslo listu 1161 - 1166, registre trestov číslo listu 1223 - 1229. Podľa § 211 ods. 4 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 so súhlasom prokurátorky a obžalovaných boli oboznámené znalecké posudky číslo listu 329 - 355, 424 - 429, 691 - 717, 1127 - 1130, 1200 - 1205, 1218 - 1223. Podľa § 212, 213 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 zo spisu Okresného súdu Prievidza číslo 2 T 48/2004 bola oboznámená zápisnica o rekognícii s fotodokumentáciou číslo listu 71 - 108, lekárska správa číslo listu 109 - 110 a, listinné dôkazy číslo listu 115, správy o povesti číslo listu 122 - 125, register trestov číslo listu 126.

Obžalovaný D. spáchanie skutku pod bodom 17 poprel. Okrem iného uviedol, že v tej dobe sa nenachádzal v Prievidzi, nachádzal sa v Ladcoch, okres Ilava. Nachádzal sa u bratovej družky J. D.. Pamätá si to preto tak dobre alebo vtedy bolo MDŽ a išiel kúpiť matke kvety. V tej dobe mal auto Citroen Saxo, bielej farby, na tom Citroene nejazdil asi 4 mesiace. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach uviedol, že prečo nie je v jeho výpovedi v prípravnom konaní uvedené, že mal pokazený Citroen a v Ladcoch, bol autobusom, uviedol, že preto lebo vyšetrovateľ ignoroval jeho výpovede. Keď mu to povedal, povedal, že k tomu ho vypočuje druhýkrát. Zápisnicu pred tým ako ju podpísal nežiadal opraviť, čakal, že vyšetrovateľ ho vypočuje druhýkrát k tejto veci. Je pravda, že pri výsluchu 22. 12. 2004 boli prítomní obhajcovia S. D. a S. U.. Myslí si, že bratia D. tvrdia, že sa na tejto trestnej činnosti podieľal, lebo koncom

augusta, začiatkom septembra 2004 volala matka, že jej bolo vykradnuté auto C. Z. modrej farby. Okrem auta jeho matky bolo vykradnuté aj auto Urminského, ktoré stálo vedľa auta jeho matky. B. mal vidieť jedného z páchatelov, mal to byť D.. Myslí si, že to, čo tvrdila bratia D. je pomsta za to, že matka krádež nahlásila. Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že tým, že bratia D. usvedčili jeho aj H. z trestnej činnosti zároveň usvedčili aj seba, prečo jednoducho trestnú činnosť nepopierajú, uviedol, že podľa jeho názoru ich poškodení spoznali. Ku skutku pod bodom 18 okrem iného uviedol, že sa trestnej činnosti nedopustil, nikoho nenútil na spáchanie tejto trestnej činnosti. Vyšetrovateľ zámernie zmaril v prípravnom konaní zadokumentovanie skutočnosti, že v igelitovej taške, ktorá bola v garáži Pod skalkou bola kukla a účtenka, ktoré sa kúpili v motokárovej hale v Ivanke pri Dunaji. Toto môže preukázať, že v čase skutku bol niekde inde, že sa nemohol dopustiť trestnej činnosti. Tu igelitovú tašku dal do garáže on. Garáž patrila donedávna H.. Tvrdí, že v čase skutku pod bodom 18 bol s H. na leteckých dňoch v Bratislave. H. išiel na letecké dni už vo štvrtok 10. 06. 2004 na čiernom Golfe, on išiel na druhý deň na červenom Golfe. Spolu s H. boli na leteckých dňoch 11. a 12. 6. 2004, dňa 11. 06. 2004 boli návštevy, samotné letecké dni boli 12. a 13. 06. 2004, do Prievidze sa vracali 12. 06. 2004 večer okolo osemnástej hodiny na dvoch autách. Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že pri domovej prehliadke u neho doma bol nájdený fotoaparát, ktorý pochádza z lúpežného prepadnutia ku skutku pod bodom 18 uviedol, že tento kúpil v Prievidzi od neznámej osoby spolu so svojou sestrou Z. D. v lete, fotoaparát bol bez puzdra. Na otázku obhajcu uviedol, že potom, čo asi 11. 11. 2004 mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia rozmýšľal, spomenul si, že v čase skutku bol na leteckých dňoch, už 22. 12. 2004 to povedal vyšetrovateľovi. Kontaktoval letisko v Bratislave, chcel vedieť záznam o tých leteckých dňoch, bolo mu oznámené, že údaje o tom neevdujú, vyšetrovateľ povedal, že ten doklad o tom má. Zakladá do spisu ako číslo listu 1302 odpoveď z letiska v Bratislave. Je pravda, že je odpoveď na dátum 26. 09. 2005, žiadal to asi dva týždne predtým. Na otázku prečo takýto záznam nežiadal skôr od decembra 2004 do septembra 2005 uviedol, že vyšetrovateľ, keď za ním chodil vždy hovoril, že niečo také vyžiada, že má čas. Ku skutku pod bodom 1 uviedol, že sa trestnej činnosti dopustil spolu s obžalovaným Koryťákom, niektoré z vecí nezobrali, myslí tým naparovaciu žehličku, hodinky, antikorový príbor, plachtu, kalkulačku. Spáchanie skutku pod bodom dva poprel, trestnej činnosti sa nedopustil. Spáchanie skutku pod bodom tri priznal, dopustil sa ho spolu s ďalšími páchatelmi, boli tam na jeho vozidle Citroen, vtedy už patrilo K. A.. Popiera rozsah vecí, ktoré sa odcudzili, určite sa nezobrala vŕtačka, rezné kotúče, predĺžovacie káble, kovová bedňa. Myslí si, že veci sa odviezli do garáže K. A.. Spáchanie skutku pod bodom 4 poprel, tejto trestnej činnosti sa nedopustil. Autorádio pomáhal predať, nevedel, že bolo kradnuté. Je pravda, že v ten večer bol v Zemianskych J. s obžalovaným J. na diskotéke, zrejme to musel urobiť J.k sám. Na otázku, čo proti nemu má J., keď tvrdí, že sa dopustil trestných činov, ktorých sa nedopustil, uviedol, že sám bol nahováraný políciou na krivú výpoveď proti A.. Spáchanie skutku pod bodom päť priznal, uviedol, že to spáchal spolu so všetkými uvedenými páchatelmi bol to spoločný nápad. Namieta časť odcudzených vecí, nezobrali sa zlaté veci, fľaše whisky, kabelky, hodiny. Priznal spáchanie skutku pod bodom šesť, vošli dnu inak ako je to uvedené v obžalobe, vypáčil sa mechanizmus okna. Nevie o tom, že by poškodili sklo na barometri, ani uzatváranie na plastových dverách. Veci uvedené v obžalobe sa zobrali. Myslí si, že na vlámačku prišli na zelenej škodovke A., tento najprv čakal vonku, potom prišiel dnu. Ku skutku pod bodom sedem uviedol, že priamo pri skutku nebol, prišiel dodatočne odvieť veci, ktoré ostatní z domu ukradli. Časť týchto vecí odviezol na svojom aute, odviezol to na dvakrát, boli tam nejaké veci na stavbu. Spáchanie skutku pod bodom osem poprel, uviedol, že tejto trestnej činnosti sa nedopustil. Priznal spáchanie skutkov pod bodom deväť, desať, na tejto trestnej činnosti sa podieľal spolu so A. a Koryťákom. Pri skutku pod bodom deväť sa nezobrala autobatéria. Pri skutku pod bodom desať sa zobrala akurát finančná hotovosť 4 000 slovenských korún, ďalšie veci nie. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach uviedol, že ak neuvádzal v prípravnom konaní, že nebola odcudzená vŕtačka, gola sada, nechával si to pred súd. Priznal spáchanie skutku pod bodom 11, dopustil sa ho spolu s A. a J. tak ako je to uvedené v obžalobe, nestihli nič odcudziť, prišli mliekári. Priznal spáchanie skutku pod bodom 12 s výnimkou kozmetiky, ak bola zaistená kozmetika, táto nepochádzala z trestnej činnosti, bola jeho matky. Priznal spáchanie skutku pod bodom 13, dopustil sa ho tak ako je uvedené v obžalobe, neodcudzili sa niektoré veci a to kožená bunda, motorová pila, športová súprava a jeden mobil. Ostatné veci sa zobrali, aj vozidlo F., na ktorom odišiel preč. N. spáchanie skutku pod bodom 14, dopustil sa ho spolu s A. a J., peniaze sa neodcudzili.

Obžalovaný A. okrem iného uviedol, že priznáva spáchanie skutku pod bodom 3, uviedol, že namieta len rozsah odcudzených vecí, zobrali sa len tri radiátory, kotol, možno nejaké káble, ďalšie veci nie. Na túto krádež išli na vozidle Citroen Saxo bielej farby, ktoré bolo jeho. Kúpil ho v priebehu roku 2004 od obžalovaného D.. Priznal spáchanie skutku pod bodom 5, je to všetko pravda, s výnimkou,

že neboli odcudzené peniaz 23 000 slovenských korún. Nevie koho nápad bola trestná činnosť, buď ho oslovil J. alebo D.. D. tam vozidlom Ford Galaxia striebornej farby. V tej dobe staval dom, pri jeho výstavbe použil časť odcudzených vecí z iných vlámačiek. Spáchanie skutku pod bodom 6 poprel, uviedol, že sa jej nedopustil. Na otázku, či vie niečo tejto trestnej činnosti uviedol, že len od polície. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že veci pochádzajúce z krádeže kúpil od J., nevedel odkiaľ pochádzajú. Spáchanie skutku pod bodom 7 priznal, dopustil sa ho tak ako je to uvedené v obžalobe. Nenamietal rozsah vecí, ktoré boli odcudzené, odviezli sa na jeho aute zelenej Škodovke a na D. aute, tento pri vlámaní nebol, len pomohol odviezť veci. Priznal spáchanie skutkov 9 a 10, dopustil sa ich s v J. a D.. Namietal rozsah odcudzených vecí, určite sa nezobrala autobatéria, ani vŕtačka a gola sada. K výške odcudzených peňazí sa nevie vyjadriť, nezdá sa mu výška škody na zariadení, skôr namietal poškodenie u skutku pod bodom 9, zdá sa mu vysoká. Ani v jednom prípade nebol vnútri, čakal v aute, veci videl, keď sa vykladali v garáži. Spáchanie skutku pod bodom 11 poprel, trestnej činnosti sa nedopustil. Priznal spáchanie skutku pod bodom 12, dopustil sa ho spolu so ku J. a D. tak ako je uvedené v obžalobe, rozsah škody nenamietal. Priznal spáchanie skutku pod bodom 13, dopustil sa ho tak ako je uvedené v obžalobe, namietal odcudzenie motorovej píly a výšku spôsobenej škody. Vozidlo, ktoré bolo odcudzené bolo rok výroby 1997, starý model, nezdá sa mu jeho ohodnotenie na 150 000 slovenských korún, malo najazdených 200 000 kilometrov. Vozidlo odviezli J. s D.. On tam bol vozidlo Ford Galaxia. Priznal spáchanie skutku pod bodom 14, namietal len, že by sa mala odcudziť nejaká hotovosť. Spáchanie skutku pod bodom 15 poprel, tejto trestnej činnosti sa dopustil, cigarety neboli jeho, boli jeho brata K. A., boli nájdené u jeho rodičov. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že v prípravnom konaní priznal spáchanie trestnej činnosti pod bodom 15 z toho dôvodu, že nechcel toto ľahať brata K.. Na otázku, či teraz chce do trestnej činnosti namočiť brata K., a ak áno prečo, uviedol, že si to s odstupom času rozmyslel, má k tomu osobné dôvody, nezhody s bratom.

Obžalovaný J., okrem iného priznal spáchanie skutku pod bodom XX, spolu so obžalovaným D. vnikli do domu, nevytlačili vetracie okno, toto bolo otvorené. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania a bolo poukázané na rozpory vo výpovediach obžalovaný uviedol, že okno otvorili, nevytlačili. Uviedol, že namietal odcudzenie fotoaparátu, kalkulačky, naparovacej žehličky, obyčajnej žehličky, hodínok, troch peňazienok, kaderníckej súpravy. Ostatné veci sa zobrali. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že vlámačku v Diviackej Novej Vsi na futbalovom ihrisku urobil sám, D. sa na tom nepodieľal. Je pravda, že v prvej výpovedi povedal, že to urobil s D., pri konfrontácii to poprel, v ďalšej výpovedi povedal, že to bolo s v D. a dnes tvrdí, že to s ním neurobil. Na otázku prečo dvakrát krivo obvinil z trestnej činnosti D. uviedol, že bol na neho "nasratý" a bol pod tlakom polície, v prípade tohto skutku, namietal odcudzenie dvoch futbalových lôpt, nezobral hotovosť, nezobral 36 kusov horaliek ale len 2, neodniesol koľko fliaš alkoholu, sám by to neodniesol. Priznal spáchanie skutku pod bodom 3 tak ako je to uvedené v obžalobe, zobrali sa len tri radiátory a kotol. Ďalšie veci nie. Taký rozsah vecí by sa nedal odviezť na malom vozidle Citroen Saxo obžalovaného A. Je pravda, že v tej dobe obžalovaný A. staval rodinný dom, veci uvedené v obžalobe sú stavebný materiál a dajú sa použiť na stavbu. Priznal spáchanie skutku pod bodom 4, túto trestnú činnosť, odcudzenie autorádia, urobil sám, D. pritom nebol. Je pravda, že bol v tú noc v U. J. s D. na diskotéke, tento sa ale na krádeži autorádia nepodieľal. Je pravda, že v prípravnom konaní tvrdil že D. sa na tom podieľal, ale nie je to tak, vysvetľuje to tým istým dôvodom ako predtým, bol pod nátlakom polície a bol na neho nahnevaný. Pohádali so začiatkom augusta 2004. Priznal spáchanie skutku pod bodom 5 tak ako je to uvedené v obžalobe a s osobami uvedenými v obžalobe. Namietol, že by bol odcudzený privesok, prsteň, hodinky, taška. Tieto veci na druhý deň nevidel garáži kam veci odniesli. Priznal spáchanie skutku pod bodom 6, dopustil sa jej spolu s D. a J.. A. najprv čakal vonku, po tom ako vnikli dnu spolu so D., otvoril dvere a A. vošiel do domu. Nepamätá si, že by sa odtiaľ zobrala nejaká plastika, namietal poškodenie balkónových dverí. Je pravda, že pri vlámaní bol poškodený programátor kúrenia, poškodil ho on. Priznal spáchanie skutku pod bodom 7, uviedol, že sa ho dopustil spolu s osobami uvedenými v obžalobe. Namietol odcudzenie dvoch umývadiel, vidlicových kľúčov, predlžovacieho kábla, polystyrénových balíkov, kladiva, nožníc, patentových kliešťov, piatich kusov plastových zberačov, 50 hmoždínok, dvoch hladítok, dvoch nerezových lyžíc, dvoch nerezových hoblíkov, kladiva, dvoch vodováh. Veci sa odviezli na D. škodovke modrej farby, ktorého tam zavolať A.. Priznal spáchanie skutku pod bodom 8, uviedol, že sa ho dopustil tak ako je uvedené v obžalobe, spolu so D.. Namietal odcudzenie telefónnych kariet, zobrali len cigarety, hotovosť určite nezobrali, určite nezobrali cigarety za 22 000 slovenských korún. Priznal spáchanie skutku pod bodom 9, dopustil sa ho spolu s D. a A., namietal len odcudzenia autobatérie. Je pravda, že sa zobrala aj hotovosť

uvedená v obžalobe. V prípade tohto skutku, namieta len výšku škody na zariadení v tomto druhom prípade je škoda len 10 000 slovenských korún, v prvom prípade je o 40 000 slovenských korún viac a rozbili len okno v navyše. V prípade skutku pod bodom 10 namieta odcudzenie všetkých vecí, aj hotovosti, nič sa odtiaľ nezobralo. Všimol si len, že je tam nejaký počítač. N., čo predseda senátu prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, poukázal na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že potom si to si nepamätá ohľadne tej hotovosti. Priznal spáchanie skutku pod bodom 11 tak ako je uvedené v obžalobe spolu s osobami uvedenými v obžalobe, nič sa odtiaľ neodcudzilo. Priznal spáchanie skutku pod bodom 12 spolu s osobami uvedenými v obžalobe. Namieta odcudzenie kozmetiky, výška škody sa mu zdá byť vysoká. Boli tam na zelenej škodovke obžalovaného A.. Bolo to tak, že keď sa nepodarila vlámačka v Diviakoch nad Nitricou, rozhodli sa vlámať do S. v C., mysleli si, že polícia bude mať prácu v A. nad R.. Skutky 11 a 12 sa odohrali jednu noc. Nevie prečo obžalovaný A. priznáva skutok pod bodom 11 a popiera skutok pod bodom 12. Priznal spáchanie skutku pod bodom 13, uviedol, že sa ho dopustil spolu s ďalšími osobami uvedenými v obžalobe. Namieta odcudzenie motorovej pily, koženej bundy, športovej súpravy. Zobral odtiaľ dva mobilné telefóny. V dome, vo väze našli kľúče od vozidla škoda Felícia, vozidlo odtiaľ odviezol D., obžalovaný A. to videl. Priznal spáchanie skutku pod bodom 14, dopustil sa ho tak ako je uvedené v obžalobe spolu s ďalšími osobami. Chceli odcudziť trezor, nezobrali ho, nedalo sa s ním manipulovať, namieta odcudzenie hotovosti 226,50 slovenských korún. Ku skutku pod bodom 16 uviedol, že tomu predchádzalo to, že pred skutkom mal na autobusovej zastávke pred ENO v Zemianskych Kostofanoch slovné nedorozumenie s K., tento kopol do smetiaka, povedal mu, že či mu jebe, tento sa mu začal vyhrážať, že ho zbije, že dostane od neho na piču, vtedy sa po ňom rozbehol poškodený D., tento tam bol asi spolu s K., chytil ho za bundu, ktorú mal mať údajne poškodenú, sotil ho na zem. N. sa postavil, opakovane sa rozbehol po ňom, vtedy mu dal facku. N. ako padol na zem, dvíhal kameň, a povedal že teraz má po piči, rozbehol sa a do tej ruky kde mal kameň ho kopol. C. si nepamätá, že by toho druhého poškodeného V. kopol do tváre. V ten večer nemal vypité, akurát išli na diskotéku. D. tam spolu s bratom E. J. a z A.. Je pravda, že v prípravnom konaní, keď odmietol vypovedať, povedal, že skutočnosti uvedené uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde, musel to povedať, bolo to povedané pod nátlakom polície respektíve sám to ani neuviedol, policajti si to napísali sami. C. predtým ako ju podpísal nečítal, vyhrážali sa mu, že pôjde do väzby, bolo povedané, že, keď to podpíše pôjde domov, nakoniec aj tak išiel do väzby.

V. R.B., ktorého trestná vec bola na hlavnom pojednávaní dňa 05. 08. 2015 vylúčená na samostatné konanie, ku skutku pod bodom 17 okrem iného uviedol, že niekedy začiatkom roku 2004 prišiel za ním a za bratom obžalovaný Bratina, ktorého poznal odmalička, s jedným neznámym mužom. Prišli na Citroene bielej farby, bolo to v ten deň, keď urobili lúpež v Nord klube. Povedali, že majú pre nich prácu, pre neho a pre brata, aby išli s nimi. Večer išli s nimi na Citroene do Prievidza, cestou im povedali, že majú urobiť nejaký bar, barmanku. Prišli tam okolo dvadsiatej prvej hodiny, keď tam zastali, D. vytiahol spod sedačky nejaký čierny vak, v ktorom bola pištoľ čiernej farby, túto pištoľ a tiež aj rukavice už nevie akej farby im dali, že aby urobili ten bar. Vysvetlil im kde sa čo v bare nachádza, kde sú peniaze. Povedali, že v takej železnej skrinke na pulte sú peniaze, zobrali so sebou aj vrečko na peniaze. Priestor toho baru popisovali obaja, chodili tam, D. hovoril že tam chodia mu. Potom tam išli dnu, pištoľ mal brat, mal ju za pásom, neboli ju vidieť, on mal rukavice a vrečko na peniaze. Spolu s bratom nechceli tu lúpež urobiť, bolo tam aj veľa ľudí, opakovanie asi dva alebo trikrát odtiaľ odišli, išli na parkovisko za D. a tým druhým do auta. Keď sa opakovane vrátili, D. s tým druhým sa im vyhrážali bitkou, že to musia urobiť. Je pravda, že spolu s bratom dostali od nich biely prášok, už ani nevie presne kedy, bol to asi pervitín, aplikovali si ho do nosa. Keď sa tam naposledy vrátili a keď tam v podstate už nikto nebol, bolo to asi po polnoci, brat sa postavil, prišiel do baru, brat sa rozprával s barmankou, keď sa potom postavil, už nevidel barmanku. Sedela na zemi za barom. Prešiel za bar a zobral peniaze z tej skrinky, ktorá tam bola. Nemal rukavice na rukách. Je pravda, že sa pýtal barmanky, kde sú peniaze, ukázala mu, potom ich aj videl tak ich zobral. Zobral čiernu buksu, boli v nej peniaze, nevie presne koľko. Neskôr D. prerátal obsah tej buksy, nevie presne, koľko tam bolo peňazí. Potom, čo predseda senátu prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania, poukázal na rozpory, svedok uviedol, že to mohlo byť 9 000 až 10 000 slovenských korún. Ešte zobrali odtiaľ mince, ktoré boli za barom, je pravda, že zobrali zo stola poháre, z ktorých pili, bolo to pre odtlačky prstov. Brat zobral tiež dva mobilné telefóny, aby barmanka nevolala políciu. Z baru odišli, prešli cez parkovisko a išli k Citroenu, ktorý tam bol. To, čo zobrali v bare odovzdali D., poháre vyhodili po ceste. Po ceste dostali za to, čo urobili peniaze, dostal 3 000 až 5 000 slovenských korún, videli, že sú vystrašení, vraveli, aby sa neukazovali v Prievidzi. Tvrdí, že k trestnej činnosti bol donútený, nechcel to spraviť. O tom o akú prácu sa jedná sa dozvedel počas jazdy, len kúsok od Prievidze. Na otázku, či mu niečo bránilo v tom, keď sa dozvedel o čo ide odmietnuť

to a vystúpiť z auta, obžalovaný uviedol, že to nemohol urobiť. Nevedel, čo D. a ten druhý urobia. Cestou sa mu nevyhrážali, až potom pred klubom, keď to nechceli urobiť. Ku skutku pod bodom 18, okrem iného uviedol, že po tej prvej lúpeži sa snažil D. skontaktovať s ním a s bratom, volal im, posielal SMS správy, asi mesiac pred tou druhou lúpežou ho zoznámil s obžalovaným H.. Stretli sa u nich doma vo Vršatskom Podhradí. D. prišiel s obžalovaným H. cielene, chcel im obžalovaného H. predstaviť, predstavil ho ako osobu ktorá sedela 10 rokov za vraždu. Hovorili, že majú pre nich ďalšiu robotu. Pochopil to tak, že majú pre nich nejakú lúpež. Spolu s bratom to odmietali, potom bol brat v Prievidzi pri garážach zbitý, mal ho zbiť H. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 18, bolo to ráno, D. prišiel pre neho domov na vozidle Golf striebornej farby. Brat už bol v aute. Predtým mal telefonát s Hegedúšom, obsahom telefonátu bolo, že má pre nich ďalšiu robotu a že pošle pre nich D.. Potom ráno v deň v tej druhej lúpeži sadol do strieborného Golfu, spolu s bratom a Bratinom išli do Prievidze. V lesoparku sa stretli s H., bol tam na červenom Golfe, na tom mieste sa potom stretli viackrát, tie dva dni, čo spravili tú druhú lúpež. Po stretnutí v lesoparku dostali od tých dvoch pervitín, potom chodili po Prievidzi a zháňala sa pištoľ na to prepadnutie. Nakoniec sa podarilo zabezpečiť pištoľ u jedného chalana, u ktorého bol D. doma. Po tom ten chalan, od ktorého zohnali pištoľ nastúpil k nim do auta, tam ho aj videl. Tento chalan im popísal priestory kancelárie, ktorú mali prepadnúť. Keď sedel v aute, odovzdal im aj tu plynovú pištoľ. Myslí si, že to bola tá pištoľ, ktorá sa potom použila pri tom prepadnutí, zobral ju brat. Bola to taká malá čierna pištoľ, podľa jeho názoru bola nefunkčná. Je pravda, že v prípravnom konaní ako muža, ktorý im dal pištoľ, opísal priestory kancelárie, uviedol obžalovaného I.. Na začiatku hlavného pojednávania tohto videl, nevie, či je to muž, ktorý im odovzdal pištoľ. Potom, čo ten muž vystúpil z auta, išli na miesto kde mali urobiť tú lúpež, v aute išiel s nimi aj H. a D.. Spolu s bratom ich potom vysadili neďaleko miesta, kde to mali urobiť, D. im ukázal kde ich bude čakať. Spolu s bratom to nechceli urobiť, a ani to v ten deň neurobili. H. spolu so Bratinom to niesli ťažko. V ten deň, keď to neurobili boli len v budove, kde bola tá kancelária, v kancelárii neboli. V ten deň ich D. zaviezol domov do Vršatského Podhradia. Na druhý deň prišiel pre nich D. na striebornom Golfe, išli znovu do Prievidze, v lesoparku sa stretli s H., bol tam na šedej škodovke. Tento po tom nešiel s nimi, povedal, že sa bude pozeráť z nejakej budovy na to ako to budú robiť. D. ch potom odviezol k tej budove, je tam pešia zóna. Spolu s bratom potom ešte váhali, či to majú urobiť, nakoniec sa rozhodli, že to urobia, vošli do tej kancelárie, situácia bola taká ako ju popísal ten muž deň predtým. Spolu s bratom si pýtali potvrdenie pre úrad práce, nakoniec brat vytiahol kaser alebo plynovú pištoľ a povedal tej žene, aby si sadla na zem. Z kancelárie mali zobrať peniaze, ktoré mali byť v skrinke, povedal to ten muž už predtým deň, hovorili to aj H. s D.. Zo skrinky sa zobrala pokladnička, ktorá tam bola, neskôr sa otvorila v lese. On osobne zobral z toho miesta aj fotoaparát, videokameru, čo zobral brat to nevie. Stravovacie lístky boli asi v tej pokladni, nevie uviesť kto zobral mobil, myslí si, že v kancelárii boli na stole nejakého notebooky, tie sa, ale nezobrali. V kancelárii boli len minútu alebo dve. Z kancelárie vyšiel on prvý, brat išiel za ním, išli do auta kde ich čakal Bratina. Ako potom odchádzali autom preč, dobehol ich na červenom Z. H.. Potom išli na tých dvoch autách do lesa neďaleko Prievidze, vyložili veci z lúpeže, mali to v čiernom vaku, ktorý predtým dostali od Hegeduša. Pištoľ zostala v tom v takom vaku, tie veci si nechali H. spolu so D., peňazí tam veľa nebolo, v tomto smere boli sklamaní. Nevie presne povedať, ktorý z nich si nechal fotoaparát, tento bol v tom vaku. Na otázku uviedol, že po tej dlhej lúpeži sa ešte stretol s H., bolo to po niekoľkých mesiacoch, údajne mal vykradnúť auto D. matky, nebola to pravda. Je pravda, že poznal D. od malička.

Obžalovaný P.B. ktorého trestná vec bola nahlavnom pojednávaní 5. 8. 2015 vylúčená na samostatné konanie, ku skutku pod bodom 17 okrem iného uviedol, že obžalovaný D. prišiel k nim domov na bielom vozidle Peugeot spolu s neznámym holohlavým mužom silnejšej postavy a povedali im, jemu a bratovi, aby sa išli do Prievidze spolu zabaviť. Odchádzali vo večerných hodinách. Cestou do Prievidze povedal Bratina o akú prácu by sa malo jednať, povedal to už v Prievidzi, malo sa jednať o lúpežné prepadnutie herne. Už bolo po polnoci, keď prišli na parkovisko pri tej herni. V aute mali pripravené vrecko čiernej farby, rukavice nevie akej farby a tiež aj slzotvorný plyn. Nesúhlasili s tým, čo mali urobiť, vyhrážal sa im bitkou, hovoril, že ich vysadia. Nakoniec s bratom vystúpili z auta, tie veci, ktoré spomínal mal pri sebe on. Keď vošli dnu, po chvíli sa vrátili späť a povedali D. a tomu druhému, že sa to nedá urobiť, nechceli to urobiť a boli tam aj ľudia. Opakovane ich poslali späť, aby počkali kým ľudia odídu a prepadli barmanku. Ešte predtým ako išli dnu, popísali im priestory toho klubu, povedali, že to tam poznajú, že majú zobrať pokladňu kde býva buksa a mince. Myslí si, že ten neznámy muž, ktorý bol s nimi sa volal Marcel. Kým urobili to lúpežné prepadnutie, vrátili sa do auta dva alebo trikrát. Je pravda, že jemu aj bratovi dali pervitín, bolo to ešte na odpočívadle pred Prievidzou. Spolu s bratom nakoniec tú lúpež urobili, mohlo to byť ráno okolo štvrtej hodiny. Prišla barmanka, vytiahol slzotvorný plyn, strekol ho, povedal jej, aby si ľahla na zem, v bare už nikto okrem nich nebol. Spolu s bratom potom zobrali odtiaľ

kýblik s mincami a buksu. Je pravda, že zobral dva mobily preto, aby barmanka nevolala políciu. Tie mobily potom odhodili niekde do koša v blízkosti ich bydliska. Keď s bratom vyšli z toho klubu, sadli do auta a viezli sa odtiaľ preč. Vozidlo šoféroval Bratina, neďaleko miesta prepadnutia mali problém s autom, vyletel na obrubník potom sa ešte viezli s K. na nejakom aute, nakoniec sa viezli na tom v pôvodnom aute, na ktorom prišli. Mal podiel z lúpeže 5 000 slovenských korún, tieto mu dal K. neďaleko miesta ich bydliska. Je pravda, že z herne zobrali popolník aj poháre kvôli možným odtlačkom. Vnútri v bare pištoľ ani nevytiahol, len ten kaser. Nebál sa ani tak D. ako toho druhého, ktorý sa im vyhrážal, že to musia urobiť, že do nich investovali, mal pri sebe pištoľ, nebola to pištoľ, ktorá bola použitá pritom prepadnutí. Na otázku prokurátora uviedol, že keď sa vrátili k autu, pištoľ aj kaser dali K.. Ku skutku pod bodom 18 okrem iného uviedol, že asi dva týždne predtým prišiel D. a H., toho predtým nepoznal, na striebornom v Golfe, povedal, že majú pre nich nejakú robotu, odmietli to, niekoľko dní potom poslal H. D., tento prišiel na striebornom Golfe, vyviezol ho do lesa kde čakal H., ktorý ho zbil, chcel ho zavraždiť, povedal, že budú robiť to, čo chce a keď nie, počká si ich tam, kde bývajú a hodí ich tu do lesa. Toto prepadnutie polícii nenahlásil, ešte sa im vyhrážali, že povedia, že urobili tú prvú lúpež. Pred tou druhou lúpežou prišiel pre neho a pre brata D. na striebornom Z., nebolo to v ten deň, keď lúpež skutočne urobili, bolo to možno niekoľko dní predtým, boli v Prievidzi na dvakrát. Odviezol ich do Prievidze, do lesoparku, čakal ich tam H. na modrej škodovke. Vysvetlili im ako majú urobiť lúpežné prepadnutie tej firmy, vysvetlili im ako to tam vyzerá, nevie odkiaľ mali o tom informáciu. Potom ich odtiaľ odviezol, na to miesto D. na striebornom Golfe. V lesoparku dostali od H. drogu. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, uviedol, že situáciu v kancelárii vysvetlili obaja ešte v lesoparku. Keď prišli na to miesto, neďaleko tej budovy D. vystúpil z auta, ukázal, o ktorú budovu sa jedná a odišiel. Ukázal kde ich bude čakať. Chceli ísť do kancelárie, nepustili ich dnu, opakovane sa vrátili k autu D., nakoniec išli za H. do lesoparku. Potom ich odviezol D. domov. Pri tom prvom prípade im H. nič nevyčítal. Na otázku, aby sa vyjadril, že podľa obžaloby pred lúpežným prepadnutím si mali zabezpečiť od obžalovaného Santorisa nejakú zbraň, uviedol, že je to pravda, chodilo sa po meste a zbraň sa zháňala, bolo to už v ten prvý deň. Už v ten prvý deň mali pri sebe čiernu plynovú pištoľ, mali pri sebe on, už presne nevie, kto tú zbraň zohnal, či to bol D. alebo H.. Pištoľ potom prvom dni zostala v aute. Nevie uviesť, či na druhý deň alebo niekoľko dní volal D., že idú dokončiť tú predchádzajúcu vec. Prišiel pre nich domov na striebornom Golfe a zobral ich do Prievidze. Stretli sa s H., ale nevie kde, prišiel tam buď na modrej škodovke alebo červenom Golfe. Nevie, kde počas lúpeže v tej kancelárii bol H., na miesto lúpeže ich priviezol D. na striebornom Golfe, H. bol niekde mimo Prievidze, po lúpeži ich odviezol domov na červenom Golfe. Lúpežné prepadnutie neurobili na prvýkrát, urobili ho na druhýkrát, vtedy povedal D., že sa na nich bude pozeráť zo susednej budovy, odkiaľ videl do tej kancelárie. Na otázku, čo hovorí na tvrdenie brata, že pozor mal dávať H., uviedol, že nevie. Pri tej druhej lúpeži mal pri sebe plynovú pištoľ, ruksak, rukavice. Do kancelárie vošli s tým, že mali zámienku, že chce potvrdenie, keď boli vnútri vytiahol spoza pásu pištoľ, pištoľ nenamieril len ukázal zbraň. Pri lúpeži mali zobrať pokladňu, ktorá tam mala byť, notebooky, asi na tie notebooky zabudli, pokladňa bola zamknutá, zobrala sa kamera, fotoaparát. V kancelárii sa zdržali len veľmi krátko možno dve minúty, v kancelárii boli dve ženy. Po lúpeži sadli do auta k D.i, on potom kúsok za mestom presadol do auta H., ktorý tam bol na červenom Golfe, potom išli na jedno miesto v lese. Vylomila sa tam tá pokladňa, boli tam stravné lístky, nejaké peniaze. Peniaze, kameru, fotoaparát si zobral H., stravné lístky sa spálili. Osobne na tom mieste nedostal žiadne peniaze, až doma 500 slovenských korún. Na otázku uviedol, že po tejto lúpeži sa už nestretol z D. a H. brat asi áno. Je pravda, že stíhaný je za vykradnutie auta D. matky, neurobil to ale.

Svedkyňa IR. v súvislosti so skutkom pod bodom 17, okrem iného uviedla, že lúpežné prepadnutie sa stalo ráno okolo 03:30 hodine. Robila si papiere, bola sklonená nad barovým pultom, keď sa vystrela videla, že na ňu mieri pištoľ, jeden z páchatelov, ten čo mal v ruke pištoľ povedal, že je to lúpežné prepadnutie. Prikázal jej ľahnúť si na zem, dať ruky za chrbát, pýtal sa, kde sú peniaze. Peniaze s tržbou boli v bukse, táto bola v pokladni, ktorá nebola zamknutá. Bola tam zhruba 35 000 slovenských korún a vo viedierku asi 8 000 slovenských korún v minciach na automaty. Prepád prebiehal tak, že ten nižší so zbraňou na ňu mieril a ten druhý išiel pre v peniazoch. Potom išli ku svojmu stolu a zobrali odtiaľ poháre, popolníky, fľaše. V inej miestnosti bol ďalší trezor s ďalšími peniazmi, asi 40 000 slovenských korún, tieto nezobrali, zrejme o tom nevedeli. Celé prepadnutie trvalo nanajvýš 5 minút. Uviedla, že môže identifikovať ako páchatelov lúpežného prepadnutia R. a P. B, z ďalších obžalovaných pozná H., I., A., D.. Pozná ich ako hostí, chodievali do klubu. Na závere výpovede uviedla, na otázku obžalovaného D. prečo si myslí, že niekto z nich mal v tom prsty, že predtým chodievali často do klubu odvtedy sa tam neukázali, odvtedy tam vôbec neboli.

Svedkyňa JO. S. v súvislosti so skutkom pod bodom 18 uviedla, že v priebehu výpovede v prípravnom konaní spoznala medzi predloženými vecami fotoaparát, ktorý jej bol odcudzený vo firme MAD. Fotoaparát bol značky Olympus, puzdro bolo značky P. Fotoaparát dostala od priateľam dva roky predtým k Vianociam, puzdro si dokúpila samé. Netvrdí jednoznačne, že ten fotoaparát, ktorý jej bol predložený, je ten, ktorý jej bol odcudzený, ale taký istý jej bol odcudzený, tiež jej bol ukázaný obal z Canonu, ten bol taký istý v akom bol fotoaparát uložený pred odcudzením.

V súvislosti so skutkom pod bodom 1 výška škody bola preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 1076 až 1082. V priebehu prípravného konania bola časť odcudzených vecí v celkovej hodnote 42 500 slovenských korún vrátená poškodenej.

V súvislosti so skutkom pod bodom 2 bola preukázaná výška škody odbornými vyjadreniami na čísle listu 1167 až 1169 .

V súvislosti so skutkom pod bodom 3 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 1305 až 1314. V priebehu prípravného konania boli poškodeným subjektom vrátené veci v celkovej hodnote 106 284,50 slovenských korún.

Pri skutku pod bodom 4 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 1195, 1196. V prípravnom konaní bolo odcudzené autorádio vrátené.

Pri skutku pod bodom 5 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 537 - 539, 528 - 536 . V priebehu prípravného konania bola časť vecí v hodnote 55 600 slovenských korún vrátená poškodeným.

Pri skutku pod bodom 6 bola preukázaná výška škody odbornými vyjadreniami na čísle listu 1257 - 1259. Z odcudzených vecí bola vrátená žehlička, žehliaca doska, soška, palica.

Pri skutku pod bodom 7 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 572 - 584. V priebehu prípravného konania bola poškodenému Ing. Urbanovi vrátená časť vecí v hodnote 42 927, 30 slovenských korún. Firme I. Prievidza bola vrátená časť odcudzených vecí v celkovej hodnote 1885 slovenských korún.

Pri skutku pod bodom 8 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 1232, 1239.

Pri skutku pod bodom 9 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 715c, 741 - 746.

Pri skutku pod bodom 10 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 715 c, 853, 864. V súvislosti so skutkami pod bodom 9, 10 v priebehu prípravného konania boli vrátené veci v hodnote 20 026 slovenských korún.

Pri skutku pod bodom 11 bola výška škody preukázaná odborným vyjadrením na číslo listu 1104. Z listinných dôkazov v spise vyplýva že poisťovňa Kooperatíva poškodenej strane z titulu poisťky uhradila sumu 600 slovenských korún.

Pri skutku pod bodom 12 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 884, 960, 961. V prípravnom konaní bola vrátená odcudzené kozmetika, poisťovňa Kooperatíva v súvislosti s týmto skutkom uhradila poškodenej strane škodu vo výške 49 867 slovenských korún.

Pri skutku pod bodom 13 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 681 - 694, 694 a- 696, 697.

Pri skutku pod bodom 14 bola výška škody preukázaná odbornými vyjadreniami na čísle listu 971, 979, 980.

V spise 1T 274/2005 sa na čísle listu 617 - 623 nachádza konfrontácia medzi obžalovaným D. obžalovaným R. B. zo dňa 22. 12. 2004, v rámci ktorej obžalovaný R. B. v súvislosti so skutkom pod

bodom 17 uviedol, že v ten deň bol obžalovaný Bratina u neho ešte s jedným mužom, že či nemá spolu s bratom záujem o nejakú prácu, povedali, že áno. O niekoľko dní prišli znovu, obžalovaný D. na motorovom vozidle Citroen bielej farby, spolu s bratom ich odviezli do Prievidze do blízkosti baru a povedali, že ho majú vybrať. Ten druhý im dal čiernu zbraň, čierne vrečko ,rukavice. Doviezli ich tam okolo dvadsiatej druhej hodiny. Tiež povedal, že obžalovaný D. povedal, že majú počkať spolu s bratom, kým nikto nebude v bare a potom majú ísť vypýtať peniaze od barmanky. Tieto a ďalšie skutočnosti, ktoré uviedol obžalovaný R. B. pri konfrontácii obžalovaný D. poprel s tým, že je to vymyslené, nič také sa nestalo. Ku skutku pod bodom 18, obžalovaný R. B. okrem iného uviedol, že pred skutkom volal obžalovaný D., chcel sa stretnúť, stretli sa pri krčme bol tam prítomný aj H. Predstavil ho ako osobu, ktorá bola vo výkone trestu za zabitie. Povedal, že majú pre nich ďalšiu robotu. Na otázku vyšetrovateľa, čo sa stalo asi týždeň potom, čo bol zbitý jeho brat, uviedol, že pre jeho brata prišiel obžalovaný D. domov, jeho zobral cestou, prišiel na striebornom Golfe, odviezol ich do lesoparku v Prievidzi za H.. Vtedy im dal H. pervitín a povedal, čo majú urobiť. Zaviezli sa pred kanceláriu v Prievidzi, v aute im povedal obžalovaný D. kde nájdu peniaze a to v nejakej z drevenej skrinky vľavo, aby zobrali notebooky a všetko cenné čo tam nájdu. Obžalovaný D. spolu s Hegedúšom sedeli v aute a čakali ich v blízkosti kancelárie. Asi dvakrát sa vrátili späť, títo trvali na tom, aby kanceláriu spravili. Obaja na nich vyvíjali psychický nátlak, že je to jednoduché, že to spravia. V ten deň tu kanceláriu nespravil, urobili to až na druhý deň ráno, prišiel pre nich obžalovaný D. a zaviezol ich do Prievidze na to isté miesto a potom to spravili. V rámci konfrontácie obžalovaný D. tieto aj ďalšie skutočnosti, ktoré uviedol obžalovaný R. B., poprel.

V spise 1T 274/05 sa nachádza na číslach listu 624 - 629 konfrontácia medzi obžalovaným D. a obžalovaným P. B. zo dňa 21. 12. 2004 ku skutku 17. V rámci tejto konfrontácie obžalovaný P.B. okrem iného uviedol, že obžalovaný D. prišiel za ním a za bratom do Vršatského Podhradia ešte s jedným mužom na bielom aute, povedali, aby sa išli s nimi niekam zabaviť, išli do Prievidze, obžalovaný D. povedal jeho bratovi, že majú vedomosť o nejakej herni, aby ju išli spraviť. Povedal im kde je presne uložená peňaženka s peniazmi, dali si prášok na posilnenie a povedali, aby išli prepadnúť barmanku a zobrať jej peniaze. Súhlasili s tým. Túto skutočnosť a ďalšie skutočnosti, ktoré uvádzal obžalovaný P.B. pri konfrontácii, obžalovaný D. poprel, priznal len, že v ten deň bol na pohrebe vo Vršatskom Podhradí. Ku skutku pod bodom 18 obžalovaným P. B. pri konfrontácii s obžalovaným D. okrem iného uviedol, že vtedy prišiel obžalovaný D. s H., chceli po nich, aby spravili ďalšiu lúpež v Prievidzi. Nechceli to spraviť, odišli, asi o týždeň prišiel obžalovaný D. s ďalším mužom, povedali, aby nastúpil do vozidla, zaviezli ho niekde do Prievidze za mesto, za garáže, čakal ich tam H., keď vystúpil, začal sa mu vyhrážať, že skončí v hore, ak nebude robiť to, čo chcú, fyzicky ho napadol. Potom nevie, kedy prišiel k ním domov obžalovaný D. sám, povedal, že dnes to spravia, išli do Prievidze do nejakého v lesoparku, prišiel tam za nimi H. na modrej škodovke. Dal im nejaké drogy odišiel preč. Obžalovaný D. ich zaviezol do Prievidze ku kancelárii, vysvetlil im, kde sa nachádza skrinka s peniazmi, ukázal im, kde ich bude čakať. Išli asi dva alebo trikrát k tej kancelárii, vnútri neboli, potom ich zaviezol H. do lesoparku, že sa to spraví inokedy. Potom nevie presne kedy to bolo, prišiel obžalovaný D. na striebornom Golfe, zobral ich do Prievidze. V lesoparku ich čakal H. dal im drogy, keďže nemal žiadnu zbraň, išiel zbraň hľadať do Prievidze. Zbraň potom hľadal aj obžalovaný D., ktorý sa nakoniec vrátil s plynovou pištoľou. Išiel s nimi k uvedenej kancelárii. Potom vykonali lúpežné prepadnutie a vrátili sa do auta za obžalovaným D.. V rámci konfrontácie obžalovaný D., skutočnosti uvádzané obžalovaným P. B. poprel, uviedol, že tieto sú preto uvádzané, lebo bratia B. sú stíhaní za vykradnutie auta matky obžalovaného D..

V spise 2T 48/2004 sa na číslach listu 39 - 45, v súvislosti so skutkom pod bodom 16, nachádza výpoveď poškodeného D., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. V tejto výpovedi okrem iného uviedol, že išiel spoločne s kamarátmi J., K., V. na diskotéku do obce Zemianske Kostolany. Keď vystúpili z autobusu Kohár nechtiac zavadil o odpadkový kôš. Pristúpil k nemu neznámy mladý muž, začal na neho kričať, pristúpil k nemu, chcel mu niečo povedať, nestihol dopovedať a už ho ten neznámy muž udrel päťou do tváre. Tento ho chytil, snažil sa mu vytrhnúť, vtedy ho udrel druhýkrát päťou do ľavej časti tváre, tentokrát spadol na zem, kde ho začal kopať do hlavy.

Pri rekognícii dňa 27. 1. 2004 ktorá sa nachádza na číslach listu 86 - 90, svedok D. v predložených fotoalbumoch spoznal obžalovaného J. ako osobu, ktorá ho fyzicky napadla, udrela ho päťou do tváre, kopala na zemi.

V spise 2T 48/2004 sa na číslach listu 46 - 52 nachádza výpoveď poškodeného V. v súvislosti so skutkom pod bodom 16., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. V tejto výpovedi okrem iného uviedol,

že videl ako neznámy mladý muž fyzicky napadol svedka D.a, videl ako ho udrel päšťou do tváre a to niekoľkokrát. Bartoš spadol na zem, dotýčny ho kopal na zemi smerom do hlavy. Tiež uviedol, že ten muž aj jeho sotil, tak že sa chrbátom oprel o stenu zástavky, odstrčil ho od seba, potom ho ten muž udrel päšťou do tváre.

Pri rekognícii dňa 27. 01. 2004, ktorá sa nachádza na čísle listu 91 - 95 poškodený V. označil vo dvoch fotoalbumoch obžalovaného J. ako osobu, ktorá ho raz udrela do na tváre, táto osoba napadla poškodeného D., kopala ho na zemi do hlavy.

Na čísle listu 2753 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Prievidza číslo 1T 160/2005 zo dňa 08. 03. 2013, ktorým bolo podľa § 231 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 s poukazom na ustanovenie § 223 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 zastavené trestné stíhanie obžalovaných K. A., JB. J., S. D. pre trestné činy, uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku týkajúce sa skutkov pod bodom 1 až 18 tohto rozsudku.

Na čísle listu 2943 sa nachádza uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 3 To 39/2014 zo dňa 25. 06. 2014 a na čísle listu 2989 sa nachádza uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 2To 97/2014 zo dňa 24. 02. 2015. Týmito uzneseniami odvolací súd podľa § 148 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005 zamietol sťažnosti obžalovaných K. A., S. J. S. D. o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza číslo 1T 160/2005 zo dňa 08. 03. 2013. Zároveň odvolací súd v odôvodnení uvedených rozhodnutí uviedol, že obžalovaní môžu podať žiadosť o navrátenie lehoty na vyhlásenie podľa § 172 ods. 5 Trestného poriadku spojenú zo súčasne urobeným vyhlásením že trvajú na prejednaní vecí na Okresnom súde v Prievidzi v konaní, ktorým bolo trestné stíhanie zastavené a ktorý je preto príslušný na rozhodnutie o takej žiadosti a pokračovaní v trestnom stíhaní. Môžu tak urobiť do troch dní, odkedy im bude oznámené uznesenie odvolacieho súdu doručením jeho rovnopisov.

Na čísle listu 2959 sa nachádza vyhlásenie obžalovaného A. urobené v zákonnej lehote troch dní, že trvá na prejednaní jeho trestnej veci na Okresnom súde v Prievidzi. Obdobné vyhlásenie obžalovaných Koryťáka, Bratinu sa nachádza na čísle listu 2975, 2965.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaní A., J., D. sa dopustili skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnili všetky zákonné znaky trestných činov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pri rozhodovaní skúmal, či nie je potrebné posúdiť konanie obžalovaných, prípadne niektorého z nich, podľa Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006, ale dospel k záveru že posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovaných podľa Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 by nebolo v ich prospech. Súd zároveň v prípade skutkov pod bodom 5 a 7 upravil osoby poškodených, X.. B. a manželov Z., pretože pri podaní obžaloby došlo k zámene týchto poškodených v prípade týchto dvoch skutkov. Pokiaľ sa týka skutkov pod bodom 1 až 15 tohto rozsudku, kde bola podaná obžaloba na obžalovaných vo veci 1T 160/2005, tu sú jednotliví obžalovaní zo spáchania trestnej činnosti okrem vlastného priznania na hlavnom pojednávaní usvedčovaní aj výpoveďami spoluobžalovaných, výpoveďami poškodených, odbornými vyjadreniami, ktoré preukazujú výšku škody a aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sčasti pre potreby rozhodnutia vo veci oboznámené na hlavnom pojednávaní. Pri rozhodovaní o škode súd zohľadnil v prípade jednotlivých skutkov, že časť odcudzených vecí bola obžalovanými v prípravnom konaní vydaná polícii a následne vrátená poškodeným. V. A. na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutkov pod bodom 3, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14. Aj keď poprel spáchanie skutku pod bodom 6, 11, 15, v prípade skutkov pod bodom 6, 11 ho zo spáchania trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní usvedčil obžalovaný D.. V prípade skutku pod bodom 15 považuje súd obranu obžalovaného Dingu za účelovú, v prípravnom konaní sa k spáchaniu v tejto trestnej činnosti priznal a jeho vysvetlenie prečo na hlavnom pojednávaní trestnú činnosť popiera, považuje súd za nevierohodné. Obžalovaný Koryťák na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutkov pod bodom 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. V prípade skutku pod bodom 16 spáchanie trestnej činnosti poprel, avšak v prípravnom konaní sa k spáchaniu v tejto trestnej činnosti priznal a podľa názoru súdu vzhľadom na výpovede poškodených D., V., vykonané rekognície s týmito poškodenými a aj obsah ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 2T 48/2004, ktoré boli sčasti na hlavnom pojednávaní oboznámené, je preukázané, že sa dopustil aj trestnej činnosti pod bodom 16, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V prípade skutkov 6, 8 okrem vlastného

doznaní pomohol zo spáchaní trestnej činnosti usvedčiť aj spoluobžalovaných A. a D., ktorí tieto skutky popierali. V. D. priznal spáchanie skutkov pod bodom 1, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13. Pokiaľ sa týka ďalších skutkov, ktorých spáchanie poprel, v prípade skutku pod bodom 8 ho usvedčuje zo spáchaní trestnej činnosti obžalovaný J., takisto v prípade skutku pod bodom 4. Všetci traja obžalovaní, v prípade viacerých skutkov, ktoré sú uvedené vyššie uvádzali, že sa skutkov síce dopustili, avšak neodcudzili časť vecí uvedených v obžalobe. Podľa názoru súdu sa jedná o účelovú obranu, vedenú snahou zmierniť rozhodnutie o náhrade škody vo svoj prospech, pretože vo väčšine prípadov sa jedná u namietaných vecí o veci väčšej hodnoty. Skutočnosť že boli odcudzené aj veci ktoré obžalovaní namietali preukazujú aj svedecké výpovede jednotlivých poškodených na hlavnom pojednávaní, prípadne prečítané výpovede poškodených z prípravného konania na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutkov 17, 18, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba vo veci 1T 274/2005. Podľa názoru súdu po vykonanom dokazovaní je možné konštatovať, že obžalovaný D. sa dopustil aj týchto skutkov, čím naplnil všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu. Zo spáchaní trestnej činnosti ho usvedčujú obžalovaní R.B.,P.B., ktorí ešte predtým ako bola ich trestná činnosť vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie, obžalovaného D. vo svojich výpovediach, ktoré boli konštatované vyššie, jednoznačne usvedčili. V prípade výpovedí týchto obžalovaných sa jedná o priame dôkazy, ktoré v súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi obžalovaného D. zo spáchaní trestnej činnosti pod bodom 17, 18, usvedčujú. Obranu obžalovaného D., že sa nepodieľal na trestnej činnosti u skutkov 17, 18, považuje súd za účelovú, vedenú snahou zbaviť sa v trestnej zodpovednosti a tiež hrozby pomerne vysokého trestu za závažnú trestnú činnosť. Súd preveroval obranu obžalovaného D. v prípade skutkov pod bodom 17, 18, vypočul viacerých svedkov, ktorý síce vypovedali v prospech obžalovaného (najmä v prípade skutku pod bodom 17), avšak v prípade týchto svedkov sa jednalo o rodinných príslušníkov obžalovaného, čo podľa názoru súdu spochybňuje, aspoň čiastočne, vieryhodnosť ich výpovede. Tiež treba poukázať na tú skutočnosť, že v prípade obžalovaného D. ide o osobu, ktorá pozná obžalovaných R.B.,P.B. od malička, pochádzajú z jednej dediny a súd nezistil žiaden závažnejší dôvod prečo by títo obžalovaní krivo obviňovali obžalovaného D. zo spáchaní trestnej činnosti v prípade, ak nebol skutočne páchatelom trestnej činnosti a zároveň svojimi výpovedami usvedčujú aj sami seba. Vysvetlenia, ktoré podal obžalovaný D. v súvislosti s touto otázkou, nepovažuje súd za uspokojujúce, logické. Súd poukazuje aj na to, že poškodená Ing J. vo svojej výpovedi v súvislosti so skutkom pod bodom 17 uviedla, že to bol práve obžalovaný D. spolu s ďalšími páchatelmi (s výnimkou obžalovaných R.B., P.B.), ktorí navštevovali predtým ako došlo k lúpeži, bar, pričom po lúpeži do uvedeného baru prestali chodiť. Podľa názoru súdu v prípade skutkov 17, 18 bolo produkované väčšie množstvo priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného D. usvedčujú aj zo spáchaní v tejto trestnej činnosti. Všetky hore uvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal obžalovaných za vinných na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A., ako vyplýva z registra trestov zo dňa 05. 08. 2015, bol doteraz 5 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 2T 75 /08 zo dňa 07. 10. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23T o 136 /09 zo dňa 11. 02. 2010, ktorým bol odsúdený pre trestné činy podľa § 185 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. c), § 219 ods. 1,2 písm. i) j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody 15 rokov 1 deň v tretej nápravno-výchovnej skupine. Obžalovaný D., ktorý bol doteraz 2 krát súdne trestaný, bol odsúdený naposledy tiež vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 2T 75/08 zo dňa 07. 10. 2009 v spojení so rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 136/09 zo dňa 11. 02. 2010 k trestu odňatia slobody 20 rokov v tretej nápravno-výchovnej skupine. Obžalovaný J. bol doteraz 6 krát súdne trestaný, vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 234/2009 zo dňa 14. 09. 2011 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 9 rokov v druhej nápravno-výchovnej skupine, pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín č. 4T 151/2010 zo dňa 17. 02. 2011, kde bol odsúdený pre trestné činy podľa § 219 ods. 1, 2 písm. i) j), § 185 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody 8 rokov v druhej nápravno-výchovnej skupine.

Vzhľadom na ustanovenie § 227 Trestného poriadku účinného do 31. 12. 2005, podľa ktorého, ak bolo trestné stíhanie zastavené v dôsledku premlčania alebo niektorého z dôvodov uvedených v § 172 ods. 2 a v konaní sa pokračovalo len preto, že obžalovaný na prejednaní vecí trvá (§ 11 ods. 2, § 172 ods. 5), súd, ak nezistí žiadny iný dôvod na oslobodenie obžalovaného, vysloví vinu, no trest neuλοží; súd uznal obžalovaných Dingu, Koryťáka, Bratinu za vinných, ale tresty im neuλοžil. Rozhodol tak, pretože uznesením Okresného súdu Prievidza číslo 1T 160 /2005 zo dňa 08. 03. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu ku všetkým trom obžalovaným dňa 03. 04. 2013

bolo trestné stíhanie obžalovaných zastavené a v trestnom stíhaní obžalovaných sa pokračovalo len preto, že obžalovaní trvali na prejednaní veci. Keďže súd nezistil žiadny iný dôvod na oslobodenie, obžalovaných spod obžaloby, vyslovil vinu obžalovaných, ale neuložil im trest. Súd zároveň rozhodol o povinnosti obžalovaných, v rámci adhézneho konania uhradiť poškodeným spôsobenú škodu v prípade, že jednotliví poškodení v konaní riadne škodu uplatnili a v prípade, že škodu požadovali. Súd zaviazal jednotlivých obžalovaných k náhrade škody podľa účasti jednotlivých obžalovaných na trestnej činnosti, pričom škodu prepočítal zo slovenských korún na eurá. Súd zohľadnil pri zaviazaní k náhrade škody skutočnosť, že časť odcudzených vecí bola ešte v prípravnom konaní poškodeným vrátená. V prípade, že škoda nebola poškodenými jednoznačne vyčíslená a spôsobom predpísaným v zákone uplatnená, boli poškodení s nárokom na náhradu škody odkázaní na občiansko - súdne konanie.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.