

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010176
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713010176.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2015, v trestnej veci obžalovaného Q. T., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), o sťažnosti obhajcov obžalovaného JUDr. Mariána Holého a JUDr. Lucie Filipkovej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/50/2013 zo dňa 13.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5T/50/2013 zo dňa 13.05.2015 podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi JUDr. Mariánovi Holému, AK Brezno a obhajkyni JUDr. Lucii Filipkovej, AK Banská Bystrica, poriadkovú pokutu vo výške 1.000,- eur.

Dňa 30.6.2015 bolo uznesenie doručené obhajkyni JUDr. Lucii Filipkovej. Dňa 1.7.2015 podala na poštovom úrade obhajkyňa JUDr. Lucia Filipková sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že dňa 23.6.2014 prevzala obhajobu v tejto trestnej veci. V tejto trestnej veci bol nariadený termín pojednávania na deň 13.10.2014, kde svoju neúčast' ospravedlnila. Zároveň konštatovala, že nežiadala odročenie tohto pojednávania. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 10.11.2014. Písomne požiadala konajúci súd o ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní a zároveň požiadala o odročenie pojednávania. Jediným dôvodom tohto postupu bola poskytnutá informácia od obžalovaného, že je dočasne práceneschopný od 5.11.2014. O tejto skutočnosti upovedomila aj konajúci súd. Následne konajúci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 13.5.2015. Dňa 7.5.2015 ju obžalovaný informoval, že pretrváva jeho nepriaznivý zdravotný stav. Dočasná pracovná neschopnosť naďalej trvá. Obratom dňa 7.5.2015 spracovala a odoslala na konajúci súd žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní dňa 13.5.2015 spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania. K predmetnej žiadosti bola pripojená úradne osvedčená fotokópia potvrdenia MUDr. U. C. zo dňa 7.5.2015. Poukázala na to, že pokiaľ súd argumentoval, že nepredložila súdu oficiálny legitímny doklad o trvaní práceneschopnosti obžalovaného, t. j. doklad sociálnej poisťovne o potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti a takýto doklad nebol ani ku okamihu hlavného pojednávania predložený samotným obžalovaným, je zrejmé, že sa súd nedostatočne oboznámil so samotným obsahom spisu, pretože doručila súdu overenú osvedčenú fotokópiu spolu so žiadosťou zo dňa 6.11.2014. Konštatuje, že je v rozpore so zásadami logickej úvahy, aký iný oficiálny legitímny doklad o trvaní dočasnej práceneschopnosti mala konajúcemu súdu doručiť, keď mal vykázané doručenie úradne osvedčenej kópie samotného potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti na tlačive sociálnej poisťovne z 5.11.2014 a trvanie dočasnej práceneschopnosti bolo aktuálne potvrdené aj lekárskou správou MUDr. U. C. zo dňa 7.5.2015.

Zároveň poukázala aj na tú skutočnosť, že aj keď súdu ospravedlnenie a žiadosť zo dňa 7.5.2015 bola doručená dňa 12.5.2015, nie je možné opomenúť, že bola podaná na pošte dňa 7.5.2015 adresovaná

súdu. Ak konajúci súd mal pochybnosti o dôvodoch dočasnej pracovnej neschopnosti u obžalovaného, mal by dokazovanie zamerať na subjekty, ktoré o začiatku a trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti rozhodli, a nie spochybňovať dôvody uvádzané v listinách preukázaných obhajcom. Dáva do súvislosti ustanovenie § 18 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a poukázala, že bola vyrozumená o dočasnej pracovnej neschopnosti klienta a nebolo v jej možnostiach konať v rozpore s pokynom jej klienta. Rovnako konštatovala, že súd ani žiadnym spôsobom neskúmal jej finančné a majetkové pomery a výšku uloženej poriadkovej pokuty považuje za zjavne neprímeranú. Teda vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil.

Uznesenie bolo doručené dňa 29.6.2015 obhajcovi JUDr. Mariánovi Holému. Dňa 1.7.2015 obhajca podal na poštovom úrade sťažnosť. Z obsahu sťažnosti vyplýva, po tom, čo rozobral jednotlivé úkony súdu od roku 2013, že nebolo jeho úmyslom vyvolávať prieťahy v tomto konaní. Rozobral úkony týkajúce sa spoluobžalovanej U. T. a neskôr mu upovedomenie o nariadení hlavného pojednávania u obžalovaného Q. T. neboli doručované. Na základe informácie podanej druhou obhajkyňou JUDr. Filipkovou, dozvedel sa, že malo byť nariadené hlavné pojednávanie dňa 10.11.2014. Z uvedených dôvodov z vlastnej iniciatívy zaslal okresnému súdu žiadosť o podanie informácie o stave konania. Na túto žiadosť mu bolo oznámené, že hlavné pojednávanie bolo odročené zo zdravotných dôvodov na strane obžalovaného Q. T.. Ďalší list, ktorý mu bol zo strany súdu doručený, bolo až predvolanie, kde zdôraznil, že nešlo o upovedomenie obhajcu, ale predvolanie splnomocneného zástupcu svedka ako poškodeného a z tohto sa dozvedel, že termín pojednávania je dňa 13.5.2015. Tento termín pojednávania mu kolidoval s termínmi na Okresnom súde Brezno. Z dôvodu tejto kolízie potreboval zistiť postoj svojho klienta, či bude trvať na jeho osobnej účasti alebo či bude postačovať obhajoba druhým obhajcom. Ospravedlnenie zaslal doporučeným listom dňa 6.5.2015, teda týždeň pred konaním hlavného pojednávania. Až po zistení relevantných vyjadrení dotknutých klientov v jednotlivých konaniach zaslal súdu ospravedlnenie. Skutočnosť, že zásielka odovzdaná na poštovú prepravu dňa 6.5.2015, bola doručená súdu až dňa 11.5.2015, on nemohol ovplyvniť.

Rozobral jednotlivé úkony a postupnosť jednotlivých úkonov vykonaných aj vo veciach, kde došlo ku kolízii vedených na Okresnom súde Brezno a zdôraznil, že ak predsedníčka senátu Okresného súdu Poprad telefonicky zisťovala jeho účasť na týchto pojednávaniach, mala možnosť zistiť, kedy mu boli doručené upovedomenia o odročení termínu pojednávania. Súčasne mala možnosť zistiť, kedy mu bolo oznámené zrušenie termínu pojednávania vo veci 4C/105/2014 zo dňa 13.5.2015 a tak mohla zistiť, že upovedomenia o odročení pojednávania mu boli skutočne doručené už dňa 10.4.2015. O zrušení termínu 13.5.2015 sa dozvedel dňa 12.5.2015 z elektronickej správy zaslanej asistentkou senátu. Samotné upovedomenie o odročení pojednávania bolo spísané až dňa 13.5.2015 a doručené mu dňa 14.5.2015. Ani táto skutočnosť nič nemení na tom, že v čase od 8.30 do cca 9.30 hod. bol prítomný na pojednávaní vo veci 4C/143/2014, teda v čase o 9.00 hod. nemohol byť prítomný na pojednávaní vedenom na Okresnom súde Poprad. Vyjadril sa k chorobe klienta Q. T.. Zdôraznil, že klient mu nepredložil žiadne doklady, teda nemohol ich predložiť ani on. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že tvrdenia v odôvodnení súdu sú protirečivé, pretože ak tvrdí, že obžalovaný má sám ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní a nie prostredníctvom obhajcu, preto je nelogické, keď obhajcovi vyčíta, že toto tvrdenie nezdokladoval.

Opätovne zdôraznil, že súd prvého stupňa s ním od marca 2014 nekomunikoval, nedoručoval mu upovedomenia o termínoch hlavného pojednávania. Rovnako konštatuje, že súd prvého stupňa nezohľadňoval ani jeho majetkové, finančné pomery. Súčasťou tejto sťažnosti je podací lístok zo dňa 16.5.2015, upovedomenie o odročení pojednávania 4C/105/2014 zo dňa 23.2.2015, ospravedlnenie pojednávania 4C/105/2014 zo dňa 23.3.2015, upovedomenie o odročení pojednávania 4C/105/2014 zo dňa 24.3.2015, výpis elektronickej komunikácie s asistentkou, ktorá oznamuje zrušenie pojednávania vo veci 4C/105/2014 zo dňa 13.5.2015, upovedomenie o odročení pojednávania vo veci 4C/105/2014 zo dňa 13.5.2015, ospravedlnenie z pojednávania, upovedomenie o odročení pojednávania, oznámenie termínu pojednávania klientovi vo veci S 13/31 zo dňa 14.4.2015. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie.

Na základe riadne a včas podaných sťažností krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosti obhajcov sú dôvodné.

Na Okresnom súde Poprad je vedené trestné stíhanie pod sp. zn. 5T/50/2013 proti obžalovanému Q. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Súd prvého stupňa dňa 9.4.2015 vytyčil termín hlavného pojednávania na 13.5.2015. Upovedomenie JUDr. Lucii Filipkovej bolo doručené dňa 17.4.2015, JUDr. Mariánovi Holému dňa 17.4.2015.

Dňa 6.5.2015 na poštovom úrade JUDr. Marián Holý podal ospravedlnenie. Už v úvode ospravedlnenia konštatuje, že súd mu nedoručil upovedomenie obhajcu, ale mu bolo doručené upovedomenie zástupcu svedka - poškodeného. Zároveň z dôvodu kolízie pojednávania na Okresnom súde Brezno ospravedlnil svoju neúčast'. V ospravedlnení konštatuje, že pri rozhovore s obžalovaným T. ten mu povedal, že trvá na jeho osobnej účasti na tomto pojednávani, no jeho zdravotný stav sa nezlepšil a je stále práceneschopný. Súčasťou sú potvrdenia o vytyčených termínoch pojednávania, kde dáva na vedomie, aby nedošlo ku kolízii v budúcnosti.

Obhajkyňa JUDr. Lucia Filipková dňa 7.5.2015 na poštovom úrade podala žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávani a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania. Konštatovala, že obžalovaný informoval o svojich zdravotných problémoch. Predložil rozhodnutie ošetrojúceho lekára MUDr. O. ako aj odborného špecialistu kardiológa MUDr. U. C. a že jeho dočasná práceneschopnosť stále trvá. Teda nie je možné, aby sa dostavil na uvedené pojednávania. Z uvedeného dôvodu požiadala o odročenie tohto pojednávania. Súčasťou ospravedlnenia je aj potvrdenie MUDr. U. C. v úradne osvedčenej kópii.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo polícia potrestať poriadkovou pokutou do 1.650,- eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16.590,- eur; na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Súd prvého stupňa vo vzťahu k obhajkyňi JUDr. Lucii Filipkovej konštatuje, že tá sa ospravedlnila dňa 12.5.2015, teda jeden deň pred termínom hlavného pojednávania. Doručila súdu ospravedlnenie o jej neúčasti na hlavnom pojednávani. Zdokladovala aj dočasnú práceneschopnosť lekárskou správou MUDr. U. C., z ktorej vyplýva, že u obžalovaného práceneschopnosť stále trvá. Nepredložila súdu oficiálne legitímny doklad o trvaní práceneschopnosti obžalovaného, t. j. doklad sociálnej poisťovne o potvrdení dočasnej pracovnej neschopnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti obžalovaného Q. T. bolo doručené súdu už dňa 10.11.2014. Dňa 7.5.2015 bolo vystavené potvrdenie kardiologickou ambulanciou MUDr. U. C., z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný je liečený v tejto ambulancii, je práceneschopný a jeho zdravotný stav účasť na pojednávani mu neumožňuje. Toto potvrdenie bolo úradne overené notárom dňa 7.5.2015, teda v deň jeho vystavenia. Dňa 7.5.2015 obhajkyňa JUDr. Lucia Filipková zaslala súdu toto potvrdenie o trvaní práceneschopnosti, z ktorého vyplýva aj ďalšie predpokladaná práceneschopnosť dva mesiace spoločne s ospravedlnením a žiadosťou o odročenie hlavného pojednávania prostredníctvom poštového úradu. Dňa 12.5.2015 bola žiadosť a potvrdenie doručené súdu prvého stupňa.

Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou obhajkyne a nemohol súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že obhajkyňa sa neospravedlnila riadne a včas. Rovnako je potrebné uviesť, že už v spise sa nachádza potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti obžalovaného a potvrdenie odbornej kardiologickej ambulancie osvedčuje to, že táto dočasná práceneschopnosť u obžalovaného trvá.

Vo vzťahu k obhajcovi JUDr. Mariánovi Holému je potrebné uviesť, že tento obhajca ospravedlnil svoju neúčast' podaním, ktoré podal na poštovom úrade dňa 6.5.2015. Už v úvode poukazuje na tú skutočnosť, že súd prvého stupňa ho neupovedomoval ako obhajcu. Doručil mu upovedomenie zástupcu svedka - poškodeného. Už táto skutočnosť sama osebe naznačuje, že nebol upovedomovaný o termíne spôsobom, aký ustanovuje Trestný poriadok, teda mal byť upovedomovaný ako obhajca. Je potrebné uviesť, že skutočne tvrdenia obhajcu o tom, že súd prvého stupňa s ním nekomunikoval, vyplývajú zo

samotného spisu. Až na dotaz obhajcu, aby ho súd informoval o stave konania, došlo k upovedomeniu. Samotnú skutočnosť, či bol upovedomený ako obhajca alebo ako zástupca svedka poškodeného, krajský súd nemohol preveriť, pretože kópie vzorov, ktoré boli zaslané účastníkom konania, sa v spise nenachádzajú. Obhajca rozobral postupnosť jednotlivých úkonov v konaniach na Okresnom súde Brezno. Predložil listinné dôkazy, ktoré svedčia o jednotlivých postupnostiach plus výpis e-mailovej komunikácie.

Na základe týchto skutočností je potrebné uviesť, že obaja obhajcovia sa ospravedlnili včas.

Súd prvého stupňa poukazoval aj na ustanovenie § 120 ods. 1 Tr. por. a konštatoval, že tým, že obhajcovia ospravedlňovali neúčast' obžalovaného zo zdravotných dôvodov, domnieva sa, že išlo o účelové opakované obštrukcie mať takýmto spôsobom trestné konanie.

K tejto argumentácii súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, aby súd prvého stupňa by sa mal sústrediť práve na skúmanie zdravotného stavu obžalovaného a v prípade, že zistí, že obžalovaný predkladal obhajcom nepravdivé informácie o svojom zdravotnom stave, pretože obhajcovia iba dokladovali to, čo obžalovaný im predložil, v takomto prípade by sa mal sústrediť na postihnutie takéhoto konania práve vo vzťahu k obžalovanému.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.