

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202828
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814202828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému X. R., H.. XX. XX. XXXX, C. Š., Q. XX, v konaní o zaplatenie 346,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25. 01. 2010, v bode 4, v znení: " V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b.), alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a.) až c.) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej veci splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku, nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.", je neprijateľná.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 97,15 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,04 Eur od 26. 03. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,11 Eur od 26. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 23,50 Eur od 26. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 06. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 346,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,04 Eur od 26. 03. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,11 Eur od 26. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 23,50 Eur od 26. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 06. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas. Právny predchodca žalobcu

vystavil žalovanému faktúry č. 7202549875 na sumu 248,95 Eur, so splatnosťou 25. 03. 2012, f. č. 7105513460 na sumu 3,50 Eur, so splatnosťou 25. 06. 2011, f. č. 7104396267 na sumu 23,50 Eur, so splatnosťou 25. 05. 2011, f. č. 7102244002 na sumu 38,04 Eur, so splatnosťou 25. 03. 2011 a f. č. 7103310540 na sumu 32,11 Eur, so splatnosťou 25. 04. 2011. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

K uplatnenej zmluvnej pokute žalobca zdôraznil, že žalovaný nedodrжал určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a dodatku, a to predovšetkým povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti. Tak ako to vyplýva z názoru Krajského súdu v Prešove, č. k. 9Co/31/2012 - 157 zo dňa 19. 03. 2013, je dané právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok je aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstatne nižšej výške, ako je zmluvná pokuta. Súd teda môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, ak výška zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ dostal. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku, nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava ako postupcom a postupníkom BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. 9000203202, registrovaná na tunajšom súde pod SprV/477/2013 a SprV/430/2013.

Žalovaný sa nevyjadril k doručenej žalobe, napriek tomu, že mu doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 06. 10. 2014, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 25. 01. 2010, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, vyplynulo dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Podľa seba 3(3000)“, poskytnutie mobilného telefónu Nokia 6303 za maximálnu kúpnu cenu 1,- Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluva pokuta bola uvedená vo výške 248,95 Eur. Žalovanému bola pridelená v zmysle zmluvy SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne č. XXXXXXXXXXXX. Súčasťou Dodatku boli identifikačné údaje účastníka. Z bodu 4 Dodatku vyplynulo, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b.), alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a.) až c.) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej veci splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku, nezaničí právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Súčasťou spisu boli aj ďalšie Zmluvy a Dodatky uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktoré sa vzťahovali na t. č. XXXXXXXXXXXX, a to Dodatok „20+20Viac“ zo dňa 07. 07. 2003, Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 20. 11. 2004, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 20. 05. 2005 a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 14. 06. 2007 a Zmluva o pripojení zo dňa 07. 04. 2005 a k nej Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 07. 04. 2008, ktorá sa vzťahovala na t. č.: XXXXXXXXXXXX. Súd tieto zmluvy a dodatky podrobnejšie neskúmal, pretože pripojené faktúry, na základe ktorých si žalobca uplatňoval svoj nárok voči žalovanému, sa vzťahovali k t. č.: XXXXXXXXXXXX v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 25. 01. 2010.

Z pripojených faktúr vzťahujúcich sa k t. č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že:

- faktúrou č. 7105513460 zo dňa 08. 06. 2011, splatnou dňa 25. 06. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 3,50 Eur za obdobie od 08. 05. 2011 do 07. 06. 2011,

- faktúrou č. 7104396267 zo dňa 08. 05. 2011, splatnou dňa 25. 05. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby a upomienka v sume 23,50 Eur za obdobie od 08. 04. 2011 do 07. 05. 2011,

- faktúrou č. 7103310540 zo dňa 08. 04. 2011, splatnou dňa 25. 04. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby v sume 32,11 Eur za obdobie od 08. 03. 2011 do 07. 04. 2011,

-faktúrou č. 7102244002 zo dňa 08. 03. 2011, splatnou dňa 25. 03. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby, upomienka, v sume 65,13 Eur za obdobie od 08. 02. 2011 do 07. 03. 2011,

- faktúrou č. 7202549875 zo dňa 08. 03. 2012, splatnou dňa 25. 03. 2012, bola fakturovaná žalovanému zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, za obdobie od 08. 02. 2012 do 07. 03. 2012.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a)používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 25. 01. 2010. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretého Dodatku, pričom tieto služby riadne využíval, nakoľko nie je zrejmé, že by žalovaný uvedené faktúry reklamoval, prípadne vrátil. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 97,15 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade f. č. 7105513460 dňom 26. 06. 2011, v prípade f. č. 7104396267 dňom 26. 05. 2011 a v prípade f. č. 7103310540 dňom 26. 04. 2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval 9,25 % ročne. V prípade f. č. 7102244002 dňom 26. 03. 2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval 9 % ročne.

Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhovel v tejto časti žalobe, pretože uplatnený nárok žalobcu v tomto rozsahu považuje za dôvodný.

Súčasťou uplatneného nároku žalobcu bolo uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako právny nástupca poskytovateľa služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta upravená v ust. § 544 a nasl. OZ, je upravená ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvnú pokutu podľa názoru súdu je možné charakterizovať tak, že ide o dohodu určené plnenie pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti. Základnou charakteristikou je to, že môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, tzn. len za súhlasného prejavu vôle zmluvných strán. Bez takejto dohody, nie je možné hovoriť o zmluvnej pokute. Pokiaľ teda veriteľ určí výšku zmluvnej pokuty, v danom prípade v typovej zmluve - v Dodatku k zmluve o pripojení a tiež odkazom na Všeobecné podmienky, obsah ktorých nebol počas vykonávaného dokazovania známy, takéto jednostranné zahrnutie zmluvnej pokuty sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to napriek prezentovanému názoru žalobcu, podľa ktorého nepostačuje na konštatovanie o neprijateľnosti zmluvnej podmienky záver o tom, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Podľa názoru súdu, práve skutočnosť, že zmluvná podmienka nebola riadne individuálne dojednaná, vedie k tomu, že žalobca ako dodávateľ služby, zneužíva svoje postavenie, pretože do predformulovaných textov zmluvy, zakomponuje bez možnosti akejkoľvek zmeny textu zo strany

spotrebiteľa, podmienky ktoré mu vyhovujú, a to aj zmluvnú pokutu. Žalobca do tohto textu zapracoval povinnosť zaplata zmluvnej pokuty pri porušení akejkolvek povinnosti zo zmluvy bod 2., kde sú rôzne možnosti porušenia povinností. Už v tomto smere sa javí uvedené „dojednanie“ ako vágne, zvlášť pokiaľ žalobca sám určí aj výšku zmluvnej pokuty, bez toho, že by nejakým spôsobom informoval spotrebiteľa o tom, ako dospel k stanovenej výške a prečo stanovil pokutu práve v takej výške.

Práve značnú nerovnováhu v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu. Navyše podmienky pre zaplata zmluvnej pokuty sú natoľko široko koncipované v Dodatku k zmluve o pripojení, že žalovaný pri uzatváraní Dodatku, by sa musel minimálne oboznámiť nielen s Dodatkom, ale aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej „VOP“), pričom nie je zrejmé, či skutočne s týmito podmienkami sa žalovaný aj oboznámil. Netreba opomenúť ani skutočnosť, že aj keby spotrebiteľ zistil zmluvnú podmienku, ktorá je pre neho nevýhodná, nezmenilo by to nič na znení pripravenej zmluvy, presadilo by sa znenie vystihujúce len záujem dodávateľa, a to je prejav nerovnováhy práv a povinností medzi účastníkmi predmetného záväzkového vzťahu. Samotná dĺžka viazanosti spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu v texte bodu 2. Zmluvy je textovo napojená na vypojenie SIM karty z prevádzky, na právo zrušenia zmluvy odstúpením od zmluvy, na vypovedanie zmluvy účastníkom. Pri takomto vymedzení rôznych možností porušenia povinností sa bežný spotrebiteľ určite dostatočne nezorientuje, kedy sa dopustí porušenia povinností zo Zmluvy. Nie je bez právneho významu ani skutočnosť, že pokiaľ žalobca poskytuje zľavy zo služieb alebo poskytnutého telekomunikačného zariadenia počas doby viazanosti, koná tak v rámci svojej obchodnej politiky a používa tieto praktiky ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Z hľadiska formálnej spätosti dohody o zmluvnej pokute s hlavnou zmluvou súd uvádza, že spravidla táto dohoda môže byť súčasťou hlavnej zmluvy, a to vo forme samostatného článku takejto zmluvy. Nič nebráni tomu, aby dohoda o zmluvnej pokute, aj keď sa uzaviera súčasne s hlavnou zmluvou, bola zvýraznená, prípadne obsiahnutá na samostatnej listine, tzn. aj oddelene od hlavnej zmluvy, avšak zreteľne.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Uvedená zmluvná pokuta spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je v zmysle ustanovení § 53 Občianskeho zákonníka sankcionovaná neplatnosťou takejto dojednania, ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Podľa ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Dojednanie o zmluvnej pokute bolo v konaní určené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a teda neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ. Z toho dôvodu súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur spolu s úrokom z omeškania, zamietol ako nedôvodnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata sumy 97,15 Eur, spolu s uplatneným úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných súm. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, súčasne s určením neprijateľnej zmluvnej podmienky vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade v konaní bol úspešný žalobca len do výšky 28 %, žalovaný do do výšky 72 %, tzn. že konečný úspech vo veci mal žalovaný v rozsahu 44 % (72-28), ktorému nevznikli žiadne trovy konania, z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.