

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221760
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115221760.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Ing. Y. P., bytom O. T., P. T. č. XXX, proti odporcovi: Agrosopol 5.TM, s.r.o., so sídlom Tesárske Mlyňany, Hlavná 142, IČO: 34 118 381, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení :

Súd zakazuje odporcovi zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, obec Tesárske Mlyňany, nachádzajúce sa v kat. úz. Mlyňany, zapísané na LV č. 1171 ako parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², zapísané na LV č. 1887 ako parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174, na LV č. 2347 ako parc. č. 241- orná pôda o výmere 16724 m², na LV č. 1121 ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Tesáre nad Žitavou zapísané na LV č. 1648 ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m², parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1786 ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772, parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m², parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m².

Súd ukladá navrhovateľovi, aby do 30 dní podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody .

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 15.7.2015 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že je vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Z. T., obec O. T., pričom predmetné pozemky nadobudol kúpnu zmluvou a darovacou zmluvou. C. pokračuje v zásahoch do jeho vlastníckeho práva, na čo využíva konanie tretej osoby, napriek tomu, že bolo už nariadené predbežné opatrenie v konaní v 7Co XXX/XXXX-XX. V predmetnom konaní Krajský súd v Nitre uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa.

Odporca dňa 1.3.2015 uzavrel so spoločnosťou TerralInvestment s.r.o., so sídlom, Vráble, Hlavná 124 Dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov. Predmetom dohody je záväzok odporcu prenechať užívanie pozemkov spoločnosti TerralInvestment s.r.o. a záväzok tejto spoločnosti zaplatiť odporcovi odplatu.

Navrhovateľ ako výlučný vlastník prehlásil, že odporcovi nikdy nepreviedol právo užívania predmetných pozemkov, ani ostatných pozemkov ktoré sú v dohode uvedené. V roku 2014 a 2015 si spoločnosť TerralInvestment s.r.o., fyzicky uplatňovala realizáciu užívacieho práva (vyrýpali lucerku, zasiali plodiny na jar v roku 2015, snažia sa poľnohospodárskymi strojmi užívať predmetné pozemky).

Súd sa oboznámil s výpisom LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, nájomnou zmluvou číslo XX, identifikáciou parciel, dohodou o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, žiadosťou, rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 8.6.2015, potvrdením o trestnom oznámení zo dňa 3.6.2015, správou zo dňa

27.11.2014, rozhodnutím 12C 86/2014, 7Co 526/2014-84, zo dňa 29.9.2014, žalobou podanou na súd dňa 7.5.2014.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f / OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa danej veci považoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodne podaný, stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto návrhu vyhovel s tým, že s poukazom na § 76 ods. 4 OSP súd ďalšie dôvody neuvádza. V danej veci súd mal za to, že nejde o prekážku rozhodnutej veci s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k.XCo/XXX/XXXX, nakoľko ide o skutkovo odlišné okolnosti a petity návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd uložil zároveň odporcovi, aby podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody.

O trovách konania rozhodne súd vo veci samej s poukazom na §145 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.