

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207443
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207443.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava (adresa na doručovanie písomnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava), IČO: 35 855 673 proti žalovanému S. V., J.. X.X.XXXX, G. K.J. O. XXX/X, XXX XX H., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 375,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 204,01 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 24.5.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 24.10.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 375,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 24.5.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. M. XXXXXXX, podľa ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Ďalej poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 171,- eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobou náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C-03 a to vo výške 171,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 204,01 eur vyfakturovaných v období 12/2012-02/2013. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiac a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 375,01 eur s príslušenstvom. Pretože ide o sumu, ktorá je nižšia ako suma 1.000,- eur, súd konal v tejto veci ako o drobnom spore, bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 13.7.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení č. M. XXXXXXXX zo dňa 10.10.2011, s obsahom informácií o poskytovaných službách, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.10.2011, s obsahom prílohy č. 1 dodatku k zmluve, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 9.5.2013, s obsahom žalobcom predložených faktúr, ktorými vyúčtoval žalobca cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, taktiež s obsahom všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX zo dňa 18.10.2011 a dodatok k tejto zmluve o pripojení a to v ten istý deň, spolu s prílohou č. 1 dodatku. Na základe zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca decembra 2012 do mesiaca februára 2013, celkom vo výške 204,01 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo 5189843673, splatná 10.1.2013, na sumu 162,51 eur, faktúru č. 5193437358, splatnú 9.2.2013 na sumu 86,77 eur, faktúru č. 5193435026, splatnú 9.2.2013 na sumu 1,33 eur, faktúru č. 5197052691, splatnú 12.3.2013 na sumu 40,82 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 204,01 eur žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ale v čase uzavretia zmlúv o pripojení dňa 9.3.2012 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo

na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému celkom vo výške 204,01 eur je dôvodný tak pokiaľ ide o jeho základ aj jeho výšku a vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Navyiac ani žalovaný, ktorému bola žaloba a kópie príloh žaloby doručené do vlastných rúk, s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 14.5.2015, tento nárok žalobcu nespochyboval. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie sumy 204,01 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c prechodných ustanovení nariadenia vlády SR k úprave účinnnej od 1. februára 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda v sadzbe ktorá zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 171,-- eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne

porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku

žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 171,-- eur s prísl., úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Účastníci mali v konaní pomerný úspech. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).