

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010056
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814010056.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou v trestnej veci obžalovaného E. B. na hlavnom pojednávaní dňa 05. augusta 2015 vo Vranove nad Topľou

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného E.O. B., L.. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. G. Č.. XX, M.. Y., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

od presne nezisteného dňa roku 2013, najneskôr do 05.08.2013, prechovával cigarety zn. JIN LING v množstve 900 kusov spotrebiteľských balení cigariet balených po 20 kusov, t. j. 18 000 kusov cigariet v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm, ktoré boli nájdené u spoluobvinených a to už právoplatne odsúdených R. G. S. R. G., počas prepravy vlakom č. 9112 na trase Vranov nad Topľou - Prešov dňa 05.08.2013,

čím takto v rozpore s ust. § 9, § 10 zák. č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, bol spôsobený Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý bol predbežne vyčíslený Q. v celkovej výške 1.607,04 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou podal dňa 14.02.2014 obžalobu na R. G., R. G. S. E. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona, pričom obvinení R. S. R. G. mali uvedený skutok spáchať vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a to na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobnom návrhu.

V predmetnej trestnej veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 24.02.2014 č.k. 12 T 23/2014 - 182, ktorý vo vzťahu k obvineným R. G. S. R. G.B. nadobudol aj právoplatnosť. Obžalovaný E. B. voči uvedenému trestnému rozkazu podal odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému E. B. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný B. vyhlásil, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. B., už právoplatne odsúdeného R. G. a prečítaním výpovede právoplatne odsúdeného R. G. z prípravného konania, svedkov C.. W.. W. T.O., L.. P. D., O. O. a splnomocneného zástupcu poškodeného kpt. I.. O.

Č., prečítaním svedeckej výpovede svedkyne T. z prípravného konania, oboznámením znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice z odvetvia daktyloskopie a z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, oboznámením ďalších listinných dôkazov, na základe čoho zistil nasledovné.

Obžalovaný E. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej veci sa cíti byť nevinný. Vyjadril sa, že na predmetných cigaretách zn. JIN LING vraj boli odtlačky jeho prstov, on však obžalovaných R. S. R. G. vôbec nepozná. Vyšetrovateľ mu v prípravnom konaní ukazoval kamerové záznamy E. Y., konkrétne z okolia Obchodného domu P., z okolia vlakovkej stanice a z iných častí Y., v ktorých sa pohybovali obžalovaní G., on však nikde na týchto miestach nebol zachytený a s touto vecou nemá vôbec nič spoločné. Vyšetrovateľ mu taktiež ukazoval aj motorové vozidlá viacerých značiek, väčšinou ázijskej výroby, pričom sa ho dotazoval, či tieto autá použil na to, aby obžalovaným G. ponúkal cigarety. Tieto kamerové záznamy zaznamenávali aj ľudí vystupujúcich z týchto vozidiel a vyšetrovateľ sa ho pýtal, či pozná týchto ľudí, pričom on týchto ľudí vôbec nepoznal a pritom ani nebol medzi týmito ľuďmi. Medzi uvedenými motorovými vozidlami vôbec nebolo žiadne z jeho motorových vozidiel, keďže v uvedenom čase používal motorové vozidlá zn. I. N. Q., rok výroby 2002, Volkswagen Multivan a takisto v tom čase po nebohom švagrovi používal Audi A6 Combi. Pokiaľ ide o deň 05.08.2013, kedy mali colníci zadržať obžalovaných G. s cigaretami JIN LING v celkovom množstve 18 000 kusov bez kontrolných slovenských známkov, obžalovaný nevedel uviesť, kde sa konkrétne nachádzal a uviedol, že si tento deň vôbec nepamätá. Opakovane uviedol, že spoluobžalovaných G. vôbec nepozná. O predmetnom žalovanom skutku sa dozvedel až keď bol zadržaný košickou políciou a oboznámili ho s predmetom jeho výsluchu. Vyšetrovateľ PZ mu oznámil, že zadržali týchto dvoch obžalovaných a povedal mu aj ich mená. Obžalovaný vypovedal, že vlakom necestoval veľmi dávno, keďže sa stále prepravuje motorovými vozidlami. Potvrdil, že so svedkom O. O. mohli navštevovať tú istú základnú školu, a to Základnú školu T., od skončenia školy sa však nestretli a tohto svedka by nepoznal. Poprel, že by odovzdal obžalovaným G. 18 000 kusov cigariet zn. JIN LING. Potvrdil, že pozná predmetné cigarety žltej farby zn. JIN LING, pretože s manželkou majú živnosť a to trafiku, v ktorej predáva aj cigarety ako aj všelijaké darčkové predmety, pričom túto trafiku navštevujú rôzni ľudia a ponúkajú im rôzne cigarety. Obžalovaný tak videl aj cigarety zn. JIN LING a to pravdepodobne od ľudí z Ukrajiny. V živote však nepredával tieto cigarety a to z dôvodu, že jeho trafiku kontrolujú a nedovolil by si takýto tovar predávať. Bližšie sa vyjadril, že trafiku má umiestnenú zozadu veľkého parkoviska v Humennom okolo bývalej pošty, na ktorom sa neplatí za parkovanie a z uvedeného dôvodu tam často parkujú rôzni ľudia aj z Ukrajiny a títo ľudia predávajú rôzny tovar. Nevedel sa vyjadriť, akým spôsobom sa na cigaretách zaistených u obžalovaných G. ocitli jeho odtlačky prstov, pripustil však, že sa uvedených cigariet mohol dotknúť. Batožinu obžalovaných G., v ktorej sa nachádzali predmetné cigarety nespoznal a ani ju nikdy nevidel. Vyjadril sa, že za rovnaký trestný čin a to prechovávanie tovaru bez kontrolných slovenských známkov na daňové účely nebol ešte trestne stíhaný. Vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom T., pobočka Y. sp. zn. 101P/146/2013 za trestný čin skrátenia dane, poplatku a podobnej povinnej platby uviedol, že bol trestne stíhaný za to, že prevážal tabak z Ostravy do Starej Ľubovne a uvedený tabak nebol nahlásený colníkom, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Svedok R. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného B.Š. vôbec nepozná, v živote ho nevidel a prvýkrát ho uvidel až na hlavnom pojednávaní. Pokiaľ ide o predmetné cigarety, pre ktoré bol trestne stíhaný, tak on si sadol so synom R. do vlaku, na to prišli colníci, ktorí zobrali kufor a tašku, ktoré sa nachádzali nad nimi nad sedadlami, kde sedeli a colníci zobrali z tejto batožiny odtlačky a pachové stopy. V uvedenej batožine colníci našli cigarety. V ten deň cestoval so synom za tetou do Humenného, do Humenného prišli vlakom asi okolo obeda a po návšteve tety sa prešli po meste. Po ukončení prehliadky mesta vlakom odišli do Prešova. Počas ich cesty nastúpili do vlaku colníci, ktorí zobrali cestovnú tašku a plecniak, v ktorých sa nachádzali cigarety. Uvedené cigarety neboli jeho a nevie, akým spôsobom sa tieto cigarety ocitli v batožine. Vyjadril sa, že nemal nič spoločné so zadržanými cigaretami. Poprel, že by uvedené cigarety prevzal od obžalovaného B. a vyjadril sa, že uvedené cigarety nemal ani od koho prevziať.

Zo svedeckej výpovede mjr. W. W. T. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v uvedený deň 05.08.2013 v čase približne okolo 10:30 hod. vykonával s kolegami kontrolu v osobnom vlaku na trase medzi Čiernou nad Tisou a Soľou. Túto kontrolu vykonávali štyria príslušníci Colného úradu Prešov a to konkrétne tento svedok a jeho kolega D. vykonávali kontrolu priamo vo vlaku, ktorý doprevádzalo služobné osobné

motorové vozidlo, v ktorom sedeli ďalší ich dvaja kolegovia a to p. K. S. G.. Ď.. Priamo vo vlaku kontrolu vykonávali spolu s ďalšími dvoma príslušníkmi Železničnej polície, ako aj so psom Argom, pričom psom bol kolega, p. D.. Najprv kontrolovali prvý vagón a po vykonaní kontroly v tomto vagóne, keďže prvý a druhý vagón neboli prepojené, v Soli spoločne s kolegom D. prestúpili do druhého vagóna. V druhom vagóne opätovne vykonávali kontrolu štyria a to on s kolegom D. a dvaja príslušníci Železničnej polície, pričom kolega D. mal pri sebe služobného psa Arga. Keď prechádzali cez druhý vagón, tak vtedy pes niečo zaňuchal. Na to všetci štyria pristúpili na miesto vo vozni, na ktorom sedeli dvaja obžalovaní R. S. R. G., otec so synom, pričom otec mal nad sebou veľký plecniak a pod sedadlom syna sa nachádzala cestovná taška, ktorú zaňuchal služobný pes. Neskôr kolega D. dal oňuchať psovi aj plecniak, ktorý bol nad sedadlom otca G.. Spomenul si, že v plecniaku boli cigarety prikrýté nejakými čiernymi igelitovými taškami a tieto boli zabalené v kartónoch. Na jeho výzvu obom obžalovaným, že odkiaľ cestujú mu títo povedali, že cestovali z Humenného. Spoločne s príslušníkmi Železničnej polície obžalovaných odviezli do Prešova a to na stanicu Colného úradu Prešov, kde vykonali potrebné procesné úkony. V batožine pritom našli neoznačené cigarety zn. JIN LING, pričom nevedel uviesť presné množstvo týchto cigariet. Cigarety sa nachádzali aj vo veľkom ruksaku a vo veľkej cestovnej taške, ktoré ešte počas kontroly vo vlaku fotograficky zadokumentovali ako aj presné miesto, kde sedeli obžalovaní a samotných obžalovaných. Ešte počas ich kontroly syn, obžalovaný R. G., potvrdil, že mohol presúvať uvedenú batožinu s tým, že tejto sa nedotýkal a neotváral ju. Obžalovaný R. G. zas tvrdil, že sa vôbec batožiny nedotkol. Obaja obžalovaní popreli, že by to bola ich batožina. Pri osobnej prehliadke neskôr vyšetrovateľ našiel u niektorého z obžalovaných v tabatierke cigarety zn. JIN LING v počte asi osem kusov. Obžalovaní im pritom do zápisnice o ich výsluchov uviedli, že boli navštíviť nejakú tetu, pričom spomínali Stakčín či Humenné s tým, že teta nebola doma a preto sa rozhodli vrátiť naspäť do Dubnice nad Váhom. Obžalovaní G. im neuviedli, odkiaľ mali uvedené cigarety a takisto nespomínali obžalovaného B..

Svedok P. D. na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že v uvedený deň 05.08.2013 v doobedňajších hodinách vykonávali súčinnosťnú akciu so Železničnou políciou. Nastúpili do osobného vlaku vo Vranove n/T., pričom tento vlak išiel z inej stanice a smeroval do Prešova. Počas kontroly druhého vagóna služobný pes Argo, ktorého mal na starosti, označil batožinu v druhom vagóne. Z uvedeného dôvodu kolega T. vyzval osoby, pri ktorých sa nachádzala táto batožina, aby sa stotožnili, či táto batožina im patrí a aby túto batožinu otvorili. Spomenul si, že jeden obžalovaný sa volal R. a druhý R. G. a že to boli otec a syn. Nad starším G. bol plecniak a pod sedadlom mladšieho obžalovaného sa nachádzala cestovná taška. Uvedenú batožinu pritom zavetрил služobný pes Argo. Svedok uviedol, že vedúcim hliadky bol kolega T., ktorý sa rozprával s oboma obžalovanými. Keď sa kolega T. opýtal obžalovaných, či im tá batožina patrí, obaja obžalovaní odpovedali, že nie, že si na uvedené miesto iba sadli a že im batožinu niekto podstrčil. Poukázal na to, že na uvedenom mieste sedeli len obaja obžalovaní a to jeden pri okne a druhý v strede, pričom iní ľudia sa v blízkosti uvedenej batožiny nenachádzali. Priamo na mieste vykonali fotodokumentáciu sediacich oboch obžalovaných, batožiny ako aj celého priestoru vagóna. On sa venoval svojmu služobnému psovi s menom Argo a kolega T. pritom vykonával potrebné úkony s oboma obžalovanými, teda stotožnenie a zaregistrovanie prípadu. V súčinnosti s príslušníkmi Železničnej polície eskortovali uvedených obžalovaných do Prešova, pričom počas cesty zavolali na colný úrad, aby tento prípad prevzal vyšetrovateľ Colného kriminálneho úradu. Na Colnom úrade v Prešove zistili, že v nájdennej batožine sa nachádzajú cigarety zn. JIN LING a to ako v ruksaku tak aj v cestovnej taške, uvedené cigarety boli pritom prikrýté igelitovou taškou. Svedok uviedol, že obaja obžalovaní im nespomínali ani odkiaľ majú cigarety a ani osobu obžalovaného B..

Podľa výpovede svedka O. O. na hlavnom pojednávaní, vlakvedúceho osobných vlakov v Humennom, v uvedený deň vykonával funkciu vlakvedúceho na osobnom vlaku na trati Humenné a Prešov. Uvedený vlak mal odchod z Humenného o 10:04 hod., vo Vranove n/T. mal byť o 10:36 hod. a príchod do Prešova mal mať o 11:32 hod. V uvedený deň 05.08.2013 vo Vranove n/T. nastúpili do prednej časti vlaku príslušníci colnej správy, ako aj nejakí policajti a to asi v počte štyroch či piatich. Na zastávke v Komáranoch vystúpili uvedení policajti a nastúpili do ďalšieho vagóna. Colníci prešli celý vagón a vzápätí skontrolovali tých dvoch cestujúcich, u ktorých sa našli cigarety. Počas toho ako colníci vykonávali kontrolu týchto cestujúcich, svedok kontroloval ďalších cestujúcich, ktorí pristúpili na jednotlivých vlakových staniaciach. Videl ako colníci kontrolovali cestovnú tašku a ruksak. V uvedenej batožine našli kartóny alebo krabičky cigariet, nevedel však uviesť akej značky a ani z akej krajiny pochádzali tieto cigarety. Spomenul si akurát, že sa oboch cestujúcich colníci pýtali, odkiaľ majú túto batožinu, ale on tomu nevenoval pozornosť a nepočúval, o čom sa ďalej colníci s týmito cestujúcimi

rozprávajú. Colníci s oboma cestujúcimi pokračovali v ceste až do Prešova. Na nástupišti na hlavnej stanici colníci vystúpili, zobrali oboch cestujúcich a na nástupišti robili ešte nejaké úkony. Vyjadril sa, že oboch obžalovaných predtým nepoznal a až neskôr mu vyšetrovateľ Colného kriminálneho úradu v Košiciach povedal mená obžalovaných, pričom sa mu zdalo, že obžalovaní mali priezvisko G. a boli v nejakom príbuzenskom pomere. Podľa cestovného lístka obaja obžalovaní nastúpili v Humennom a cestovali do Prešova. Pred odchodom vlaku skontroloval uvedenú vlakovú súpravu, pričom v nej nenašiel žiadnu opustenú batožinu. Obžalovaného B. poznal, keďže spolu navštevovali jednu triedu „C-ku“ na Základnej škole T. v Humennom, avšak od skončenia základnej školy sa s obžalovaným B. nestretol.

Svedok, zástupca poškodeného, kpt. I. O. Č. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje na právnom oddelení Q. Ú. E. G. so zaradením starší referent - špecialista. Predmetnej colnej kontroly dňa 05.08.2013 sa nezúčastnil. Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá bola uvedená v spisovom materiáli, táto presne nezodpovedala právnym predpisom a neskôr vyčíslil skutočnú výšku škody a to v zmysle § 5 a § 6 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov. Celková výška škody teda predstavuje hodnotu 1.692,75 Eur. V prípravnom konaní bola táto škoda určená predbežne, keďže vtedy nebola ešte známa skutočná výška škody. V tomto konaní si neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože škoda sa bude vymáhať v exekučnom konaní. Obžalovaný E. B. v predmetnej veci nepodal daňové priznanie. Daňové priznanie podali obžalovaní R. S. R. G., pričom z výpisu z ich informačného systému zistil, že obžalovaný R. G. podal daňové priznanie a neuhradil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 641,00 Eur a obžalovaný R. G. podal daňové priznanie a uhradil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 770,80 Eur, čo po spočítaní týchto súm nedosahuje hodnotu skutočnej škody. Na záver svojej výpovede svedok uviedol, že cigarety sú zabezpečené a to rozhodnutím o zabezpečení tovaru na Q. Ú. E. G., dosiaľ však nebolo rozhodnuté o ich prepadnutí a stále sú uložené v sklade v Zborove, pričom bol podaný návrh na ich likvidáciu a na ich likvidáciu bude potrebné rozhodnutie o prepadnutí veci.

Odsúdený R. G. vo výpovedi z prípravného konania uviedol, že spolu s otcom cestovali za známymi do Humenného, chceli navštíviť tetu a keďže táto nebola doma, rozhodli sa odísť naspäť do Prešova. Po presadnutí vo vlaku k nim pristúpili colníci, ktorí sa ich spýtali komu patria cestovné tašky, na čo spolu s otcom odpovedali, že im nepatria a následne ich colníci vyzvali, aby ich nasledovali. Vo vozni v tom čase cestovalo asi osem ľudí, batožinu si spočiatku vo vlaku nevšimol a zbadal ju, až keď sa chcel vystrieť. S batožinou žiadnym zásadným spôsobom nemanipuloval, akurát ju posunul, aby mu nezavadzala. Vo vzťahu k cigaretám rovnakej značky ako v cestovných taškách, ktoré sa u neho našli v tabatierke, uviedol, že tieto cigarety dostal od kamarátov, ktorých mená nevedel uviesť. Vyjadril sa, že s otcom bežne cestovali bez batožiny a že okrem malého modrého batohu s desiatou nemal so sebou nič. Vypovedal, že si uvedomil, že sedí pri cudzej batožine asi po desiatich minútach jazdy z Humenného, ale nevenoval tomu pozornosť.

Zo svedeckej výpovede svedkyne R. T. z prípravného konania vyplýva, že v inkriminovanom čase svedkyňa z práce odchádzala okolo 17.00 hod, 17.30 hod. ???, pričom osobné motorové vozidlo zaparkovala pri B. K. a odišla do reštaurácie pri Slovenskom sporiteľni. Odsúdeného R. G. poznala, keďže to bol sused jej bývalej švagriny zo Stakčína, avšak tohto nespoznala po predložení jeho fotografie a nespoznala ani jeho syna, odsúdeného R. G..

Zo záverov posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice z odvetvia daktyloskopie ako aj z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že na porovnanie boli predložené vecná stopa, označená číslom 2A - 3 kartóny cigariet zn. JIN LING a vecná stopa označená číslom 4A - 3 kartóny cigariet zn. JIN LING. Na vecnej stope 2A sa nenachádzali žiadne viditeľné a upotrebitelné daktyloskopické stopy. Na vecnej stope 4A sa nachádzali upotrebitelné daktyloskopické stopy stotožnené s osobou obžalovaného E. B.. Na predloženej vecnej stope č. 1 - batohu nebola zistená prítomnosť krvi, ani použiteľná a identifikovateľná vzorka DNA. Na predloženej vecnej stope č. 2 - batohu, s igelitovou taškou a držadlom bežca zipsu rovnako nebola zistená prítomnosť krvi a použiteľná vzorka DNA. Na predloženej vecnej stope č. 3 - 2 ks igelitových vriec nebola zistená prítomnosť krvi, ani použiteľná vzorka DNA. Na predloženej vecnej stope č. 4 - cestovnej taške nebola zistená prítomnosť krvi. Z tejto vecnej stopy z jej rukoväte bol odobratý zmiešaný biologický materiál, ktorý bol zidentifikovaný s osobou obvineného R. G. a vylúčený s osobou obvineného R. G..

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo ako i v ich súhrne, nemal súd za preukázané, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu spáchal obžalovaný E. B..

V predmetnej veci podstata žalovanej trestnej činnosti mala spočívať v tom, že dňa 05.08.2013 v osobnom motorovom vlaku na trati medzi Humenným a Prešovom a to konkrétne na trase medzi Vranovom nad Topľou a Prešovom boli v batožine a to v jednej cestovnej taške zn. ADIDAS zaistené u obžalovaného R. G. S. R. G. cigarety zn. JIN LING v množstve 410 kusov spotrebiteľských balení cigariet balených po 20 cigariet, t.j. 8.200 kusov cigariet, v ruksaku boli nájdené cigarety tej istej značky v množstve 490 kusov spotrebiteľských balení balených tiež po 20 kusov, t.j. 9.800 kusov cigariet bez platnej slovenskej kontrolnej známky. Celkovo bolo príslušnými colníkmi Q. Ú. G.M. zaistených u týchto obžalovaných 18.000 kusov cigariet zn. JIN LING. Pri osobnej prehliadke obžalovaného R. G.S. sa v jeho osobnej tabatierke nachádzalo aj 8 kusov týchto cigariet bez platnej slovenskej kontrolnej známky. Obžalovanému B. sa kládlo za vinu, že od presne nezisteného obdobia roku 2013 až do dňa 05.08.2013, prechovával tieto cigarety v množstve 900 kusov spotrebiteľských balení, t.j. celkovo 18.000 kusov týchto cigariet, ktoré boli pri vyššie uvedenej kontrole colného orgánu nájdené u obžalovaných R. S. R. G.. Obžalovaného B. zo spáchania skutku mali usvedčovať predovšetkým výsledky kriminalistického a expertízneho skúmania PZ Košice, podľa ktorých na 3 kartónoch cigariet zaistených u týchto obžalovaných G. a to konkrétne na stope označenej ako 4A-1 a 4A-4 boli nájdené upotrebitelné daktyloskopické stopy, ktoré boli zhodné s odtlačkami obžalovaného E. B..

Obžalovaný E. B. od počiatku trestného stíhania popieral, že by uvedené cigarety prechovával po akúkoľvek dobu a že by vyššie uvedené cigarety zn. JIN LING bez platných slovenských kontrolných znáмок, ktoré boli zaistené v osobnom motorovom vlaku od obžalovaných R. S. R. G., týmto obžalovaným poskytol. Obžalovaný B. popieral ako v prípravnom konaní tak aj opakovane na hlavnom pojednávaní, a to aj po predložení fotografií týchto obžalovaných v prípravnom konaní ako aj pri osobnom stretnutí s obžalovaným R. G. na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci, že by týchto obžalovaných poznal a že by týmto obžalovaným odovzdal predmetné cigarety zn. JIN LING, ktoré boli obom obžalovaným G. zadržané pri colnej kontrole v osobnom motorovom vlaku. Obžalovaný R. G. takisto na hlavnom pojednávaní namietal, že by osobu obžalovaného E. B. pred samotným začatím predmetného trestného stíhania vôbec poznal a takisto tvrdil, že obžalovaného B. E. idí prvýkrát v živote až na súde. Jediným usvedčujúcim dôkazom preukazujúcim účasť obžalovaného na žalovanom trestnom čine je pritom len znalecké expertízne dokazovanie z odvetia daktyloskopie, z ktorého vyplýva, že na kartónoch cigariet zaistených u obžalovaných G. sa nachádzali daktyloskopické stopy obžalovaného B.. Takýto jediný usvedčujúci dôkaz bez toho, aby k nemu pristúpil ďalší dôkaz, hoci nepriamy a to či už biologická či iná stopa, ktorú by bolo možné podrobiť znaleckému skúmaniu alebo svedecké výpovede či už spoluobvinených G. alebo iných osôb, tak na preukázanie viny obžalovaného B. zo spáchania žalovaného skutku je nepostačujúci. V predmetnej trestnej veci je pritom zrejmé, že výsledky znaleckého expertízneho skúmania mohli postačovať na vznesenie obvinenia voči obžalovanému E. B., avšak bez zadováženia ďalších dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku obžalovaným, nie je možné jednoznačne preukázať, že obžalovaný E. B. sa dopustil konania na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v obžalobnom návrhu. Nebola vyvrátená obrana obžalovaného, že jeho odtlačky sa na predmetné kartóny cigariet mohli dostať vtedy, keď mu tieto kartóny cigariet ponúkali na predaj neznáme osoby, keďže v meste Humenné prevádzkuje trafiku, v ktorej predával aj cigarety, pričom však výslovne poprel, že by v tejto prevádzke predával aj cigarety zn. JIN LING, ktoré boli zaistené u obžalovaných G.. Je potrebné prisvedčiť obžalovanému, že na samotnej cestovnej batožine, v ktorej sa nachádzali predmetné kartóny cigariet, ktoré boli zaistené u obžalovaných G., sa nenašli žiadne stopy preukazujúce, že by s touto batožinou manipuloval samotný obžalovaný B.. Na druhej strane je však potrebné poznamenať, že je zrejmé, že cestovná taška zn. ADIDAS ako aj ruksak patrili obžalovaným G. a teda títo obžalovaní po prevzatí kartónov cigariet aj od obžalovaného B. mohli tieto kartóny cigariet uložiť do svojej cestovnej batožiny. Na predmetných kartónoch cigariet však zároveň neboli zaistené ani ďalšie, predovšetkým biologické stopy, keďže znaleckým expertíznym skúmaním predmetnej cestovnej batožiny, a to len na cestovnej taške čiernej farby zn. ADIDAS bola zistená prítomnosť krvi a to na povrchu rukoväte držadla tejto tašky, na ktorej sa nachádzal zmiešaný biologický materiál. Týmto dokazovaním bolo skonštatované, že obžalovaný R. G. bol pôvodcom časti biologického materiálu v zmiešanej stope na povrchu rukoväte držadla tejto cestovnej tašky zn. ADIDAS a ďalší obžalovaný R. G. bol vylúčený ako pôvodca biologického materiálu na tejto stope. Nebolo preukázané, že by pôvodcom akejkoľvek stopy zaistenej na tejto batožine či priamo na kartónoch cigariet zn. JIN LING

bol obžalovaný E. B.. V rámci prípravného konania neboli ďalej produkované ani žiadne ďalšie dôkazy či už výpovede svedkov, ktoré by usvedčovali obžalovaného B. z odovzdania predmetných kartónov cigariet obžalovaným G. či iné stopy preukazujúce spáchanie uvedeného trestného činu samotným obžalovaným B. ako napríklad kamerové záznamy, ktoré by preukázali aspoň stretnutie obžalovaného B. s obžalovanými G. či aj samotné prevzatie týchto kartónov od obžalovaného B. obžalovanými R. S. R. G..

Vina obžalovaného tak v predmetnej trestnej veci mala byť preukazovaná len vyššie spomenutým znaleckým dokazovaním z odvetvia daktyloskopie, podľa ktorého na kartónoch cigariet zn. JIN LING boli zaistené daktyloskopické stopy obžalovaného E. B.. Takáto jediná stopa je na vyvodenie záveru súdu o vine obžalovaného nepostačujúca. Na vyslovenie záveru o vine obžalovaného je tak potrebné, aby k jedinému dôkazu preukazujúcim spáchanie skutku obžalovaným pristúpili hoc aj nepriame dôkazy, ktoré by preukazovali samotné spáchanie skutku obžalovaným. Takými to inými, hoci nepriamymi dôkazmi by mohli byť či už svedecké výpovede alebo biologické či iné stopy na mieste činu, ktoré by aspoň s určitou pravdepodobnosťou usvedčovali zo spáchania skutku obžalovaného. Takýto dôkazom by pochopiteľne mohol byť aj kamerový záznam zachytávajúci aspoň samotné stretnutie obžalovaného B. S. obžalovaných R. S. R. G., pokiaľ by kvalita tohto záznamu umožňovala uvedené osoby identifikovať. V prejednávanej príhode však iné dôkazy či už v podobe spomínaných svedeckých výpovedí alebo stôp umožňujúcich ich znalecké preskúmanie alebo závery znaleckého dokazovania kamerového záznamu z príslušného odboru, ktoré by usvedčovali obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, vo veci neboli zabezpečené. Na vyvodenie jednoznačného záveru o vine obžalovaného však vykonané dokazovanie nie je postačujúce, keďže jediným usvedčujúcim dôkazom preukazujúcim spáchanie činu obžalovaným je len výsledok znaleckého expertízneho skúmania z odvetvia daktyloskopie. Orgánom činným v trestnom konaní a ani súdu sa nepodarilo zabezpečiť ďalšie dôkazy, ktoré by, hoci nepriamo, preukazovali vinu obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nerušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorý vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Je potrebné však na okraj poznamenať, že z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol za obdobnú trestnú činnosť, čo priznal aj samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní, odsúdený Okresným D. T. - pobočka Y. a to rozhodnutím sp.zn. 101 T 146/2013 zo dňa 19.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2014 a v súčasnosti sa voči nemu vedie na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 3 T 62/2014 trestné stíhanie pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 ako aj pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania predpisov o obehú tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorých sa mal dopustiť ešte v priebehu roku 2003, teda za totožnú trestnú činnosť ako v prejednávanej príhode. Samotná takáto skutočnosť však nemôže nijakým spôsobom preukazovať spáchanie žalovaného skutku v predmetnej trestnej veci.

Výsledky dokazovania teda preukazujú, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona, avšak nebolo bez akýkoľvek pochybností preukázané, že skutku sa mal dopustiť obžalovaný E. B.. V predmetnej veci sa vyskytla tzv. „dôkazná núdza“, teda napriek vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo dokázať, že skutok spáchal práve obžalovaný B.. Je potrebné poznamenať, že na vyslovenie oslobodzujúceho rozsudku v zmysle ust. § 285 písm. c) Tr. poriadku sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že skutok nespáchal obžalovaný, stačí len pochybnosť o tom, či skutok naozaj spáchal obžalovaný B..

V súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného (in dubio pro reo)“, súd obžalovaného B. spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil.

Keďže ani splnomocnenec poškodeného Q. Ú. G. si neuplatnil nárok na náhradu škody, ktorá je podľa jeho vyjadrenia vymáhaná v exekučnom konaní, súd o tomto nároku na náhradu škody ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.