

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311210507
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8311210507.10

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu CEDENT plus, s. r. o., Sídl. I. 971/1, Vranove nad Topľou, IČO: 36 478 491, právne zastúpený JUDr. Beátou Krausovou, advokátkou ul. M. R. Štefánika 137, Vranove nad Topľou, proti žalovanému X. S. J.J., C. XXXX/XX, I., právne zastúpený JUDr. Milošom Kunecom, advokátom, Jána Bottu 151/11, Snina o zaplatenie 7.078,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/23/2012- 185 zo dňa 13.04.2015 o p r a v u j e výrok č. III. na toto správne znenie :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právnej zástupkyne, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 424,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 3.821,81 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ostatné výroky ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 7 078,05 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10 000,- eur od 17.11.2010 do 14.12.2010 a zo sumy 17 078,05 eur od 15.12.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke prenechal žalovanému dňa 29.12.2009 sumu 10 000,- eur, o čom svedčil výdavkový pokladničný doklad z 29.12.2009. Listom zo dňa 11.11.2010 vyzval žalovaného na vrátenie požičanej sumy 10 000,- eur. Žalovaný tento list prevzal dňa 15.11.2010. 14.12.2010 vrátil žalovaný žalobcovi sumu 2 921,95 eur, o čom svedčí aj výpis z účtu žalobcu. Žalobca následne listom zo dňa 13.1.2011 vyzval žalovaného na vrátenie zvyšnej požičanej sumy a neskôr opätovne listom zo dňa 13.05. 2011 vyzval na vrátenie zvyšku pôžičky vo výške 7 078,05 eur. Keďže žalovaný dobrovoľne odmietol zaplatiť zostatok dlhu, podal predmetnú žalobu na súd.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.04.2015, č.k. 17C/23/2012-185, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7 078,05 eur spolu s 8,50% úrokom z omeškania z tejto sumy odo dňa 28.05.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právnej zástupkyne, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 424,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 3.184,84 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2015 žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal o opravu predmetného rozsudku, a to v časti priznaných trov právneho zastúpenia právnej zástupkyne žalovaného, nakoľko súd správne všetky úkony podrobne špecifikoval a priznal, tak ako si vyčíslila právna zástupkyňa žalovaného, avšak pri sčítavaní jednotlivých položiek opomenul prirátat' aj vyčíslenú sumu 20% DPH vo výške 636,97 eur, ktorú v odôvodnení v časti trov právneho zastúpenia uviedol a priznal. Súd tak vo výroku priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 3184,84 eur, čo je suma bez z

20% DPH, pričom v odôvodnení súčasť priznaných trov právneho zastúpenia tvorila i suma 636,97 eur, teda celková výška trov právneho zastúpenia vrátane 20% DPH mala byť 3821,81 eur.

V zmysle § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe návrhu na opravu žalovaného zistil, že v odôvodnení predmetného rozsudku v časti trov právneho zastúpenia právnej zástupkyňi žalovaného priznal sumu 2848,08 eur za úkony právnej pomoci, sumu 93,63 eur za režijné paušály, sumu 85,80 eur za náhradu cestovného, sumu 157,60 eur ako náhradu za stratu času a sumu 636,97 eur predstavujúcu 20% DPH, čo celkovo predstavuje sumu 3821,81 eur, avšak vo výroku priznal len sumu 3184,84 eur, čo je skutočne suma bez 20 % DPH.

Nakoľko zo strany súdu došlo k chybe v počítaní, súd výrok rozsudku v časti priznaných trov právneho zastúpenia v súlade s ust. § 64 O.s.p., opravil a vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.