

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213010620.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

**r o z h o d o l :**

Obvinení:

1. V. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. T. D.,
2. C. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T. číslo XXX, t.č. A. R. nad C.,
3. mlad. I. U., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T. číslo XXX, na slobode,

u z n á v a j ú   s a   z a v i n n ý c h ,   ž e

dňa 06.05.2012 v čase 23.50 hodine v meste Kolárovo, v časti Veľký Ostrov, po predchádzajúcej dohode spoločne preskočili oplotenie pohostinstva Q. na B., dostali sa do objektu pohostinstva, na budove V. F. rozbil sklenenú výplň okna, cez rozbité okno sa dostal do pohostinstva, odkiaľ odcudzil alkoholické nápoje, rôzne cukrovinky a iné potraviny, ktoré vydal cez okno C. D. a I. U., potom spoločne všetci traja odcudzené veci nanosili k oploteniu a zobrali spoločne preč, čím pre majiteľa pohostinstva U. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., časť D. B. číslo XX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 378,- eur, a škodu poškodením vo výške 62,- eur, pričom mladistvý obvinený I. Tomič takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Šaľa, Odborom všeobecnej vnútornej správy číslo ObU-OVVS-A/2011/06405 z 23. januára 2012 s právoplatnosťou dňom 14. februára 2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže,

t e d a

obv. V. F. a obv. C. D.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním,

obv. mlad. I. U.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obv. V. F. a obv. C. D.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

obv. mlad. I. U.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona.

1. Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného V. F. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Komárno č. OT 10/2012-27 zo dňa 8.5.2014, ktorý mu bol doručený dňa 8.5.2012, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

2. Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného C. D. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. 4T 128/2012 zo dňa 27.5.2013, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

3. Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného I. U. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 3T 141/2012-53 zo dňa 24.8.2012, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinených zaväzuje spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému U. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., časť D. B. č. XX vo výške 62.- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodený U. W. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody sa odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).