

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010080
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010080.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného O. D.Á. A., E.. XX.XX.XXXX K. A., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava, a spol. trestne stíhaného pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 5. augusta 2015 t a k t o

rozhodol:

1/ O. D. W. Č. Á. E. U., A.. E.. XX.XX.XXXX K. A.,
J. I. Z. XXX, okres E. A. E. K., toho času vo výkone väzby ÚVV a ÚVTOS Ilava,

2/ O. D. W. Č. Á. E. U., S.. E.. XX.XX.XXXX K. J.E.,
J. I. E. A. E. K., Q.. J.P.E. XXXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

1) O. D., A.. W. O. D.E., st. dňa 19.05.2014 v presne nezistenom čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v E. A. E. K. E. Q.. J. K. B. Č.. XX po predchádzajúcej dohode fyzicky napadli poškodeného A. D. a to tak, že potom ako O. D., ml. zistil konkrétne okolnosti, za ktorých vypovedal dňa 19.05.2015 o 13:00 hod. poškodený A. D.X. ako svedok na Obvodnom oddelení PZ Nové Mesto nad Váhom na Obvodnom oddelení PZ Trnava v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 týkajúce sa prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, si otvorili vchodové dvere a neoprávnene vošli do bytu, v ktorom žil poškodený so svojou manželkou A. D., obaja kričali „kde je ten hajzel“, pričom ich manželka poškodeného A. D.E. nechcela pustiť, načo ju O. D., st. odstrčil od dverí do spálne, obaja vbehli do spálne k poškodenému a počas toho ako poškodený ležal v spálni skočili na poškodeného so slovami „čo si to navyprával, ty vyjebanec, proti komu ty budeš vypovedať“, a obaja ho začali päsťami biť po celom tele, pričom kričali „zabijem ťa ty hajzel, ešte raz pôjdeš vypovedať, ešte raz, zabijem ťa, ty nevieš čo máš hovoriť“ a z bytu po útoku odišli, pričom poškodený A. D. vystupuje ako svedok proti osobe O. D., ml. v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Trnava pod ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 týkajúce sa prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona,

2) O. D., ml. dňa 30.09.2014 v čase asi o 10.15 h v Novom Meste nad Váhom na ul. Tehelnej vo dvore rodinného domu č.63 sa vyhrážal poškodenému A. D. slovami „čo si to vypovedal proti mne?, mám ťa zabiť?“ na čo ho, pravdepodobne kameňom, udrel do zadnej časti hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, tržne zmliaždenú ranu na tvári, pomliaždenie mäkkých tkanív oblasti lakťa a bedrovej oblasti a odreniny kože s dobou liečenia do 1 týždňa, pričom poškodený A. D. vystupuje ako svedok proti osobe O. D., A.. v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Trnava pod ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 týkajúce sa prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný O. D., A.. v bode 1

- spoločným konaním v trestnom konaní použil násilie, aby pôsobil na svedka,
- spoločným konaním neoprávnenne vnikol do bydlia iného,

obžalovaný O. D., A.. v bode 2

- v trestnom konaní použil násilie, aby pôsobil na svedka,

obžalovaný O. D., S.. v bode 1

- spoločným konaním neoprávnenne vnikol do bydlia iného
- spoločným konaním v trestnom konaní použil násilie, aby pôsobil na svedka,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný O. D.Á. A.. K. bode 1 a 2

- pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 1 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný O. D. S.. v bode 1

- zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný O. D., A..

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený z a r a d ů j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný O. D., S..

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obvineným O. D., A.. a O. D., st. je vedené trestné konanie na tunajšom súde pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 778/14/3304-84 zo dňa 20.02.2015, doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 20.02.2015.

Po začatí hlavného pojednávania súd zistil, či chcú obžalovaní a prokurátor uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaní vyhlásili, že nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obaja obžalovaní po zákonom poučení o jeho právach a podľa § 257 Trestného poriadku zhodne vyhlásili, že sú nevinní.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je nevinný, vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných JF. D.Á.E., A.., O. D.E., S.., S. A. D., S. X. Š., A.. U.. C. D.F.K., L. G., podľa § 263 od. 3 písm. c) Trestného poriadku prečítal zápisnice o výsluchu svedka poškodeného

A. D. z prípravného konania zo dňa 15.10.2014 a 18.11.2014, podľa § 263 od. 1 Trestného poriadku prečítal zápisnice o výsluchu svedkov O. D., L. A., A. A., P. D.Á. W. O.F.S. G. a prečítal a oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

Obžalovaný O. D., A.. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Ohľadne skutku pod bodom 1 vo výpovedi obžalovaný poprel, že napadol poškodeného A. D. z dôvodu, že tento vypovedal ako svedok na polícii proti nemu. Do bytu poškodeného nevnikol. V byte poškodeného bol jeho otec so súhlasom A.F.S. D., spoluobžalovaný O. D., v dôsledku toho, že poškodený sa správal k vnukovi verbálne vulgárne. Obžalovaný ťahal svojho otca, spoluobžalovaného O. D., zo schodov, ale v byte sám obžalovaný nebol. Obžalovaný nepočul žiadne vyhrážky, lebo bolo už po všetkom. Čo sa dialo vo vnútri nevie. Ohľadne skutku pod bodom 2 obžalovaný vypovedal, že nie je pravda, že poškodeného udrhel kameňom, udrhel ho dlaňou, keď mu dal facku a za to bol priestupkovo riešený.

Obžalovaný O. D., S.. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Poprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a uviedol, že nikdy nikomu nevyhrážal ako tvrdí obžaloba. Z jeho výpovede ku skutku pod bodom 1 vyplynulo poškodený išiel okolo jeho vnuka, ktorý sa ho pýtal, že kam, ide, na čo poškodený vnukovi povedal, že „do piče“. Vnuk mu to povedal. Obžalovaný sa nahneval. Predtým ako vstúpil do vnútra bytu sa opýtal A. D., či je poškodený doma. Povedala, že áno a vstúpil do bytu, kde povedal poškodenému čo sa stalo, poškodený sa mu vysmial do tváre a následne dal poškodenému facku. Po facke poškodenému nič nebolo. Syn, spoluobžalovaný O. D.W.Č., A., bol na schodoch pred bytom a ťahal ho preč. Asi za 20 minút prišli policajti za ním, nespísali zápisnicu a nikam ho nepredviedli. V byte bol poškodeného, jeho žena a on, nikto iný ani L. G.. K rozporu s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 18.11.2014, z ktorej vyplynulo, že keď odišiel z bytu a keď schádzal po schodíkoch, stál pri dverách a chcel ísť dovnútra jeho syn Jozef, toho nepustil, lebo si to s poškodeným vyriešil sám, obžalovaný uviedol, že to mohlo byť aj tak, syn vo vnútri nebol. Znútra ho syn ťahal von, skrátka nepamätá si ako vypovedal. Uviedol, že v prípravnom konaní ho nikto nenútil vypovedať. Obžalovaný k druhému skutku uviedol, že ho nevidel. O trestnom stíhaní svojho syna nevedel a keď sa to dozvedel, vynadal mu.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede svedka poškodeného A. D. z prípravného konania zo dňa 15.10.2014 a 18.11.2014 podľa § 263 od. 3 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko výsluchy svedka poškodeného boli vykonané v prípravnom konaní v súlade so zákonom a osoba poškodeného (napriek snahám o zistenie pobytu svedka poškodeného súdom boli neúspešné) je pobytom na neznámom mieste pre súd nedosiahnuteľnou. Z výpovedí svedka poškodeného vyplynulo, že v máji 2014, po tom ako vypovedal na OO PZ v Novom Meste nad Váhom ako svedok kvôli O.F.K. D., A., ktorý je podľa neho stíhaný za podvody a kde uvádzal, že zaobstaral pre O. D., A.. 4 ks SIM kariet, na ktoré potom robil podvody s pôžičkami na základe inzerátov na teletexte, v byte poškodeného ho fyzicky napadli obžalovaní O. D., A.. W. O.L. D., S., tak, že si otvorili vchodové dvere do bytu poškodeného a následne bez jeho súhlasu vošli do domu, kde v spálni na posteli ležal poškodený, na ktorého skočili so slovami „čo si to navyprával, ty vyjebanec, proti komu ty budeš vypovedať“, a obaja ho začali päťami biť po celom tele, pričom kričali „zabijem ťa ty hajzel, ešte raz pôjdeš vypovedať, ešte raz, zabijem ťa, ty nevieš čo máš hovoriť“. Po 2-3 minútach prestali. Išiel na druhý deň k svojej lekárke A.. B., ktorá však bola na seminári a tak to nechal tak a na žiadnom vyšetrení nebol. Ku skutku zo dňa 30.09.2014 z výpovede poškodeného vyplynulo, že okolo 10.15 hod. sa vracal z mesta po ulici, keď pred vchodom do dvora stretol O. D., A., ktorý z ničoho nič sa ho opýtal, či sa tam nebojí bývať, načo mu svedok poškodený povedal, že nie a obžalovaný O. D. mu povedal, „čo si to vypovedal proti mne?, mám ťa zabiť?“, na ktoré reagoval poškodený slovami, že zase nemajú čo robiť a pokračoval ďalej do dvora potom asi v polovici dvora dostal zozadu úder ranu do hlavy, pravdepodobne kameňom, lebo mu začala z rany tiecť krv, keď ležal na zemi zobrala ho zo zeme jeho žena dnu do bytu. Zavolala sanitku a potom ho vzali na ošetrovanie do nemocnice v Trenčíne. Poškodený uviedol, že pri tomto skutku boli O. D., S., O. D., ktorí boli asi dva metre od neho, keď spadol, ani jeden z nich mu nepomohol, až potom žena poškodeného. Žiadny A. tam neboli. Z výpovede svedka poškodeného vyplynulo, že zo slov, ktoré vykrikovali, keď ho bili bolo jasné, že ho bijú kvôli tomu, aby zmenil svoju výpoveď. Trestné oznámenie po prvom skutku nepodal, lebo sa dohodli s manželkou, že to neudajú, lebo je to rodina a kašľú na to.

Z výpovede svedkyne A. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka vyplynulo, že k výpovedi na kriminálnej polícii bola donútená bývalým manželom pod hrozbou, že príde o syna a bála sa ho. To sa mu nepodarilo a preto sa ho nebála a zmenila výpoveď. Z výpovede svedkyne ku skutku pod bodom 1 vyplynulo, že v máji jej manžel niečo riešil, prišiel D. S., pýtal sa na manžela, povedala, že je doma, povedala, aby išiel dnu. Niečo rozoberali ohľadne malého O., ale nevie čo. Vtedy chodil A.. G. na psychiatriu, kde sa liečil na úzkostné stavy a mal samovražedné sklony. Potom jej tato, L. G., ktorého nechcela spomínať. Potom sa strýco zobral a išiel von. Tato malého zobral a išiel

preč. S mužom zostala sama. Potom prišiel strýco, kričal, či sú tam, išiel dovnútra, a potom nevie čo, ale od manžela vie, že strýco mu dal facku. Potom ako odchádzal, medzi dverami bola tetka O.Ú., O. mama, a potom prišiel O., ktorý ťahal strýca. Ďalej uviedol, že kým bola na kriminálnej polícii, muž vytiahol papier, na ktorý si všetko napísal, aby na niečo nezabudli. Medzi dvoma vstupmi ubehlo asi 4 minúty. Druhý krát jej otec nebol v byte. Svedkyňa sa bála poškodeného, preto vypovedala ako poškodený. Kto by jej pomohol, keď polícia si jeho zastávala, bolo verené, len poškodenému. Na polícii to nepovedala, lebo nikto by s tým nič nespravil.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedkyne na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 15.10.2014, z obsahu ktorej vyplynulo obžalovaný O. D., A.. je jej bratranec, pričom v máji 2014 po tom ako prišiel poškodený z výsluchu na obvodnom oddelení v Novom Meste nad Váhom, kde vypovedal ako svedok proti D. A.. asi po troch hodinách, prišiel obžalovaný O. D., A.. s tým, že poškodený mal niečo vypovedať proti nemu, že vnútri ho biť nebude. Poškodený povedal, že von nejde. Asi o 2 minúty sa vrátil obžalovaný O. D., A.. spolu s O. D., st., sami si otvorili dvere, vleteli dnu aj napriek tomu, že ich svedkyňa nechcela vpustiť dnu, tak ju O.F.Y. D., S.. odstrčil od dverí a obaja obžalovaní vtrhli do spálne, kričali na neho, čo vypovedal, že proti nemu vypovedať viac nebude, že ho zabijú, vrhli sa na neho a začali ho biť rukami po celom tele. Kričala na nich, aby prestali. Jej sa nevyhrážali, len jej vulgárne nadávali. Ku skutku z konca septembra uviedla, že manžel sa vracal z mesta a pred obedom počula na dvore krik, kde na dvore ležal poškodený na zemi a vedľa neho bol obžalovaný O. D., A. a jeho tátko a mama O. D.. Všetci na neho kričali, nech skape, a jej nadávali vulgárne a aby zaliezla dovnútra. Išla pre poškodeného a a ten jej povedal, že ho O. D.Á.E., A.. udrel kameňom alebo pästou do hlavy.

K prečítanej výpovedi svedkyňa uviedla, že poškodený mal výpoveď napísanú na papieri a celý večer jej to vtíkal do hlavy. Na kriminálnej polícii to ešte vytiahol, aby na nič nezabudol. Pri tejto výpovedi bolia obaja vo vnútri u Z. D.. Vypovedala dva krát, prvý krát a na druhej bol aj obhajca, keď poškodený išiel sám do vnútra a potom ona sama.

Z výpovede svedka L. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka vyplynulo, že O. D., A.. je synovec a O. D., S.. je švagor. Z výpovede svedka vyplynulo, že je otcom svedkyne A. D.F.K.. K predmetu konania z výpovede svedka vyplynulo, že v máji bol v byte poškodeného a dcéry pozrieť vnuka, ktorého mala dcéra na rukách. Počul zvýšený krik, zobral malého na ruky a išiel preč. Počul švagra z vedľajšej izby hovoriť poškodenému, že nesmie mu vyprávať škaredo. O. D., A.. sa mu zdá, že bol na dvore s deckami. Poškodenému označil za lempla, prvotriedneho darebáka, lebo nikde nerobil a o dcéru sa nestaral. Policajti tam furt chodili, ale naprázdno, lebo že poškodenému voľakto búcha na dvere, alebo ho niekto zbil v krčme a furt takto.

Z výpovede svedka X. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka vyplynulo, že príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom. Z jeho výpovede vyplynulo, že poškodený A. D. mu uviedol, že mali ho obžalovaní mali v jeho byte fyzicky napadnúť v spálni, biť ho pästami a mali sa mu vyhrážať za to, že vypovedal v nejakej veci v Trnave. Pri rozhovore s poškodeným bola manželka poškodeného, ktorá najprv chcela vypovedať, potom, že nie, lebo ide o jej príbuzných. Mala obavu o svojho manžela a dieťa. Kvôli týmto veciam chodil domov oknom a nie dverami. Podľa svedka poškodený mal strach. Poškodený bol potom na ich úrade, kde podával trestné oznámenie. Svedkyňa najprv chcela vypovedať, potom že nie. Napokon došlo k ďalšiemu napadnutiu jej manžela a vtedy sa rozhodla vypovedať. Nevie ako sa dozvedel o napadnutí poškodeného a boli vyslaní preveriť uvedenú skutočnosť. U poškodeného boli viackrát, ale nevie koľkokrát a to v súvislosti s preverením vecí, ktoré im boli oznámené, resp. preveriť aj nové skutočnosti. Raz boli aj z hliadkou preverovať oznámenie D.Š.. Nevie povedať, prečo sa nezačalo konať hneď vo veci ako sa o nej dozvedeli.

Z výpovede svedkyne A.. U.. C. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka vyplynulo, že je vyšetrovateľom PZ na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Mesto nad Váhom a vyšetrovala trestnú vec obžalovaných, ktorá jej bola pridelená. Z výpovede svedkyne vyplynulo, že výsluchy nevykonáva za prítomnosti iných svedkov.

Z prečítanej výpovede svedkyne O. D., ktorá je matkou obžalovaného O. D., A.. a manželkou O. D., S., vyplynulo ku skutku z mája, že poškodený nadával vnukovi, obžalovaný O. D., S.. išiel do bytu poškodeného, do ktorého ho pustila manželka poškodeného. Svedkyňa stála na schodoch spolu so synom O. a dcérou P., bola tam kamarátka P. a jej muž zo I. a pozerali sa dovnútra bytu, kde A.X.J. D. stál pri sporáku. Hádal sa s jej mužom. Kričali po sebe, aby sa naučil slušne vyprávať s deckami. Trvalo to asi 15 - 10 minút a potom si všetci išli sadnúť na dvor a potom prišli zelení policajti. Z výpovede svedkyne ku skutku zo septembra vyplynulo, že poškodený išiel domov s károu a začal húkať na vnuka O., nadával mu škaredo do debilov, čo ju nahnevalo. Vnuk utekal za synom O., ktorý opravoval auto s

kamarátom A.. Prišla tam aj jeho žena A.. Syn O. nadával poškodenému, prečo nadával vnukovi, žiadne vyhrážky tam neboli, dokonca ani facku nevidela, čo mu mal dať, Poškodený sa potkol o káru a jej muž ho zdvihol, spadol na zem, preletel cez káru a dopadol na zem, ktorou časťou nevie. Muž zdvihol zo zeme, prišla jeho žena A. W. D. vykrikoval, že za toto ho dostane do basy.

Z prečítanej výpovede svedka L. A. ku skutku zo septembra vyplynulo, že s obžalovaným O. D., A.. opravoval škodovku, keď jeho svokra kričala na O. D., A., že poškodený skáče do jeho chalana. S obžalovaným a so ženou A. dobehli a obžalovaný O. D., A.. sa pýtal poškodeného, čo furt má s jeho synom, nech ho neserie, lebo dostane facku. Poškodený sa na to smial a tým vyprovokoval O. D.U.G., A., ktorý dal poškodenému dlaňou na zuby, ale nebola silná. Poškodený padol po tejto facke na káru, čo mal za sebou. Na to prišiel O. D., S., ktorý pomohol poškodenému vstať. Poškodený na to začal kričať, že za toto ho dá zavrieť, na to čakal.

Z prečítanej výpovede svedkyne A. A. ku skutku zo septembra vyplynulo, že s obžalovaný O. D., A.. opravoval auto s jej mužom, keď z ulice zakričala O. A., že poškodený dováža na Jozefovho syna. Všetci tam dobehli, čo sa vlastne deje a začali sa tam hádať poškodený s Jozefom, že jeho syn je debil, že je dementný., že nevie rozprávať a podobne, Jozef mu dal facku po líci, D. sa na to otočil, chcel sa rozbehnúť, ale pošmykol sa a spadol . Na dvore majú kamene a na nich sa pošmykol, tam bola blízko kára a udrel si hlavu v zadnej časti. Na to poškodený povedal, že za to pôjde sedieť.

Z prečítanej výpovede svedkyne P. D.Á., ktorá je sestrou obžalovaného a dcérou O. D., S., ku skutku z mája vyplynulo, že poškodený nadával bratovmu synovi, obžalovaný O. D., S.. išiel do bytu poškodeného, do ktorého ho pustila manželka poškodeného, ktorá je jej sesternica. Svedkyňa stála na schodoch s bratom O. a s mamou ho držali, aby nešiel dovnútra, lebo on je dosť prchký, dvere boli otvorené, poškodený stál pri sporáku, obžalovaný O. D., S.. hovoril poškodenému, aby sa správal k decká m slušne a udrel ho po tvári, dal mu facku. Brat O. do vnútra nešiel ani poškodeného nebil. Z výpovede svedkyne ku skutku zo septembra vyplynulo, že poškodený išiel z mesta s károu a počula ako začal kričať na jej decká a bratove do vyjebancov a debilov. Brat O. bol vtedy s kamarátom A.. Brat dobehol s A. a jeho ženou. Brat hovoril poškodenému, čo furt má, poškodený sa mu zasmial do tváre, ako keby ho provokoval a brat mu dal facku, na čo poškodený sa potkol o káru a padol na zem. Otec išiel zdola od krstnej smerom k nim a už videl ležať poškodeného na zemi, preto mu pomáhal sa dvihnúť. Prišla žena poškodeného a poškodený vykrikoval, že za toto ho dá zavrieť.

Z prečítanej výpovede svedkyne O. G.Á. nevyplývali, žiadne podstatné skutočnosti, nakoľko nebola svedkom popisovaných udalostí, pričom z jej výpovede vyplynulo, že matke obžalovaného povedala, že načo ju udávali ako svedka, keď vtedy nebola doma a teda nič nevidela.

Z prečítaného odborného vyjadrenia A.. A. Z. Č.. XXX/XX vyplývajú, zranenia poškodeného ich rozsah. Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že zistené zranenia mohli byť spôsobené dejom uvádzaným poškodeným, teda úderom kameňom zozadu do hlavy a následným pádom na zem, pričom nevytlčil ani úder rukou, ale tá mohla byť spôsobená úderom päste útočníka do spánkovo-temennej oblasti.

Podľa Lekárskej správy zo dňa 30.09.2014 poškodený dňa 30.09.2014 o 13.17 hod. vyhľadal lekársku starostlivosť a bol vyšetrený na Oddelení úrazovej chirurgie FN Trenčín.

Podľa Rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom Pk 338/2014 zo dňa 05.12.2014 konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 od. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré a mal dopustiť O. D., nar. XX.XX.XXXX, I. Z. XXX, tým, že dňa 30.09.2014 v čase o 11.10 hod. v Novom Meste nad Váhom na Tehelnej ulici pred rodinným domom č. 63 fyzicky napadol A. D. tak, že ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti hlavy, pričom mu boli spôsobené zranenie, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie vo Fakultnej nemocnici Trenčín v zmysle § 30 od. 1 písm. f) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zastavuje, nakoľko podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že vo veci začal konať iný príslušný orgán.

Obžalovaný O. D., A.. podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo sankcionovaný za priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu spáchané v období od roku 2010 až 2014. Podľa odpisu z registra trestov má obvinený evidované tri zápisy za trestné činy podvodu podľa § 221 Trestného zákona z roku 2013 až 2015m pričom išlo o súhrnné tresty.

Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/185/2013 - 1020 zo dňa 28.11.2013 bol obžalovaný O. D. A.. právoplatne odsúdený pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 od. 1, od. 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2014. Uvedený trest bol zrušený Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/66/2014 - 222 zo dňa 10.06.2014, ktorým bol uznaný za vinného obžalovaný O. D. A.. pre

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 od. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky.

Obžalovaný O. D., S.. podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol v roku 2012 a 2014 sankcionovaný za priestupky za porušenie pravidiel v cestnej premávke. Podľa odpisu z registra trestov má obvinený evidovaný jeden záznam, ale hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ako listinné dôkazy, ktoré sa vzťahujú k prejednávanej veci - trestného činu marenia spravodlivosti, a to najmä listinné dôkazy týkajúce sa trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Trnava pod ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 pre prečin podvodu v podobe uznesenia o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 zo dňa 13.12.2012, zápisnica o výsluchu svedka A. D. zo dňa 19.05.2015 vykonaný od 13.00 hod. do 14.45 hod., zápisnica o výsluchu svedka O. D.Á.E., A.. zo dňa 25.09.2014 vykonaný od 14.00 hod. do 14.45 hod., zápisnica o výsluchu svedka O. D., S.. zo dňa 06.08.2014 vykonaný od 08.30 hod. do 08.50 hod., ako aj zápisnice o výpovedi svedka A. D. zo dňa 22.08.2013 od 17.00 hod. do 17.40 hod. a zo dňa 21.01.2014 od 12.30 hod. do 13.15. hod. v trestnom konaní vedenom Obvodnom oddelení PZ Piešťany ČVS: ORP-1813/PN-TT-2013. Bolo oboznámené tiež uznesenie o prerušení trestného stíhania ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 zo dňa 13.10.2014 z dôvodu, že nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, ako aj ďalšie listinné a obrazové dôkazy uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

* * * * *

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obaja obžalovaní zhodne popreli svoju trestnú činnosť. Trestná činnosť obžalovaných je preukázaná výpoveďou poškodeného A. D. zo dňa 15.10.2014 a zo dňa 18.11.2014, v ktorej podrobne opísal skutočnosti a okolnosti, za ktorých bol dňa 19.05.2014 napadnutý oboma obžalovanými. Poškodený vypovedal, že potom čo sa vrátil domov (I. J. XX, E. A. E. K.) z výsluchu na polícii, kde vypovedal proti obžalovanému O. D., A.. v trestnej veci podvodu, bez predchádzajúceho súhlasu vošli obžalovaní do jeho bytu, obžalovaný O. D., S.. odhodil manželku poškodeného svedkyňu A. D. do sporáku, začali poškodeného ležiaceho na posteli obaja obžalovaní biť z dôvodu, lebo vypovedal v trestnom konaní proti obžalovanému O. D.W.Č., A.. Tiež popísal skutočnosti a okolnosti týkajúce sa fyzického napadnutia obžalovaným O.C.L. D., A.. dňa 30.09.2014. Z výpovedí poškodeného vyplýva, že v prvom prípade motívom konania obžalovaných a v druhom prípade motívom konania obžalovaného O. D.E., A.. bolo dosiahnuť zmenu výpovede poškodeného. Uvedenú skutočnosť potvrdil poškodený opakovane vo svojich výsluchoch, a to dokonca aj na otázku položenú obhajcom dňa 18.11.2014. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Trnava o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-3039/O2-TT-TT-2012 zo dňa 13.12.2012 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 od. 1 Trestného zákona a zo zápisnica o výsluchu svedka A. D. zo dňa 19.05.2015 vykonaný od 13.00 hod. do 14.45 hod. v predmetnej veci vykonanej na Obvodnom oddelení PZ Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že poškodený vypovedal o skutočnostiach, ktoré svedčili v neprospech obžalovaného a mali ho usvedčovať z participácie na trestnom čine podvodu. Uvedené skutočnosti ozrejmuje motív konania obžalovaného O. D., A.. v prípade oboch skutkov a obžalovaného O. D., st. v prvom skutku a podporujú pravdivosť výpovede poškodeného. Lekárska správa zo dňa 30.09.2014 o poskytnutí zdravotnej starostlivosti poškodenému vo FN Trenčín, odborné vyjadrenie A.. A.E. Z. Č.. XXX/XX a fotodokumentácia zranení poškodeného objektivizujú zranenia poškodeného a vyvracajú obranné tvrdenie obžalovaného O. D.U.G. A.. len o facke. Objektívne lokalizované zranenia sú v rozpore aj s výpoveďami svedkov Ľ.Q.I. A., A. A., P. D. W. O. D., ktorých výpovede o tom čo sa dialo po facke, ktorú mal dostať poškodený od obžalovaného O. D.Á.E., A.., sa rozchádzajú a sú vo vzájomnom rozpore. Vzhľadom na uvedené rozpory a priamy príbuzenský pomer obžalovaného O. D., ml. k O. D. (A.J.D.), P. D. (S.), D. Z. D. Ľ. A. W. A. A.O.D. nepovažuje súd ich výpovede za vierohodné a pravdivé. Navyše samotná prítomnosť uvedených svedkov na mieste činu bola priamo spochybnená obžalovaným O. D., A.., keď v zázname o podaní vysvetlenia podľa § 60 odsek 2 zákona o priestupkoch zo dňa 30.09.2014 ku skutku zo dňa 30.09.2014, s ktorým bol konfrontovaný na hlavnom pojednávaní, a ktorý rozpor nevedel vysvetliť, uvádzal, že svedkom tohto incidentu nikto nebol, nakoľko v tom čase sa na mieste nachádzal len Jozef a Martin. Nepochybná je časová súvislosť, keď obžalovaný nepopiera existenciu incidentov medzi nimi a poškodeným, ale uvádzajú iný dôvod rozporov. Na hlavnom pojednávaní vypovedala svedkyňa A. D., ktorá už v samostatnej časti výpovede hneď v úvode vypovedala, že k výpovedi bola donútená bývalým manželom pod hrozbou, že príde

o syna a bála sa ho. To sa mu nepodarilo a preto sa ho nebála a zmenila výpoveď. Preto bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 15.10.2014, z ktorej vyplynulo, že potom ako poškodený odmietol na žiadosť obžalovaného O. D., A.. opustiť ich byt, tak obaja obžalovaní vtrhli dnu do bytu, otvorili si dvere a aj napriek tomu, že ich svedkyňa A. D. nechcela vpustiť dnu, pričom ju obžalovaní O. D., S.. odstrčil od dverí a obaja vtrhli do spálne a obaja začali poškodeného biť. K septembrovému útoku vypovedala, že manžel sa vracal z mesta a pred obedom počula na dvore krik, kde na dvore na zemi ležal poškodený a vedľa neho bol obžalovaný O. D., A.. a jeho tatko a mama O. D.. Všetci na neho kričali, nech skape a aj jej nadávali vulgárne, aby zaliezla dovnútra. Išla pre poškodeného a ten jej povedal, že ho O. D., A.. udrel kameňom alebo päšťou do hlavy. Rozpory vysvetlila svedkyňa tým, že vypovedala pod nátlakom poškodeného, ktorý sa jej vyhrážal, že jej zoberie syna, do hlavy jej vtíkal výpoveď a dokonca bol prítomný pri tejto jej výpovedi pred vyšetrovateľkou. Výpoveďou vyšetrovateľky PZ A.. U.. C. D.J. nebola táto okolnosť preukázaná. Svedkyňa bola riadne poučená o právach a povinnostiach svedka, o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčovať ako aj následkov krivej výpovede, pričom k zmene výpovede svedkyne došlo až po problémoch v manželstve medzi ňou a poškodeným, preto odôvodnenie zmeny výpovede sa nejaví vierohodne. Pozornosti súdu neuniklo, že medzi svedkyňou, obžalovanými, svedkyňou P. D. W. O. D.Á.E. je blízky príbuzenský pomer, na rozdiel od poškodeného, ktorého s menovanými spájal len manželský zväzok s A. D.. Pozornosti súdu neuniklo, že svedkyňa od 18.11.2014 a na hlavnom pojednávaní postupne stupňovala dôvody, pre ktoré zmenila výpoveď. Ak svedkyňa o dôvodoch zmeny výpovede vypovedala na hlavnom pojednávaní, musela o nich vedieť už dňa 18.11.2014, mala ich uviesť vo svojej výpovedi dňa 18.11.2014, čo už v štádiu prípravného konania mohlo viesť k prevereniu jej tvrdení z hlavného pojednávania (najmä v časti týkajúcej sa prípravy svedkyne na výsluchy poškodeným a prítomnosti poškodeného pri výsluchoch svedkyne). Preto súd jej výpovedi na hlavnom pojednávaní neuveril a považuje ju za účelovú pomôcť v prebiehajúcom trestnom konaní obom obžalovaným, keďže je s nimi príbuzenským pomere a k zmene výpovede došlo až po tom, keď medzi ňou a poškodeným došlo k problémom v manželstve. Napokon svedkyňa O. G., ktorú navrhoval v prípravnom konaní obžalovaný O. D., A.. vypočuť ako svedka ku skutočnostiam, ktoré tvoria predmet tohto konania, vypovedala, že na mieste činu vôbec nebola, čím oslabuje výpoveď hodnovernosť výpovede obžalovaného.

K námietkam obhajoby, že výsluch poškodeného A. D. zo dňa 18.11.2014 bol nezákonný s poukazom na skutočnosť, že je psychiatrickým pacientom, berie psychiatrické lieky a jeho výsluch neodporúčala psychiatricka A.. I. G. súd uvádza, že poškodený bol riadne ako svedok pred výsluchom poučený o svojich právach a povinnostiach, neodmietol vypovedať, pričom jeho výpoveď pozostáva zo samostatnej časti výpovede, v ktorej usvedčuje oboch obžalovaných zo spáchania oboch skutkov, a z časti odpovedí na položené otázky vyšetrovateľom a obhajcom. Z obsahu jeho výpovede je zrejmé, že poškodený bol plne zorientovaný v akej veci má vypovedať, proti ktorým konkrétnym osobám a vyjadroval sa ku konkrétnym okolnostiam tvoriacich skutkový dej. Jeho odpovede na položené otázky nie sú zmätočné a sú konkrétne. Hodnovernosť výpovedí poškodeného je podporená aj nepriamymi dôkazmi a to najmä uznesením Obvodného oddelenia PZ Trnava o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-3039/02-TT-TT-2012 zo dňa 13.12.2012, zápisnicou o výsluchu svedka A. D. zo dňa 19.05.2015, Lekárskou správou FN Trenčín zo dňa 30.09.2014 a odborným vyjadrením A.. A. Z.. K namietanému stavu poškodeného obhajobou je potrebné uviesť, že obhajoba v priebehu výsluchu zo dňa 18.11.2014 a ani bezprostredne po ňom nenamietala duševný stav poškodeného, spôsob výsluchu poškodeného, postup vyšetrovateľa, nežiadala opakovať jeho výsluch ani nedávala návrh na vyšetrenie duševného stavu poškodeného ako svedka a ani nepodala sťažnosť na postup vyšetrovateľa v predmetnej veci. Až 16.12.2014 bola do vyšetrovacieho spisu doložená správa od A.. I. G. zo dňa 03.12.20104, podľa ktorej je liečený poškodený pre reaktívnu depresívnu poruchu s tým, že jeho stav je pod vplyvom rodinných problémov a doporučuje, aby dočasne nebol vyšetřovaný políciou. Teda ide o lekársku správu predloženú až po výsluchu 18.11.2014. Z Lekárskej správy A.. I. G. zo dňa 23.06.20145 vyplýva, že poškodený je dispenzarizovaný na jej ambulancii, na poslednej kontrole bol 19.12.2014 a v dobe od 01.05.2014 do 15.20147 nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

Na základe uvedených úvah tak vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vyvracajú obranu obžalovaného a spolu vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k logickému záveru o vine obžalovaného, ktorý má oporu vo vykonanom dokazovaní. Preto súd uznal obžalovaných za vinných zo žalovaných skutkov tak ako je vo výroku tohto rozsudku. Konanie obžalovaného O. D., A.. súd po právnej stránke kvalifikoval ako pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 1 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Konanie

obžalovaného O. D., S.. po právnej stránke kvalifikoval ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušili záujem spoločnosti na ochrane nerušeného a zákonného trestného procesu a na ochrane domovej slobody obyvli.

Pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. U obžalovaného O. D., A.. súd ukladal úhrnný trest odňatia ako nepodmienečný, nakoľko prevažujú príťažujúce okolnosti (spáchal viac trestných činov) a trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia uloženého mu postupne trestnými rozkazmi Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/185/2013 a Okresného súdu Piešťany 1T/66/2014 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín 1T/29/2014, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia a prechádzajúce tresty boli zrušené. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby vo výmere 32 mesiacov. Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému O. D., S.. súd ukladal úhrnný podmienený trest odňatia slobody. Prevažujú u neho príťažujúce okolnosti (spáchal viac trestných činov), pričom v jeho prípade je súdený za jeden skutok, v minulosti nebol súdne trestaný a tak súd dospel k záveru, že zvýšený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov je neprimerane prísny. Súd preto ukladal obžalovanému trest odňatia slobody mimoriadne znížený podľa § 39 od. 1 Trestného zákona (i keď súd opomenul túto skutočnosť vo výroku o treste vyjadriť uvedením § 39 ods. 1) na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, keďže nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody spojený priamo s jeho výkonom. Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaného bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienečný trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Takto uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajšie životy a prostredie, v ktorom žijú, motív ich konania (zištnosť), za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.