

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010277.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinenej W. Z., dňa 05.08.2015, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### rozhodol:

Obvinená W. Z., F.. XX.XX.XXXX R. S.Ň., Q. T. S. Č.. XX,  
Z. S., H. H. - J., C. Č..  
XXX, ČR, nezamestnaná,

uznáva sa za vinnú,

že v presne nezistený deň v mesiaci apríl roku 2014 v obci Rochovce, okr. Rožňava, v rodinnom dome č. 87 nezisteným spôsobom sa zmocnila bankomatovej karty, majiteľa E. Z., vydanej k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni a.s. a prostredníctvom tejto karty v čase od 07.04.2014 do 02.05.2014 vybrala z tohto účtu celkove sumu vo výške 393,27 Eur, čím poškodenému E. Z. spôsobila škodu vo výške najmenej 393,27 Eur,

t e d a

- neoprávnene si obstarala platobnú kartu, ktorú použila,  
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm. j/,l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/52/2014 zo dňa 04.04.2014, právoplatný dňa 19.09.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce v rozsahu 180 (jedenstoosemdesiat) hodín.

Súčasne sa z r u š u j ú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej povinnosť uhradiť poškodenému E. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. S. Č.. XX škodu vo výške 393,27 Eur (tristodeväťdesiattri Eru a dvadsaťsedem centov).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.