

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202007  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202007.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: F.I.Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Cerová, č. XXX, o zaplatenie 675,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 675,89 €, trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 40,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 € z dôvodu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 675,89 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu 1T/5/2010-158 zo dňa 27.4.2010, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 5.11.2008, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42667353099001, a zistil tento stav veci:

Z rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 1T/5/2010-158 zo dňa 27.4.2010, súd zistil, že odporkyňa v mene svojej sestry R. Z. telefonicky požiadala spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. Bratislava o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 42667353099001 vo výške 20.000,- Sk, ktorý úver jej bol schválený a finančné prostriedky boli zaslané na jej účet. Nakoľko poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplácala, spôsobila spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., škodu vo výške 1.192,80 €, pričom spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

tislava o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 42667353099001 vo výške 20.000,- Sk, ktorý úver jej bol schválený a finančné prostriedky boli zaslané na jej účet. Nakoľko poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplácala, spôsobila spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., škodu vo výške 1.192,80 €, pričom spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd mal preukázané zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 5.11.2008, že na základe písomnej žiadosti v časti C tejto zmluvy poskytol navrhovateľ sestre odporkyňi úver vo forme úverového rámca vo výške 20.000,- Sk (663,88 €). Tento sa sestra odporkyne (odporkyňa) zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných ku 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Žiadosť/zmluva bola odporkyňou ako i navrhovateľom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42667353099001 mal súd preukázané, že navrhovateľ financoval na odporcu do dňa 5.11.2008 sumu vo výške 663,88 €.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne.

6C/137/2015

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ uzatvoril so sestrou odporkyne zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, keď na základe žiadosti v časti C tejto zmluvy poskytol sestre odporkyne úver vo forme úverového rámca vo výške 20.000,- Sk (663,88 €). Tento sa sestra odporkyne (odporkyňa) zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných ku 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Súd však ďalej zistil, že v mene svojej sestry R. Z. telefonicky požiadala spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. Bratislava o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 42667353099001 vo výške 20.000,- Sk (663,88 €), samotná odporkyňa, pričom úver jej bol schválený a finančné prostriedky boli zaslané na jej účet, v dôsledku čoho spôsobila škodu vo výške 1.192,80 € a spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Súd mal preukázané, že dlh odporkyne sa stal splatným dňa 10.11.2009, a teda premlčacia doba začala plynúť pred dňom 10.11.2009, keďže splatnosť nesplnenej splátky nastala pred týmto dňom. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcovi sa premlčalo najneskôr dňom 10.11.2012. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 13.3.2015, súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi za premlčanú. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/137/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.