

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413010162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Evy Kyselovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. augusta 2015, o sťažnosti odsúdeného O. J. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/26/2013 zo dňa 23.6.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/26/2013 zo dňa 23.6.2015.

Podľa § 420 Tr. por. s poukazom na § 419 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 50 ods. 4 Tr. zák. v y s l o v u j e , že odsúdený O. J., nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom B. P. XXX, sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia n e o s v e d č i l a odsúdenému n a r i a d ť u j e výkon trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/26/2013 zo dňa 23.10.2013, právoplatný dňa 21.11.2013.

Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín postupom podľa § 419 ods. 1 Tr. por., § 420 Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovila, že odsúdený O. J. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/26/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.11.2013, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov si vykoná. Tým istým uznesením podľa § 419 ods. 4 Tr. por. za použitia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnila v podstate tak, že odsúdený O. J. v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody spáchal dňa 26.11.2013 a opakovane dňa 1.8.2014 trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo zo dňa 5.5.2014 uložený, okrem iného, peňažný trest vo výmere 300,- Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 3.8.2014 uložený, okrem iného, trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Okrem toho bol tiež uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý spáchal dňa 24.12.2013, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur. V tejto súvislosti samosudkyňa konštatovala, že ani doterajšia hrozba možného výkonu trestu odňatia slobody neprimäla odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život, a preto súd v súlade s § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol o premene podmienenečne odloženého trestu s tým, že odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaraďil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, a to bezprostredne po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí. Podaním, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 14.7.2015, sťažnosť odôvodnil. Prostredníctvom obhajcu uviedol, že s uznesením okresného súdu sa nestotožňuje. Hoci, ako odsúdený, konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na možné nariadenie výkonu trestu, pred rozhodnutím o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody je potrebné skúmať, či okolnosti prípadu neumožňujú rozhodnúť o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. V zmysle citovaného právneho ustanovenia okolnosťami prípadu treba obecné rozumieť také výnimočné okolnosti, ktoré vyplývajú zo správania sa odsúdeného po podmiennečnom odsúdení, pričom odsúdený musí v skúšobnej dobe prejavíť snahu o odstránenie tých príčin, ktoré v pôvodnom konaní viedli k jeho trestnej činnosti. Podľa sťažovateľa trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V (správne Okresný súd Bratislava IV - poznámka KS) z dňa 3.8.2014 a ktorý vykonal dňa 30.9.2014 jednoznačne splnil svoj účel. Obmedzenie jeho osobnej slobody malo účinný vplyv na jeho ďalšie správanie, nakoľko po jeho vykonaní sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, čím bez pochyby došlo k jeho resocializácii a splneniu účelu trestu. Od prepustenia z výkonu trestu vedie riadny život, riadne si plní svoje pracovné povinnosti a predovšetkým zmenil svoj postoj a správanie a bezvýnimočne rešpektuje uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. O uvedenom okrem iného svedčí i skutočnosť, že dňa 9.10.2014 uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej predal svoje motorové vozidlo - Audi A6, čím odstránil jednu z príčin, ktoré viedli v minulosti k trestnej činnosti. Tieto skutočnosti potvrdila aj jeho matka, ktorá na verejnom zasadnutí dňa 16.12.2014 uviedla, že výkon uloženého trestu splnil svoj účel. Po návrate z výkonu trestu je rozvážnejší a zodpovednejší, uvedomil si svoje konanie a motorové vozidlá už nešoféruje. S tým korešponduje aj skutočnosť, že požiadal Ministerstvo vnútra o oznámenie všetkých sankcií, ktoré mu boli uložené, a ktoré aj následne všetky uhradil. Zdôraznil, že si tak plne uvedomil dôsledky svojho správania, ktoré už v budúcnosti nebude opakovať. Má záujem na sebe ďalej profesijne pracovať, o čom svedčia už súdu predložené certifikáty. Uviedol, že sa má zúčastniť školenia vo firme Bosch v Českej republike, ktoré mu pomôže zvýšiť jeho kvalifikáciu. V súčasnosti si zariaďuje dielňu na opravu motorových vozidiel, pričom na tento účel má predschválený úver vo výške 7.500, Eur. Tiež poukázal na fakt, že všetky skutky spáchal ako osoba blízka veku mladistvých, pričom práve skutok v pôvodnom trestnom rozkaze Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 23.10.2013, sp.zn. 2T/26/2013 spáchal necelé dva mesiace po dovŕšení veku 18 rokov. Ďalší skutok, ktorý sa stal dňa 26.11.2013, spáchal v domnienke, že pokiaľ vodičské oprávnenie nie je odovzdané na políciu môže ďalej jazdiť. Napriek existencii dôvodu na nariadenie výkonu trestu nepovažuje takýto postup za nevyhnutný, a v prípade ponechania podmiennečného odsúdenia v platnosti za súčasného predĺženia skúšobnej doby by mohol preukázať, že dokáže viesť riadny život. Skutky, ktoré spáchal ľutuje, boli jeho mladíckou nerozvážnosťou, dôsledky svojho konania si plne uvedomuje. Navrhol teda, aby konajúci súd ponechal podmiennečné odsúdenie v platnosti a primerane mu predĺžil skúšobnú dobu.

Príslušný prokurátor sa k písomným dôvodom sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd ako súd nadriadený na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc i na prípadné chyby, ktoré neboli sťažnosťou vytýkané. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného O. J. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a je dôvodná, ale pre iné skutočnosti ako uvádza sťažovateľ.

Z obsahu predloženého spisu bolo zistené, že Okresný súd Dolný Kubín dňa 23.10.2013 vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T/26/2013, ktorým bol O. J. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a za toto konanie mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 20 mesiacov. Poškodení A. I. a I. I. boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. Tým istým rozhodnutím bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/48/2013 zo dňa 4.9.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 21.11.2013.

Z obsahu spisu je tiež zistiteľné, že odsúdený O. J. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 26.11.2013 a opakovane dňa 1.8.2014 trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktoré skutky bol právoplatne odsúdený. Navyše dňa 24.12.2013 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur.

V tejto súvislosti treba uviesť, že odsúdený O. J. svojim správaním počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevyužil možnosť, ktorá mu bola daná uložením podmieneného trestu, a zjavne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Uložením podmieneného trestu nebol u neho naplnený účel trestu.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, prednesené prostredníctvom obhajcu, tieto sú neakceptovateľné. Odsúdený O. J. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dva úmyselné prečiny, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Navyše spáchal i priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta. Takéto správanie odsúdeného je prejavom jeho negatívneho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem. Jedným zo základných znakov riadneho života pracujúceho človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spáchal úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienne odsúdenie nesplnilo svoj cieľ a že podmienne odložený trest treba vykonať. Pokiaľ odsúdený v sťažnosti uvádza, že trest, ktorý vykonal dňa 30.9.2014 jednoznačne splnil svoj účel a obmedzenie jeho osobnej slobody malo účinný vplyv na jeho ďalšie správanie, treba uviesť, že takéto jeho tvrdenie je významné, avšak od vykonania trestu uplynula krátka doba na to, aby bolo možné prijať záver o tom, že uložený trest splnil svoj účel. V závere krajský súd konštatuje, že v predloženej veci nezistil žiadne také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, rozhodnutie samosudkyne okresného súdu o neosvedčení sa odsúdeného O. J. je po obsahovej stránke správne a zodpovedá zákonu.

Pokiaľ nadriadený súd skúmal správnosť postupu konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, k tomuto uvádza, že procesný postup týkajúci sa trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienne odložený, upravuje ustanovenie § 420 Tr. por., ktoré odkazuje na použitie ust. § 419 Tr. por.

Podľa § 419 ods. 1 Tr. por. o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo, či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Z citovaného právneho ustanovenia vyplýva, že pokiaľ nejde o pozitívne rozhodnutie o osvedčení, je potrebné výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol pôvodne podmienne odložený n a r i a d i ť tak, ako ukladá zákon. Pokiaľ okresný súd vo výroku dotknutého uznesenia vyslovil, že podmienne odsúdený sa neosvedčil a uložený trest nenariadil, nepostupoval správne a podľa citovaného právneho ustanovenia.

S ohľadom na uvedené krajský súd pochybenie okresného súdu napravil sám tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a vo veci rozhodol sám tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.