

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010647
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010647.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému H. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 01.07.2015 vydáva tento

rozhodol:

Obvinený: H. Š. W. C. J. H. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom B., J. Č.. XXX/XX
t.č. bytom B., V. Č.. XX, nezamestnaný,

je vinný, že:

dňa 02.05.2015 v čase okolo 17.00 hod. v B. B. H. D. Č.. X v obchodnom centre Centro B. v predajni Hypernova odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľaše alkoholického nápoja Finlandia Blackcurrant 0,7 l v hodnote 15,89 Eur tým spôsobom, že si ju schoval pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil TERNO Group k.s. Bratislava škodu vo výške 15,89 Eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. AB 14712144 zo dňa 165.08.2014 vydaným Krajským riaditeľstvom Policajného zboru, odbor poriadkovej polície v Nitre, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom v znení, pokutou vo výške 20,- Eur

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona prihladnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 100 (jeden sto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného poriadku veta prvá, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/43/2015 zo dňa 16.6.2015 (vydaný dňa 25.5.2015), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.