

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112224770
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112224770.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: F. R., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., t. času na neznámom mieste, zast. JUDr. W. B., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, t a k t o

rozhodol:

Súd p r i p ú ť a vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 26.7.2012 na tunajší súd návrh, v zmysle ktorého požadoval od odporcu zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom.

V priebehu konania, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 30.12.2014, doručeným súdu 31.12.2014 namietal, že nesúhlasí so vstupom tejto spoločnosti do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Svoju námietku voči vstupu tohto subjektu do konania odôvodnil tým, že podľa jeho názoru pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka konania do tohto konania neboli a nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe. Ďalej námietku odôvodnil tým, že vyššie uvedené aktivity nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo v praxi aj robí.

Súd zastúpený vyšším súdnym úradníkom vo veci vydal dňa 17.2.2015 uznesenie čk. 14C/168/2014-41, ktorým nepripustil vstup občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil absenciou súhlasu účastníka, na ktorého strane vstupuje vedľajší účastník do konania.

Dňa 13.3.2015 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu 14C/168/2014-41 zo dňa 17.2.2015, ktoré právny zástupca vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa výslovný súhlas podporovaného účastníka získaný pred vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval, nakoľko iba výslovný nesúhlas spôsobuje neprípustnosť vedľajšieho účastníctva.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania (ďalej len Občiansky súdny poriadok alebo "OSP"), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo
b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania. Združenie podľa odseku 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa

Podľa § 374 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolaním napadnuté uznesenie zo dňa 17.2.2015 č.k. 14C/168/2014-41, ktorým nepripustil vstup občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu vydal vyšší súdny úradník, preto o odvolaní v zmysle § 374 ods. 4 OSP rozhodoval sudca.

Novela Občianskeho súdneho poriadku 384/2008 Z. z. s účinnosťou od 15. októbra 2008 zakotvila do § 93 nový odsek 2, podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom poznámka 10a k tomuto ustanoveniu uvádza ako príklady týchto osobitných predpisov Obchodný zákonník, antidiskriminačný zákon, zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Špecifikom tejto skupiny vedľajších účastníkov je, že na rozdiel od "tradičných" vedľajších účastníkov, ktorí musia preukázať svoj právny záujem na výsledku konania, týmto "novým" vedľajším účastníkom postačuje preukázať, že existujú ako právnická osoba (napríklad občianske združenie) a že ich predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv napríklad podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Základným predpokladom na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 25 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa). Ďalšou skutočnosťou potrebnou na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania je súhlas toho, resp. oznámenie tomu, na strane ktorej má vedľajší účastník vstúpiť, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Súd písomným podaním oznámil opatrovníkovi odporcu, že do predmetného konania vstúpil na podporu práv a oprávnených záujmov odporcu vedľajší účastník, čím bol opatrovník odporcu oboznámený s uvedenou

skutočnosťou a bola mu tak daná možnosť na postup v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta OSP. (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2013, č.k. 8Co/215/2013-98). Opatrovník odporcu súdu nezaslal žiadne vyjadrenie, to znamená, že nebol z jeho strany daný výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Nakoniec súd poukazuje na to, že v danej veci vystupuje na strane odporcu spotrebiteľ, preto vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu je dôvodný a to napriek tomu, že predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe, ako uviedol navrhovateľ.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).