

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211129
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715211129.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého S. K., J.. X.XX.XXXX, bytom u starej matky J. K., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom O., Š. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Detva, dieťa rodičov I. K., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom O., Š. XXX/XX, toho času bytom I. XX, XXX XX K., Č. V., a Z. K.H., J.. X.X.XXXX, trvale bytom O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3.8.2015, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u m i e s t ň u j e maloletého S. K., J.. X.XX.XXXX dočasne do starostlivosti V. U., Š. XXX, XXX XX G..

Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho nariadenia.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva podal dňa 4.8.2015 na tunajší súd návrh zo dňa 3.8.2015 na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením umiestnil maloletého S. K., J.. X.XX.XXXX do Reedukačného centra, Š. XXX, XXX XX G..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že Okresný súd Zvolen v konaní č. Nc 531/01-19 zo dňa 29.5.2001 zveril maloletého S. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom K., S. M. J.. V tom čase bola matka maloletého I. nepľnoletá a synovi nebola schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Otcovstvo k dieťaťu bolo vysporiadané neskôr. Otec o syna podľa ich vedomostí neprejavuje žiadny záujem. Ani matka od narodenia o syna neprejavuje skutočný záujem, nemajú vedomosť, kde sa aktuálne nachádza. Prvé nedostatky a nehody medzi starými rodičmi zaznamenali v roku 2013. Už v tomto období bola do riešenia zistených nedostatkom zapojená psychologička ich úradu, starým rodičom bola ponúknutá možnosť zistenia príčin nevhodného správania sa maloletého diagnostickým pobytom v Ružomberku, ako aj im bola doporučená spolupráca s detským psychiатrom. Stará matka podala aj návrh na rozvod manželstva a zverenie maloletého vnuka do jej starostlivosti, avšak na podanom návrhu následne netrvala a tento vzala späť (5P/515/2013 zo dňa 6.12.2013). V roku 2014 od mesiaca marec sa znovu práca v rodine zintenzívnila. Do práce v rodine bol zapojený rodinný asistent úradu a následne aj terénni pracovníci úradu. Znovu bola o spoluprácu v rodine požiadaná psychologička ich úradu. Do riešenia problému bol zapojený aj Mestský úrad v Detve, ktorý pomohol so spracovaním žiadosti ohľadom realizácie diagnostického pobytu u maloletého v Ružomberku. V čase nástupu maloletého do Ružomberka v mesiaci august stará matka už na svojej žiadosti netrvala a maloletého na diagnostiku neumiestnila. Uviedla, že po odchode manžela z domácnosti (vycestoval za prácou do Českej republiky) ju maloletý začal rešpektovať, chcela mu dať ešte jednu šancu. Následne terénni pracovníci pri kontaktoch s rodinou zaznamenali stabilizáciu vzťahov v rodine. Vo februári roku 2015 v spolupráci s terénnym pracovníkom úradu a v spolupráci s detskou lekárkou zabezpečili umiestnenie maloletého

v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici na základe odporúčania detskej psychiatricky, nakoľko stará matka avizovala, že ona to nedokáže a maloletý ju v tomto nebude rešpektovať. Po návrate maloletého bola starej matke znovu ponúknutá možnosť pri opakovaní sa výchovných problémov, aj v zmysle záverov z nemocnice, umiestnenie maloletého vnuka do Diagnostického centra Ružomberok s tým, že to sľúbila realizovať v mesiaci máj 2015 po absolvovaní psychologického vyšetrenia. V mesiaci jún 2015 starej matke poskytovali pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého a nariadenie ústavnej starostlivosti, vedeného pod číslom 5P/231/2015, z dôvodu, že avizovala výrazné výchovné problémy, ktoré sama nedokáže zvládnuť a nezaujem ďalej maloletému zabezpečovať potrebnú starostlivosť. Od uvedenej doby stará matka chodí na ich úrad v priebehu týždňa niekoľkokrát a opakovane uvádza, že maloletý ju nerešpektuje, v noci sa túla, okráda ju, vyhráza sa fyzickým napadnutím, pije, fetuje, požaduje, aby si ho zobrali. Do domácnosti na riešenie nezhôd medzi starou matkou a vnukom je privolaná aj polícia. Maloletý pri pohovoroch uvádza opak, podľa neho si stará matka všetko vymýšľa, ona pije, užíva lieky a potom nevie čo robí, maloletý však priznal, že jeho správanie nie je dobré a so starou matkou sa opakovane hádajú. Poukázal na fakt, že stará matka ho vyhadzuje z domácnosti a on potom spí pred dverami alebo na chodbe. Túto skutočnosť, že vnuka z domácnosti vyhodila, potvrdila aj stará matka a tiež Mestský úrad Detva vo svojej poslednej správe. Maloletý im potvrdil, že sa v domácnosti necíti dobre, netrúfa tam čas, často ju opúšťa a mimo domácnosť je do neskorých nočných resp. skorých ranných hodín. Majú za to, že stará matka v súčasnosti s ohľadom na jej postoj k maloletému tomuto riadne nezabezpečuje osobnú starostlivosť a taktiež nezvláda jeho výchovu. Starý otec na riešení výchovných problémov u vnuka neparticipuje, stal sa z neho bezdomovec. Nikto z rodiny nie je ochotný maloletému vzhľadom na jeho nevhodné správanie zabezpečovať potrebnú starostlivosť. Majú záujem situáciu riešiť, pretože správanie starej matky aj podľa vyjadrenia psychológa ich úradu je nestabilné, „vyskytujú sa radikálne a náhle zmeny názorov, postojov, emócií, preto zlyháva aj snaha o systematické dlhodobejšie riešenie problémov...“. Situácia ohľadom správania sa starej matky k maloletému vnukovi vytvára prostredie na vyvíjanie sa nevhodných vzorcov správania a spracovávaní vzniknutých situácií u maloletého a prehľbovaní jeho avizovaných výchovných problémov. Po dohode s príslušným zariadením je pre maloletého zabezpečené miesto v V. U. G., Š. XXX.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/231/2015 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa S. K., J.. X.XX.XXXX. Konanie sa začalo na návrh starej matky maloletého dieťaťa J. K., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom O., Š. XXX/XX, ktorá návrhom doručeným súdu dňa 3.7.2015 žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov J. M. S. K. nad maloletým S. K., J.. X.XX.XXXX a súčasne u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť. Konanie vo veci samej nie je zatiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá

nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci nariadil súd predbežné opatrenie na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 3.8.2015, doručený súdu dňa 4.8.2015, ktorému v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko starí rodičia, ktorým je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, výchovu maloletého nezvládajú, starý otec na riešení výchovných problémov maloletého neparticipuje, stal sa z neho bezdomovec. Podľa vyjadrenia navrhovateľa starí rodičia si voči maloletému neplnia svoje povinnosti, svojím prístupom a správaním maloletému umožňujú prehlbovanie porúch správania, nerešpektujú odporúčania žiadneho z odborníkov. U starých rodičov nie je možná systematická práca, nakoľko starý otec neprejavuje záujem maloletému vnukovi pomôcť, resp. riešiť vzťah aj so starou matkou, správanie starej matky aj podľa vyjadrenia psychológa je nestabilné, vyskytujú sa radikálne a náhle zmeny názorov, postojov, emócií, pomoc odborníka z oblasti psychiatrie odmieta. Vzťahy v rodine sú značne narušené a nie sú vhodné pre ďalšiu výchovu a zabezpečovanie starostlivosti pre maloletého. U maloletého je diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a emócií, pričom má doporučený pobyt v režimovom zariadení. Zároveň podľa vyjadrenia navrhovateľa nikto z rodiny nie je ochotný maloletému vzhľadom na jeho nevhodné správanie zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu, nakoľko na túto dobu ani jeden z rodičov, starých rodičov a ani nikto z iných príbuzných nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť a výchovu, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa sama stará matka prišla niekoľkokrát na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, požiadať o pomoc pri umiestnení maloletého. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a predbežným opatrením umiestnil maloletého S. K., J.. X.XX.XXXX dočasne do starostlivosti V.J. U., Š. XXX, XXX XX G..

Keďže sa súd stotožnil s uvedenými skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, toto uznesenie v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. neobsahuje ďalšie odôvodnenie výroku o nariadení predbežného opatrenia. V podrobnostiach odkazuje súd na odôvodnenie návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia (č.l. 1-2 spisu) v spojení s jeho prílohami (č.l. 3-16 spisu).

Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 6 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).