

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1Ro/2060/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212492
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Buriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714212492.1

Platobný rozkaz

navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176
Teplická 7434/147
921 22 Piešťany

proti odporcom: 1.) K. O., G.. XX.X.XXXX
V.. M. XXXX/X
XXX XX M.

vedľajší účastníci:
1.) Združenie-Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", IČO: 42176778
Námestie legionárov 5
080 01 Prešov 1

zast.: JUDr. Andrej Cifra
J. Kráľa 5/A
984 01 Lučenec

o zaplatenie 206,69 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd v r a c i a navrhovateľovi časť súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej sume 33,- €.

II. U p r a v u j e s a prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu 16,50 € ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej sume 33,- € na adresu navrhovateľa.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1Ro/2060/2014 bolo dňa 30.7.2015 vydané uznesenie č. k. 1Ro/2060/2014-31, ktorým súd vo výroku rozhodol o vrátení preplatku na súdnom poplatku navrhovateľovi vo výške 9,80 € a upravil prevádzkovateľa centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 9,80 €.

2. Dňa 24.8.2015 bolo Okresnému súdu Martin v zákonom stanovenej lehote doručené odvolanie navrhovateľa proti výroku uznesenia č.k. 1Ro/2060/2014-31 o vrátení súdneho poplatku. V podanom odvolaní sa navrhovateľ domáhal, aby mu súd vrátil krátenú časť súdneho poplatku, nakoľko podľa navrhovateľa súd nesprávne rozhodol o krátení vráteného preplatku na súdnom poplatku.

3. O odvolaní navrhovateľa rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/497/2015-45 zo dňa 04.02.2016 tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu odvolaním zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie. Urobil tak s poukazom na skutočnosť, že rozhodnutie okresného súdu je v rozpore s existujúcim skutkovým stavom, nakoľko ku kráteniu súdneho poplatku nedošlo z dôvodu, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť, ale z dôvodu, že nedopatrením uhradil dvakrát ten istý poplatok súdny poplatok, v nadväznosti na čo okresný súd vec i nesprávne právne posúdil.

4. Podľa § 11 ods. 1 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

5. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 €.

6. Na základe výzvy súdu zo dňa 24.11.2014 navrhovateľ zaplatil na účet súdu dňa 4.12.2014 súdny poplatok v sume 16,50 €. Následne dňa 5.12.2014 navrhovateľ znova zaplatil na účet súdu súdny poplatok vo výške 16,50 € bez toho, aby mu vznikla poplatková povinnosť.

7. Navrhovateľovi poplatková povinnosť vznikla podaním návrhu a zanikla uhradením súdneho poplatku vo výške 16,50 € dňa 4.12.2014. Keď navrhovateľ dňa 5.12.2014 uhradil na účet súdu súdny poplatok vo výške 16,50 €, urobil tak bez toho, aby mu poplatková povinnosť vôbec vznikla, teda nebol povinný platiť podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

8. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.