

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/312/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412225220  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412225220.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: LITIGO s.r.o., so sídlom Příkop 4, Brno, Česká republika, IČO: 29 26 00 27, zast. konateľom G. E., zast. JUDr. Bc. Martinom Kulhánekem, Ph. D., advokátom, so sídlom Ventúrska 14, Bratislava, proti žalovanému: X. F., Q. XX.XX.XXXX, Q. U. U. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou p. J. D. Š., vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 3066,- Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3066,- Kč, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3066,- Kč od 26.10.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku, a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 58,15 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko spolu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.05.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 3066,- Kč, istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 16.09.2011 cestoval v Brne, a na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna a.s., so sídlom v Brne, bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22634542, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal, a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč, a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1000,- Kč.

Žalovaný dňa 19.09.2011, cestoval v Brne, a na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna a.s., so sídlom v Brne, bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22674371, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal, a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč, a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1000,- Kč.

Žalovaný dňa 24.09.2011, cestoval v Brne, a na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna a.s., so sídlom v Brne, bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22713162, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal, a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť Dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč, a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1000,- Kč.

Dopravný podnik mesta Brna, a.s., ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 3066,- Kč s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka, na základe priloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č.

S2012/001 zo dňa 15.02.2012. Žalovanému bolo v súlade s ust. § 524 a nasl. OZ, oznámené postúpenie pohľadávky a to listom.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008, zo dňa 17.06.2008, o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., Brno, ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika, a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky.

Žalobca si uplatnil podľa Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., zo dňa 16.10.2013, úrok z omeškania, v danom prípade vo výške 9,00 %.

Žalobca pred podaním žaloby zaslal žalovanému výzvu s upozornením na podanie žaloby na súd.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/312/2015-30 zo dňa 25.05.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, podľa potvrdenia REGOB, a Obce Bíňa bolo zistené, že žalovaná má hlásený trvalý pobyt v obci Bíňa, bez udania ďalšej adresy, ale v tejto obci sa vôbec nezdržuje, a preto mu súd ustanovil podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. opatrovníčku, ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd dňa 05.08.2015, pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., z dôvodu, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu, z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti, pričom trval na podanej žalobe a na listinných dôkazoch doložených do spisu, nenavrhol vo veci vykonať žiadne ďalšie dokazovanie. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Opatrovníčka ustanovená za žalovaného, ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní v deň pojednávania, z dôvodu pracovnej zaťaženia, súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom ponechala vec na rozhodnutí súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi a zadováženými správami do spisu: zápismi o prevedených prepravných kontrolách Dopravného podniku mesta Brno, zmluvou o postúpení pohľadávok, predžalobnou výzvou, platobným rozkazom, uzneseniami z č.l. 27 a 30, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zápisom o prevedenej prepravnej kontrole č. 22634542, bolo súdu preukázané, že žalovaný cestoval dňa 16.09.2011 o 08:48 hod. na prostriedku hromadnej dopravy v meste Brno, a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom, a preto mu bola uložená celková pokuta vo výške 1022,- Kč.

Zápisom o prevedenej prepravnej kontrole č. 22674371, bolo súdu preukázané, že žalovaný cestoval dňa 19.09.2011 o 11:43 hod. na prostriedku hromadnej dopravy v meste Brno, a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom, a preto mu bola uložená celková pokuta vo výške 1022,- Kč.

Zápisom o prevedenej prepravnej kontrole č. 22713162, bolo súdu preukázané, že žalovaný cestoval dňa 24.09.2011 o 09:27 hod. na prostriedku hromadnej dopravy v meste Brno, a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom, a preto mu bola uložená celková pokuta vo výške 1022,- Kč.

Predžalobou výzvou zo dňa 28.02.2012, právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 1 322,- Kč, 53,- eur, na nehradené cestovné a neuhradenú prirážku k cestovnému a náklady spojené s prerušením vymáhania, tak, aby túto sumu zaplatil najneskôr do 15 dní od prevzatia tejto výzvy, na účet žalobcu.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5Ro/428/2012-18 zo dňa 23.05.2014, v ktorom v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom, ale platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2014, zrušený podľa § 173 ods. 2 O.S.P..

Podľa zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD žalobcu, ktoré sú vydané podľa zák. č. 111/1994 Sb. o silniční doprave v platnom znení

i/ je prepravovaná osoba ako cestujúci povinná zaplatiť cestovné.

ii/ cestujúci je povinný po celú dobu prepravy mať platný cestovný doklad u seba a na požiadanie osoby poverenej dopravcom na kontrolu zaplatenia cestovného sa ním preukázať.

iii/ ak sa cestujúci nepreukáže platným cestovným dokladom z príčin na jeho strane, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému.

Podľa vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb., § 7, ods. 6, ak si nezakúpi cestujúci lístok podľa odstavca 3 alebo podľa odstavca 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístku, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v súlade s Nariadením vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3066,- Kč, spolu s príslušenstvom žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 74,65 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur (príprava, prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd), podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur a 2 x režijný paušál á 7,63 eur + 20 % DPZ z úkonov aj režijných nákladov, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.