

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201144  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201144.8

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. D. B. E. F. G. C. A. H., I., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A deti rodičov G. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., L. C. M. XXX a N. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., P. L. Q. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/55/2024 vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (zmena úpravy stretávania sa otca s deťmi na základe návrhu otca podaného dňa 11.04.2024 a zvýšenie výživného na základe návrhu podaného matkou dňa 29.05.2024); konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2024 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zmenil úpravy jeho stretávania sa s maloletými deťmi, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/78/2024.

3. Uznesením zo dňa 27.06.2024 súd spojil obe konania na konanie spoločné.

4. Otec vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/77/2021-139 zo dňa 12.07.2022 bola schválená rodičovská dohoda s matkou dieťaťa, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom sa s matkou dohodli, že s maloletými deťmi sa bude stretávať každý páry kalendárny týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 bod. a každý nepáry kalendárny týždeň v roku v utorok a piatok od 16,00 hod. do 19,00 hod., kedy si maloleté deti v určené hodiny prevezme a aj odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí, pričom matka má právo byť prítomná pri stretnutí otca s deťmi. Dňa 11.04.2024 podal na súd návrh na novú úpravu jeho stretávania sa s deťmi, keďže deti sú už staršie, rád by s nimi trávil viacej času a tiež sa domnieva, že vzhľadom k veku detí už nie je potrebná prítomnosť matky pri jeho styku s deťmi. Uviedol, že má novú partnerku, ktorá má maloleté deti vo veku 4 a 6 rokov, deti spolu dobre vychádzajú, opakujú sa však situácie, kedy s matkou detí prichádzajú do konfliktu, čím sa zbytočne naštrbujú spoločné vzťahy. Matka detí je vždy prítomná pri jeho kontakte s deťmi, teda aj v čase, ktorý trávi s deťmi vo svojej domácnosti ako aj počas času, ktorý trávi s deťmi aj spolu s jeho novou partnerkou. Takéto trávenie času ako aj hra nemá vhodný a prirodzený priebeh a nie je tak možné vytvárať si hlbšie vzťahy v domácnosti, čo je nevyhnutné a prirodzené. Dňa 16.05.2024 sa s matkou zúčastnili pohovoru na súde za prítomnosti vyššej súdnej úradníčky, ktorá sa tiež matke snažila vysvetliť, že na budovanie hlbších vzťahov otca s deťmi nie je vhodná už jej prítomnosť pri stretnutí, avšak matka aj počas tohto stretnutia sa ho snažila očierňovať a nie je naklonená žiadnej

dohode; jej prítomnosť ako prioritného rodiča mu nedovoľuje byť rovnocenným rodičom. Aj deň pred podaním jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mali s matkou detí konflikt, s matkou sú však dohodnutí, že konflikty nebudú riešiť pred deťmi, pretože by to mohlo mať zlý vplyv na ich psychiku. Podľa jeho názoru je matka príliš upnutá na to, čo sa stalo v minulosti medzi nimi, deti mu nechala iba vtedy, keď nemala iné východisko a aj vtedy musel byť s deťmi iba u nej doma, pričom však nemá problém nechať deti strážiť maloletými opatrovatelkami – pri jednom takom strážení si deti medzi sebou ostrihali vlasy nožnicami, čo mu nepríde zodpovedné – na rozdiel od takýchto opatrovateliek je on sám zodpovedný a vie sa o deti postarať. Keďže sa zvyšuje intenzita ich výmen názorov, došiel k záveru, že by bolo dobré a možno i nevyhnutné podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by si vedeli vzťahy upraviť už pred rozhodnutím vo veci samej, keďže táto situácia vážne narúša možnosť vytvorenia si hlbších vzťahov medzi ním a deťmi. Uvedeným opatrením chce zabezpečiť trávenie času s deťmi spôsobom, ktorý chcú oni a neprispôbovať sa námitkam matky detí. O deti sa vie postarať a má s nimi vybudovaný pozitívny vzťah, deti sa na stretnutie s nim tešia. Preto navrhuje, aby súd dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, upravil jeho stretávanie sa deťmi každý párný týždeň v utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň a v utorok a vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod., počas školských prázdnin v lete v 2. a 3. týždni letných školských prázdnin od nedele, ktorá predchádza tomuto týždňu od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod., pričom za prvý týždeň letných prázdnin sa pokladá kalendárny týždeň nasledujúci po skončení školského roka začínajúci pondelkom+ počas Vianočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku odo dňa, ktorý predchádza prvému dňu Vianočných prázdnin od 16,00 hod. do 25. decembra do 19,00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 25. decembra od 19,00 hod. do 27. decembra do 19,00 hod.; počas Veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku odo dňa, ktorý predchádza prvému dňu Veľkonočných školských prázdnin od 16,00 hod. do posledného dňa Veľkonočných školských prázdnin do 19,00 hod..

K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nedoložil žiadne písomné dôkazy.

5. Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/55/2024 a zistil, že otec dňa 11.04.2024 podal na tunajší súd návrh na zmenu úpravy jeho stretávania sa s deťmi, pričom tento návrh je v rovnakom rozsahu, v akom sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, pričom svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že deti sú už staršie, prítomnosť matky pri jeho kontakte s deťmi podľa jeho názoru už nie je potrebná; o deti sa vie postarať, zúčastňoval sa ako otec všetkých úkonov, ktoré bolo treba vykonávať za účelom starostlivosti o deti ( prebaľovanie, kŕmenie...), ktoré však už v súčasnosti nie je potrebné vykonávať. Chce, aby si deti už zvykali na trávenie intenzívnejšieho času v rámci jeho domácnosti, s matkou detí majú už samostatné životy, žijú v samostatných domácnostiach, je jeho snahou, aby si deti na prirodzený vývoj situácie zvykli, naučili sa ju chápať a aby im oddelená prítomnosť rodičov nebola cudzia, aj s ohľadom na nadviazanie vzťahov s inými partnermi. S maloletými sa snažia tráviť spoločný čas aj počas prázdnin a rôznych sviatkov, chcú, aby ich detstvo bolo vyvážené a plnohodnotné a aby efektívne riešili aj otázku prázdnin v rámci predškolskej resp. školskej dochádzky. K návrhu nedoložil žiadne listinné dôkazy.

6. Dňa 16.05.2024 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov v rámci projektu MS SR, všeobecne označovaného ako „Cochemská prax“, z ktorého súd zistil, že rodičia preberali možnosť zmeny úpravy stretávania sa otca s deťmi, matka však zmenu podmieňovala správaním sa otca k deťom; otec vníma problém v tom, že musí byť počas stretnutia s deťmi v byte matky, matka otca s deťmi nechce nikam samých pustiť, v podstate súdne rozhodnutie dodržiavali iba vtedy, keď sa pohádali ( čo sa stalo asi 4 krát od rozhodnutia), inak sa vedeli vždy na stretnutí dohodnúť. Podľa názoru matky, ona iba navrhuje, kam by mohli s deťmi ísť, neprikazuje to otcovi, niekoľkokrát nechala deti samé s otcom v jej byte, deti sa však otca boja, ona sa snaží, aby deti boli s otcom viac, otec nedodržiava časový rozsah, určený súdnym rozhodnutím, matka takisto potvrdila, že sa vedia s otcom na styku s dohodnúť, rada by bola, keby aj naďalej fungovali na vzájomnej dohode, avšak za jej prítomnosti. Podľa matky je otec alkoholik a fetuje. Rodičia sa dohodli, že do právoplatného rozhodnutia súdu sa bude styk otca s deťmi realizovať každý týždeň v utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. , za prítomnosti matky a rodičia sa zároveň dohodnú aj na druhom dni styku; rodičia súdne rozhodnutie považujú iba za poistku, ak majú vzájomný konflikt.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

14. Pri prijímaní (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

15. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom otca a po oboznámení sa so spisovým materiálom ohľadne účastníkov konania dospel k záveru, že návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je možné v súčasnosti vyhovieť – otec nepreukázal naliehavosť potreby zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov formou novej úpravy jeho stretávania s maloletými deťmi. Aj keď obaja rodičia prehlasujú, že prichádza medzi nimi ku konfliktom ohľadne styku otca s deťmi, obaja rodičia potvrdili, že na styku otca s deťmi vedia dohodnúť, súdne rozhodnutie využívajú iba vtedy, keď sa pohádajú. Stretávanie sa otca s deťmi je upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/78/2021-139 zo dňa 12.07.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/77/2021-147 zo dňa 11.08.2022, ktorým bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok; otec sa zaviazal prispievať na výživu každej z maloletých výživným vo výške 250 Eur mesačne; ohľadne stretávania sa otca s deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec má právo stretávať sa s deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 bod. a každý nepárny kalendárny

týždeň v roku v utorok a piatok od 16,00 hod. do 19,00 hod., kedy si maloleté deti v určené hodiny prevezme a aj odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí, pričom matka má právo byť prítomná pri stretnutí otca s deťmi. Problémom podľa otca je prítomnosť matky pri styku, ktorá nesúhlasí, aby s deťmi bol otec sám, pretože podľa názoru matky otec požíva alkohol alebo iné omamné látky, to však nebráni matke nechať otca samého s deťmi vo svojom byte. Súd tak musí konštatovať, že otec má kontakt s deťmi zachovaný, má s deťmi (podľa vlastného vyjadrenia) vytvorený blízky vzťah, teda ani deťom a ani otcovi nehrozí ujma spočívajúca v pretrhnutí väzieb medzi nimi. Súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti sú vo veku štyroch a troch rokov, s otcom majú nadviazaný vzťah, ktorý sa aj naďalej rozvíja a ktorý treba aj naďalej prehĺbovať. Pokiaľ má však súd rozhodnúť o rozšírení času, ktorý otec trávi s deťmi a zároveň tento určiť bez prítomnosti matky, musí vykonať vo veci (aj vzhľadom na útlý vek detí) primerané dokazovanie – otec vo svojom návrhu navrhuje upraviť svoje stretávanie sa s deťmi neodkladným opatrením v rovnakom rozsahu, v akom navrhuje upraviť toto stretávanie vo veci samej, teda navrhuje rozhodnúť tak, akoby súd vo veci už dokazovanie vykonal. V súčasnosti sa otec s maloletými deťmi riadne stretáva (dokonca podľa matky otec ani len nevyužíva rozsah styku schváleného súdom), a to na základe dohody s matkou detí, jediným problémom je iba prítomnosť matky pri kontakte, čo však nie je tak závažná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala vydať neodkladné opatrenie na zmenu doposiaľ schválenej úpravy styku otca s maloletými deťmi.

17. Preto návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súd dáva do pozornosti obom rodičom, ich rodičovské práva povinnosti sú rovnaké, maloleté deti majú právo tráviť svoj čas s oboma rodičmi, je iba na rodičoch, aby túto skutočnosť akceptovali. Súd v rámci podaného návrhu otcom na zmenu úpravy stretávania sa otca s deťmi (na základe návrhu matky na zmenu výšky výživného) vykoná potrebné dokazovanie a na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, na Krajský súd v Trnave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.