

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202580  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202580.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Martin, so sídlom Kozmonautov 35, Martin 036 01, IČO: 00 222 038, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 2, Žilina 010 01, IČO: 36 855 278; proti odporcom: 1) M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX S.; a 2) F. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G.-O.; v konaní o zaplatenie sumy vo výške 819,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Odporcom v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 879,65 € s príslušenstvom.

Uznesením zo dňa 23.06.2015, č.k. 18C/26/2015-44, súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 59,67 € zastavil.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal späť svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ späťvzatím svojho návrhu na začatie konania procesným spôsobom zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Je preto povinný uhradiť jeho trovy.

Z povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. predpokladá výnimku, a to v prípade, že sa pre správanie odporcu vzal späť návrh na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne. Navrhovateľ však nepreukázal, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a že sa vzal späť pre správanie odporcu (teda že odporcovia jeho nárok, uplatnený v návrhu na začatie konania, uspokojil po začatí konania), takúto skutočnosť ani netvrdil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, a na to, že odporcovia si ich náhradu neuplatnili, súd im ju nepriznal napriek tomu, že navrhovateľ je povinný trovy konania uhradiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.