

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612010292.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Viery Čániovej a Anny Droppovej na verejnom zasadnutí dňa 5. 8. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23. 8. 2012 medzi obvineným N. J. V. N. E. P. J. Ý. K. , R.. X.X.XXXX C. D., bytom F. XXXX/X, D. - N., D. C., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného N. J.H.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. D. - W., H. XXXX/XX, z mesiaca október 2008 sa títo dostavili dňa 21.10.2008 do Volksbank Slovensko a.s., Bratislava, Vysoká 9, IČO 17321123, pobočky v Liptovskom Mikuláši, podpísať zmluvu o kontokorentnom úvere medzi označenou bankou a spol. HOSTAV, s.r.o., IČO: 35883472, so sídlom: Veľké Orvište 150, pričom v zmysle dohody mal obvinený N. J. v banke vystupovať v mene konateľa označenej spoločnosti K. T., R..XX.XX.XXXX, D. C. V. XXX, k žiadosti o úver z 10.10.2008 Ľ. Q. predložil nepravdivé údaje týkajúce sa hodnotenia bonity dlžníka, na ich základe bola medzi označenou bankou a spoločnosťou HOSTAV, s.r.o., zastúpenou obvineným N. J., ktorého zamestnancom banky Ľ. Q. predstavil ako K. T., dňa 21.10.2008 na pobočke banky v Liptovskom Mikuláši podpísaná zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol bankou spoločnosti HOSTAV, s.r.o. poskytnutý kontokorentný úver vo výške 1.000.000,-Sk (33.193,92 eur) v prospech účtu dlžníka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, s ktorým mali dispozičné právo K. T. O. Ľ. Q., pričom predmetné prostriedky z uvedeného účtu vyčerpali Ľ. Q., tento úver mal byť splácaný kreditnými obrátmi na označenom účte so stanovenou konečnou splatnosťou na deň 21.10.2009 a dohodnutou výškou úrokovej sadzby 7,90% p.a., 21.10.2008 bola pri podpise zmluvy o úvere podpísaná zmluva o použití zmenky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá mala slúžiť na zabezpečenie pohľadávky z úveru, a to menom N. osobou R. F., nar. X.X.XXXX, D. H., A. XXX/XX, ktorú Ľ.W. Q. predstavil v banke ako K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. C., B. X. O.Q. XXX/XX - spoločníka spoločnosti HOSTAV, s.r.o., obvinený N. J. vedel, vzhľadom na okolnosti za ktorých došlo k podpísaniu úverovej zmluvy, že v prípade vedomosti pracovníkov banky o jeho pravej totožnosti by k uzatvoreniu zmluvy o úvere nedošlo, úver nebol pripravený hradiť, zabezpečenie úveru bolo zo strany dlžníka iba účelové, podmienky úverovej zmluvy neboli zo strany dlžníka plnené, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bankou úver nebol splatený, čím označenej banke bola spôsobená škoda vo výške zostatku istiny 1.002.303,47 Sk (33.270,38 eur ),

t e d a

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 4, § 38 ods. 2, 3 ( § 36 písm. d/, j/, l/ ) § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Sberbank Slovensko a.s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17321123, s uplatneným nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 14. 9. 2012 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 23. 8. 2012 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou JUDr. Jozefom Gondžurcom a obvineným N. J..

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2012, sp. zn. 2T/131/2012 súd odmietol návrh dohody o vine a treste, uzavretej dňa 23. 8. 2012 medzi obvineným N. J. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 15. 5. 2013, sp. zn. 3To/33/2013 zrušil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2012 a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia nadriadený súd okrem iného uviedol, že sa zaoberal možnosťou použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, v konaní o dohode o vine a treste s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona, ktoré ustanovenie považuje za špeciálne v § 39 Trestného zákona. Krajský súd dospel k záveru, že samotná skutočnosť, že sa koná o dohode o vine a treste nevyklučuje použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona a následne aj § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona aj v tomto konaní. Krajský súd dospel k záveru, že dohodu o vine a treste uzavretú

medzi prokurátorom a obvineným nemožno považovať za neprimeranú vo výroku o treste a sú podľa názoru krajského súdu splnené všetky zákonné podmienky na schválenie dohody.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Žilina ČVS:KRP-14/OEK-ZA-2010 zo dňa 27. 9. 2010. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, výkon ktorého sa podmienienečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je povinnosť obvineného počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V rámci probačného dohľadu je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Prokurátor navrhol odkázať poškodenú spoločnosť Volksbank Slovensko a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený N. J. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany trestného konania na verejnom zasadnutí dňa 5. 8. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným N. J., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods.

3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy, zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený N. J. sa dopustil zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d/, j/ a l/ Tr. zákona, že obvinený spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, pred jeho spáchaním viedol riadny život a k jeho spáchaniu sa priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval, priťažujúca okolnosť zistená nebola. Obvinenému bol uložený trest odňatia slobody, znížený podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona na 2 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v polovici sadzby so súčasným uložením probačného dohľadu. Jeho súčasťou je povinnosť obvineného počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom príslušného okresného súdu. Podľa názoru okresného súdu v konaní o dohode o vine a treste je možné ukladať trest len podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona, ktoré je špeciálnym ustanovením v § 39, a preto v tomto konaní nemožno použiť ustanovenie § 39 ods. 3 Trestného zákona. Okresný súd je však viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil v prejednávanej veci nadriadený súd, preto schválil dohodu o vine a treste.

Poškodená spoločnosť I. I., a. s., bola s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, keďže nedošlo k dohode o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.