

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209247
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209247.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna, so sídlom Brezno, Fraňa Kráľa 23, stredisko Špecializované zariadenie Kotva, so sídlom Brezno, Predné Halny 39, IČO: 00 632 864, proti odporcovi Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. U. XX, zast. kolízny opatrovník Mesto Brezno, o zaplatenie 1.741,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.741,78 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na č.ú XXXXXXXXXXX/XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.741,78 Eur ako dlh za poskytnutie sociálnej služby za obdobie november 2011 v sume 51,41 Eur, január 2012 až december 2012 v sume 619,69 Eur, január 2013 až december 2013 v sume 621,86 Eur a január 2014 až október 2014 v sume 448,82 Eur.

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15Nc 773/74-13 zo dňa 30.09.1974 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Brezno č.k.2 Ps 4/2014-14 zo dňa 11.03.2014 mu bola za opatrovníčku ustanovená L. A. zamestnankyňa navrhovateľa, čím vznikol rozpor záujmov, pretože navrhovateľ sa v prebiehajúcom konaní domáha voči odporcovi zaplatenia dlžnej sumy za poskytnutú sociálnu službu preto bol odporcovi uznesením Okresného súdu Brezno č.k.8Ps 30/2014-11 zo dňa 11.02.2015, právoplatným dňa 23.02.2015 ustanovený v predmetnom konaní kolízny opatrovník Mesto Brezno.

Kolízny opatrovník odporcu v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 05.05.2015, ktorý bol doručený súdu 07.05.2015 žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, aby si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil pohľadávku po jeho smrti, najneskôr v dedičskom konaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka odporcu, oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní sociálnej služby zo dňa XX.XX.XXXX, kalkulačným listom zo dňa 01.09.2010, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kalkulačným listom zo dňa 01.05.2011, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kolaudačným listom zo dňa 06.11.2012, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o poskytnutí sociálnej služby č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kalkulačným listom zo dňa 30.06.2014,

kalkulačným listom na použitie služobného motorového vozidla - preprava klientov, dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesením o prerušení konania zo dňa 28.11.2014, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi zo dňa 11.02.2015, uznesením OS Brezno zo dňa 13.04.2015, písomným vyjadrením Mesta Brezno k návrhu zo dňa 05.05.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v priebehu konania poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa Špecializované zariadenie Kotva so sídlom Brezno - Predné Halny, uzatvorilo s odporcom - súdom ustanovenou opatrovníčkou L. A. zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. XX/XXXX-X dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je poskytovanie sociálnej služby prijímateľovi, t.j. odporcovi od 01.09.2010 na neurčitý čas za úhradu vo výške 281,94 Eur mesačne na základe kalkulačného listu zo dňa 01.09.2010, ktorý tvoril prílohu zmluvy. Dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa poskytovateľom sociálnej služby stal Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Luna, stredisko SZ Kotva Brezno a zvýšila sa úhrada za sociálnu službu na sumu 298,44 Eur mesačne na základe kalkulačného listu, pričom mesačný príjem odporcu činil sumu 285,- Eur, a už nepostačoval na úhradu poskytnutej sociálnej služby preto sa doplácal z odporcovho majetku - z peňažných prostriedkov jeho vkladnej knižky. Taktiež tomu bolo aj pri úhradách za poskytovanie sociálnej služby na základe dodatku č. 2/2011, kde výška sociálnej služby bola mesačne v sume 298,44 Eur, pričom mesačný príjem odporcu bol 285,- Eur. Aj v tomto prípade odporca doplácal za poskytnutie sociálnej služby z peňažných prostriedkov z jeho vkladnej knižky. Dodatkom č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa na základe kalkulačného listu určila výška poskytovania sociálnej služby v sume 298,44 Eur, pričom príjem odporcu predstavoval sumu 285,- Eur a po ponechaní nezraziteľnej sumy nebolo možné doplatiť za poskytnutie sociálnej služby z majetku odporcu, nakoľko peňažné prostriedky z jeho vkladnej knižky boli už vyčerpané a odporcovi vznikol dlh voči navrhovateľovi za mesiac november 2011 v sume 51,41.-Eur, za mesiac január až december 2012 v sume 619,69.-Eur, za mesiac január až december 2013 v sume 621,86 a za mesiac január až október 2014 v sume 448,82.-Eur, spolu v sume 1 741,78.-Eur. Navrhovateľ dal do pozornosti súdu, že odporca vlastnil vkladnú knižku z ktorej sa do novembra 2011 uhrádzal rozdiel medzi vyúčtovanou úhradou za poskytnutú sociálnu službu a jeho príjmom z dôchodku. Zároveň navrhovateľ tvrdil, že na výslovný príkaz odporcu bol navrhovateľ nútený uspokojiť jeho osobné potreby kupovaním veľkého množstva cigariet a kávy z peňazí z vkladnej knižky, keďže odporca ako silný fajčiar denne vyfajčí minimálne 1 krabičku cigariet, čo si vyžadovalo a stále vyžaduje zvýšené finančné náklady. Takéto nákupy pre odporcu ako sú cigarety a káva značne zaťažujú navrhovateľa ako poskytovateľa sociálnych služieb, pričom finančné prostriedky, ktoré mal odporca na vkladnej knižke sa mohli použiť namiesto enormného množstva nákupu cigariet na úhradu nákladov za poskytovanie sociálnych služieb a dlh odporcovi nemusel vôbec vzniknúť.

Kolízny opatrovník odporcu žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť dôvodiac, aby si navrhovateľ uplatnil pohľadávku za poskytnutú sociálnu službu voči odporcovi až po jeho smrti v dedičskom konaní. Tvrdil, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy č. XX/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX o poskytovaní sociálnej služby, ktorá upravuje úhradu za poskytované sociálne služby a spôsob jej platenia mal vedomosť, že príjem odporcu na zaplatenie úhrad za poskytované sociálne služby je nepostačujúci, teda odporca nemal dostatočný príjem, aby bol schopný uhrádzať v plnej výške platby za služby. Zároveň kolízny opatrovník odporcu dal do pozornosti, že navrhovateľ nepreukázal a neuviedol žiadne nové skutočnosti podľa ktorých by sa príjmové a majetkové pomery odporcu zmenili tak, aby tento bol schopný nedoplatok úhrad zaplatiť, preto žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť a sumu nezaplatených úhrad ako svoju pohľadávku si má navrhovateľ uplatniť po smrti odporcu, najneskôr v dedičskom konaní.

Podľa § 1 zák. č. 448/2008 Z.z., v platnom znení o sociálnych službách, tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní sociálnych služieb, financovanie sociálnych služieb a dohľad nad poskytovaním sociálnych služieb.

Podľa § 72 ods. 1 zák. č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby ak tento zákon neustanovuje inak. Do úhrady za sociálnu službu nemožno započítať úhradu za vykonávanie, zabezpečovanie alebo utváranie podmienok na vykonávanie iných činností podľa § 15 ods. 3.

Podľa § 72 ods. 2 zák. č. 448/2008 Z.z., verejný poskytovateľ sociálnej služby určuje sumu úhrady za sociálnu službu, spôsob jej určenia a platenia úhrady zmluvou podľa § 74 v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce alebo vyššieho územného celku, najviac vo výške ekonomicky oprávnených

nákladov znížených o príjem z finančného príspevku na financovanie sociálnej služby v zariadení podľa § 71 ods. 6 a príjem z úhrady ekonomicky oprávnených nákladov spojených s poskytovaním sociálnej služby podľa § 71 ods. 7.

Podľa § 72 ods. 8, prvá veta zák. č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby uvedenej v § 31 a 34 až 41 je povinný platiť úhradu za poskytnutú sociálnu službu podľa svojho príjmu a majetku. Príjem na účely platenia úhrady za sociálnu službu sa posudzuje a zisťuje podľa osobitného predpisu ak ods. 18 a § 72a neustanovujú inak.

Podľa § 72 ods. 10 zák. č. 448/2008 Z.z., za majetok sa na účely platenia úhrady za poskytovanú sociálnu službu uvedenú v § 31 a § 34 až 41 považujú nehnuteľné veci a hnutel'né veci, vrátane peňažných úspor, a ak to ich povaha pripúšťa, aj práva a iné majetkové hodnoty, ktorých súčet hodnoty je vyšší ako suma 10.000,- Eur. Prijímateľ sociálnej služby a fyzické osoby uvedené v § 73 ods. 10 preukazujú na účely posúdenia majetok, ktorý vlastní v čase podania žiadosti o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a počas poskytovania sociálnej služby. Za majetok prijímateľa sociálnej služby a fyzických osôb uvedených v § 73 ods. 10 možno považovať len podiel majetku pripadajúci na tohto prijímateľa sociálnej služby a na tieto osoby.

Podľa § 73 ods. 2, prvá veta zák. č. 448/2008 Z.z., po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 25% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu úst. osobitným predpisom.

Podľa § 73 ods. 9 zák. č. 448/2008 Z.z., ak prijímateľ sociálnej služby nemá príjem alebo jeho príjem nepostačuje na platenie úhrady za sociálnu službu, môže úhradu za sociálnu službu alebo jej časť platiť aj iná osoba; ods. 1 až 5 sa nepoužijú. Osoba podľa prvej vety môže uzatvoriť s poskytovateľom sociálnej služby zmluvu o platení úhrady za sociálnu službu.

Podľa § 74 ods. 1 zák. č. 448/2008 Z.z., poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný. Zmluvné strany sa môžu odchýliť od ustanovení tohto zákona uvedených pre túto zmluvu, len ak tento zákon takúto možnosť výslovne pripúšťa. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby uzatvorená písomnou formou nesmie mať charakter zmiešanej zmluvy.

Podľa § 74 ods. 12 zák. č. 448/2008 Z.z., ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na určenie sumy úhrady a platenie úhrady za sociálnu službu, poskytovateľ sociálnej služby a prijímateľ sociálnej služby sú povinní uzatvoriť dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytuje celoročnú pobytovú sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby v zariadení navrhovateľa, pričom rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15Nc/773/1974-13 zo dňa 30.09.1974 bol odporca pozbavený spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/4/2014 - 14 zo dňa 01.03.2014 mu bola za opatrovníčku ustanovená L. A., zamestnankyňa navrhovateľa. Z dôvodu kolízie záujmov medzi kolíznym opatrovníkom odporcu a navrhovateľom bol pre predmetné konanie odporcovi ustanovený kolízny opatrovník Mesto Brezno, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/30/2014-11 zo dňa 11.02.2015, právoplatným 11.03.2015. Dňa 01.09.2010 uzatvorilo Špecializované zariadenie Kotva so sídlom Brezno ako poskytovateľ sociálnej služby s kolíznym opatrovníkom odporcu Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č.XX/XXXX-X na neurčitý čas s účinnosťou od XX.XX.XXXX v zmysle ktorej sa poskytovateľ zaviazal pre odporcu poskytovať sociálnu službu na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom - Banskobystrickým samosprávnym krajom, sociálna služba sa poskytuje odporcovi za úhradu na základe kalkulačného listu, tvoriaceho prílohu zmluvy. Súd mal preukázané, že v čase prijímania odporcu do Špecializovaného zariadenia Kotva, odporca disponoval príjmom z dôchodku vo výške zabezpečujúcej úhradu nákladov za poskytnuté sociálne služby, teda odporca mal príjem z dôchodku, ktorý postačoval na platenie úhrady za sociálnu službu a zároveň odporca mal aj peňažné prostriedky na vkladnej knižke. Taktiež mal súd preukázané, že Dodatkom č.X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č.XXX/XXXX-X sa poskytovateľom sociálnej služby odporcovi stal navrhovateľ. Listinnými dôkazmi a výpoveďou navrhovateľa mal súd preukázané, že od 01.09.2010 do 01.11.2011 príjem odporcu z

dôchodku po odpočítaní nezraziteľnej sumy nepostačoval na úhradu poskytnutých sociálnych služieb preto sa úhrada vykonala aj z jeho majetku t.j. z peňažných prostriedkov na vkladnej knižke v súlade s ust. §72 ods. 8, 10 zák. č. 448/2008 Z.z. v platnom znení, Súd mal taktiež preukázané, že od 01.11.2011 do 30.10.2014 príjem odporcu z dôchodku po odpočítaní nezraziteľnej sumy nepostačoval na úhradu za poskytnuté sociálne služby, t.j. rozdiel medzi odporcovým príjmom z dôchodku po odpočítaní nezraziteľnej sumy a vyúčtovanou sumou za sociálnu službu sa nemohol už vykompenzovať z vkladnej knižky odporcu, pretože peniaze z nej už boli vyčerpané. U odporcu v tomto období bola vykonaná len čiastočná úhrada za sociálne služby a rozdiel predstavujúci v priemere 50,- Eur mesačne rástol odporcovi ako dlh, ktorý od 01.11.2011 do októbra 2014 činí žalovanú sumu 1.741,78 Eur. Súd mal preukázané, že peniaze odporcu z jeho vkladnej knižky sa použili jednak ako časť úhrady za sociálnu službu v sume cca 50,- Eur mesačne a jednak na nákup cigariet pre odporcu v sume cca 80,- Eur mesačne. Výpoveďou navrhovateľa mal súd preukázané, že odporca ako schizofrenik si každodenne vyžaduje značné množstvo cigariet, ako silný fajčiar vyfajčí minimálne jednu krabičku cigariet denne, teda za mesiac minimálne 30 krabičiek cigariet, náklady na fajčenie pri najlacnejších cigaretách 2,60 Eur/ 1 krabička sú v sume 78,- Eur až 80,- Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že na fajčenie sa z vkladnej knižky odporcu použila väčšia suma ako na zaplatenie rozdielu za vykonanú sociálnu službu.

Povinnosťou navrhovateľa je poskytovanie sociálnych služieb o ktoré má záujem, resp. na poskytovanie ktorých je výslovne odkázaných veľké množstvo zdravotne postihnutých osôb. Väčšine týchto osôb nie je predovšetkým z kapacitných dôvodov takáto starostlivosť umožnená. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je prinajmenšom v rozpore s dobrými mravmi, aby navrhovateľ znášal náklady odporcu spojené s jeho fajčením, pitím kávy a pod., pretože na fajčenie vynaložená úhrada hradená z vkladnej knižky mohla byť použitá výslovne na sociálnu starostlivosť navrhovateľovi v plnej výške a žalujúci dlh mu nemusel vôbec vzniknúť. Súd sa nestotožnil s názorom kolízneho opatrovníka odporcu, že si má navrhovateľ uplatniť túto žalovanú pohľadávku až po smrti odporcu v dedičskom konaní, pretože táto pohľadávka by už mohla byť v čase odporcovej smrti premlčaná, preto bolo nevyhnutné, aby si ju navrhovateľ uplatnil v tomto súdnom konaní a v prípade odporcovej smrti si navrhovateľ môže vykonateľné rozhodnutie uplatniť v dedičskom konaní voči odporcovým dedičom.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, účastníci konania si trovy konania neuplatnili, navrhovateľ bol od zaplatenia súdneho poplatku oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení a odporca v konaní nemal úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok)