

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/524/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3215200163.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa O. W., bytom X. XX, K. B., o nejasné podanie, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/28/2015 - 9 zo dňa 2. apríla 2015, jednohlasne, takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa dňa 22.01.2015, doplnené dňa 02.03.2015, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke zdôvodnil poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p..

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal na súde dňa 22.01.2015 podanie bez označenia, ktorým sa domáha určenia vlastníka, resp. vlastníkov, pretože spoluvlastníctvo bolo zrušené.

Uvedené podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania; vady spočívali v tom, že podanie neobsahovalo riadne označenie účastníkov konania, nebolo v ňom uvedené, ktorej veci sa podanie týka, čoho sa navrhovateľ domáha, na základe akých skutočností a z akého titulu, absentoval určitý a zrozumiteľný petit návrhu. Navrhovateľ rovnako neopísal dôležité skutočnosti, ktoré by podporovali jeho tvrdenia a nedoložil ich listinnými dôkazmi.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval súd navrhovateľa uznesením zo dňa 18.02.2015 č.k. 4C/28/2015-6, aby doplnil svoje neúplné a nejasné podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdu, poučil ho o tom, ako má doplnenie svojho podania vykonať a zároveň bol navrhovateľ poučený o následkoch neodstránenia väd podania v súdom stanovenej lehote.

Dňa 02.03.2015 doručil navrhovateľ súdu doplnenie podania zo dňa 22.01.2015, avšak vady podania v zmysle uznesenia súdu neodstránil.

Keďže sa súdu nepodarilo vadu podania odstrániť a ide o takú vadu podania pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ podanie, ktoré odvolací súd podľa obsahu posúdil ako odvolanie, v ktorom uviedol, že ho vo všetkých veciach zastupuje advokátka JUDr. Gbelská a v jej kompetencii je podať odvolanie, pričom na výzvu súdu prvého stupňa plnú moc na zastupovanie nedoložil.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto uznesenie je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal na súde prvého stupňa dňa 22.01.2015 podanie bez označenia, ktorým sa domáha určenia vlastníka, resp. vlastníkov, pretože spoluvlastníctvo bolo zrušené.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 4C/28/2015 - 6 zo dňa 18. februára 2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania tak, aby malo náležitosti v zmysle ust. § 42 ods. 3 a ust. § 79 ods. 1 O.s.p.. Súd prvého stupňa v uznesení konkretizoval, ako treba príslušnú opravu a doplnenie podania vykonať, zároveň navrhovateľa poučil o následkoch nedoplnenia podania. Uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 27. februára 2015, no navrhovateľ napriek výzve v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil, preto súd prvého stupňa napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol.

Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že pre odmietnutie podania navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. v danom prípade boli splnené zákonné podmienky. Písomné podanie navrhovateľa, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo zákonom požadované náležitosti v zmysle citovaných ustanovení O.s.p., keď v ňom absentovalo presné označenie odporcu v zmysle zákona, zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich iniciovanie občianskoprávneho konania, ako aj samotný petit návrhu na začatie konania. Uvedené nedostatky podania neboli navrhovateľom na výzvu súdu prvého stupňa v stanovenej lehote odstránené, rovnako nemožno uzavrieť, že by navrhovateľ vytýkané vady podania odstránil v rámci odvolacej lehoty, keď podanie navrhovateľa aj naďalej nespĺňa zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko pre uvedené nedostatky podania súd prvého stupňa v konaní nemôže pokračovať, postupoval správne, keď podanie navrhovateľa odmietol.

Súd prvého stupňa správne posúdil procesné predpoklady pre odmietnutie tak, ako je to upravené v ust. § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.