

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: OT/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214000268  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214000268.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Dušanom Kánom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. augusta 2015, v trestnej veci proti obžalovanému A. R., pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného A. R., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom A., M. XXXX, T. F. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 1 Pv 327/14, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) ktorého sa mal dopustiť tak, že v Košiciach na ul. Napájadlá č. 16 v HM Tesco v čase o 22.00 hod. dňa 12.5.2014 odcudzili 2 ks fľaš Tulamore dew a 1 ks fľašu Cpt. Margan c celkovej hodnote 51,97 € a to tým spôsobom, A. R. zobral tri fľaše alkoholu z regálu a vložil ich O. A. do ruksaku a takto bez zaplataenia prešli cez pokladničnú zónu, kde boli zadržaný pracovníkom SBS a prekontrolovaný kde u O. A. bol uvedený tovar nájdený a v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne, pričom O. A. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel právoplatne postihnutý v blokovom konaní Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach pokutou nezaplatenou na mieste číslo bloku 18016192, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2014 a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 120/2014 k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2014 o 12.30 hod. a A. R. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 371/1990 Zb. právoplatne postihnutý v blokovom konaní Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach pokutou na mieste číslo bloku E18016527, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2014, čím pre spoločnosť HM Tesco, s.r.o. Bratislava, Kamenné námestie 1/A spôsobili škodu vo výške 51,97 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods.3 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného zo spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5Nt 11/2015, vypočutím svedkov O. A., ppor. N. T., podľa § 269 Trestného poriadku, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením s celým obsahom spisového materiálu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Nt 11/2015 vyplýva, že obžalovaný A. R. podal návrh na povolenie obnovy konania potom, čo mu bol doručený trestný rozkaz a výzva na zaplataenie trov konania. V návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že má podozrenie, že boli zneužitá jeho osobné údaje jeho nevlastným bratom A. Z., nar. XX.XX. XXXX, ktorý už od roku 2011 zneužíval jeho osobné údaje v T. republike, kde bol napokon usvedčený a vzatý do väzby. K návrhu na povolenie obnovy konania priložil aj príslušné dokumenty, z ktorých uvedené vyplýva. Dodal, že v čase spáchania skutku, t.j. 12.5. 2014 o 22.00 hod. bol v práci v Kolíne na nočnej zmene, o čom predložil aj potvrdenie svojho zamestnávateľa firmy T.P.C.A, s.r.o., z ktorého jednoznačne vyplýva, že A. R. dňa 12.5. 2014 v čase od 18.30 hod. do 13.5. 2014 do 5.10 hod. bol na pracovisku. Mal za to, že teda znova došlo k zneužitiu

jeho osobných údajov a preto podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Košice I. Na verejnom zasadnutí uviedol, že zo Slovenska odišiel keď mal 18 rokov, odvtedy nebol v kontakte s A. Z., uviedol, že tento nemohol mať jeho doklad totožnosti, ani v Českej republike sa nepreukázal žiadnym dokladom vystaveným na jeho meno, len sa tak predstavil, uviedol meno matky, zlustrovali ho a to postačovalo. On je len v sporadickom telefonickom kontakte so svojou matkou, o predmetnej záležitosti s ňou nerozprával a nevie kde by sa mohol A. Z. nachádzať. Obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný na území Slovenskej republiky, v Čechách iba na tom základe, že bolo zneužitie jeho meno, ale všetko sa „stiahlo“. Dodal, že pracuje ako zástupca teamleadera v spoločnosti TPCA, s.r.o. so sídlom v Kolíne. Trvalý pobyt má v obci Přelouč.

Svedok O. A., s ktorým mal obžalovaný spáchať skutok formou spolupáchateľstva na otázku súdu, či pozná A. R. na verejnom zasadnutí aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že nepozná, resp. takto sa mu predstavil jeden jeho kamarát. On sa s ním stretol len tak na ulici, on ho aj oslovoval „A.“, lebo sa tak predstavoval aj iným osobám. Je pravdou, že spoločne s tým „A.“ sa dopustili trestného činu krádeže, za čo aj boli odsúdení. On nevie, kde sa momentálne nachádza. Dodal, že dotýčny nemal pri sebe doklad totožnosti a na polícii, keď ich vypočúvali, len nadiktoval svoje údaje.

Svedok N. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal v tom zmysle, že bol prítomný pri zadržaní a výsluchu obvinených O. A. a osoby „A. R.“. Osoba A. R. prehlásila, že stratila občiansky preukaz a uviedla svoje nacionálne tak podrobne, že neboli pochybnosti o tom, že ide o danú osobu. O tom, že to nie je A. R., ale A. Z., sa dozvedel od kolegu. Vzhľadom na údaje, ktoré im menovaný

poskytol, nebol dôvod odoberať mu odtlačky prstov a podrobnejšie zisťovať jeho identitu. Vystupoval suverénne a jednoznačne popísal svoju rodinnú anamnézu. Uviedol rodičov a všetky údaje potrebné pri spísaní zápisnice. Tieto korešpondovali s listinami, ktoré boli vyžiadané.

Prokurátorka vzhľadom na výsledky dokazovania, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal A. R. ponechala rozhodnutie na zvážení súdu.

Podľa odpisu z registra trestov, obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný. Predovšetkým bolo jednoznačne preukázané na základe listinných dôkazov ( potvrdenie zamestnávateľa obžalovaného), že obžalovaný bol v čase, keď malo dôjsť k spáchaniu skutku na pracovisku firmy T.P.C.A, s.r.o., so sídlom v Kolíne v Českej republike. Aj spoluobvinený O. A. potvrdil, že osoba, s ktorou mal spáchať krádež nebol obžalovaný, ale iná osoba, ktorá sa predstavila ako „A.“. Svedok N. T., ktorý bol prítomný pri zadržaní páchatel'ov uviedol, že osoba A. R. prehlásila, že stratila občiansky preukaz a uviedla svoje nacionálne tak podrobne, že neboli pochybnosti o tom, že ide o danú osobu. O tom, že to nie je A. R., ale A. Z., sa dozvedel od kolegu.

Súd teda uzavrel, že bez akýchkoľvek pochybností nebolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý je predmetom obžaloby a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.