

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010156
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvineným K. D. K. E., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2015 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenými K. D. K. K. V., zo dňa 11.06.2015, sp. zn. Pv 69/15, a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinené

1/ K. V., nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom L. Č.. XX, D.,

2/ K. D., nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom E. Č.. XX,
D.,

sú vinné, že

1/ dňa 16.10.2013 presne nezisteného času H. D., H. R. U. Z.. L. Č.. XX K. V. vylákala od spoločnosti F. D., K..E.. R. úver vo výške 600,- Eur s úmyslom vôbec ho nesplácať, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere „L. Č.. XXXXXXXXXX, uzavretej prostredníctvom finančného agenta, ktorý sa zaviazala splácať v 13-mesačných splátkach, prvé tri splátky po 3,- Eur a ostatných desať po 81,90 Eur, počnúc mesiacom október 2013, pričom do úverovej zmluvy uviedla, že pracuje u zamestnávateľa v spoločnosti R., E..A..O. D., T. XX, ako barmanka s čistým mesačným príjmom 700,- Eur, čo boli nepravdivé údaje, z poskytnutého úveru doposiaľ uhradila celkovú sumu 10,- Eur a to 9,- Eur dňa 16.10.2013 a 1,- Eur dňa 11.09.2014, úver riadne nespláca, čím spôsobila spoločnosti F. D., K..E.. R., Z.. E. I. Č.. X, škodu vo výške najmenej 600,- Eur,

2/ dňa 16.10.2013 v presne nezistenom čase v D., H. R. U. Z.. L. Č.. XX, K. D. ako obchodný zástupca - viazaný finančný agent spoločnosti F. D., K..E.. R., umožnila získať bezúčelový spotrebiteľský úver na základe uzatvorenej úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXX vo výške 600,- Eur K. V., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. U. H., Z.. Š. XX, prechodne bytom D., Z.. L. Č.. XX a to tak, že do Klientskej karty menovanej do položky mzda žiadateľa/ky vypísala sumu 700,- Eur a to aj napriek tomu, že vedela, že klientka nespĺňa výškou svojej mzdy 170,- Eur brutto na základe pracovnej zmluvy spoločnosti R., E..A..O.. D.Š., podmienky určené na jeho poskytnutie, pričom K. V. úver doposiaľ riadne a včas nespláca,

t e d a

v bode 1/ K. V.

- od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

v bode 2/ K. D.

- ako zástupkyňa oprávnená konať za toho, kto úver poskytol, umožnila získať úver tomu o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/ K. V.

- prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2/ K. D.

- prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 2 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obvinená K. V.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno j), písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti F. D., K..E., E. I. Č.. X, R., B.: XX XXX XXX škodu o výške 600,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť F. D., K..E., E. I. Č.. X, R., B.: XX XXX XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

2/ obvinená K. D.

Podľa § 222 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno j), písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 11.06.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenými K. D. K. K. V..

Obvinené K. D. K. K. V. priznali spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený u K. V. ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a u K. D. ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 2 Trestného zákona.

Obvinená K. D. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody 24 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Obvinená K. V. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody 12 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 12.06.2015 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými K. D. K. K. V..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/40/2015 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 05.08.2015.

Strany dohodu na verejnom zasadnutí modifikovali.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 05.08.2015 obvinené K. D. K. K. V. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- a/ rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: áno,
- b/ súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, odpovedali: áno,
- c/ rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, odpovedali: áno,
- d/ boli ako obvinené poučené o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: áno,
- e/ rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: áno,
- f/ rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: áno,
- g/ boli oboznámené s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, odpovedali: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedali: áno,
- i/ súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v ustanovených lehotách sa podriadia jeho výkonu, odpovedali: áno,
- j/ si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenými K. D. K. K. V. bola uzavretá a modifikovaná v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 05.08.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).