

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201250
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814201250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár, s.r.o. so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, proti odporcovi: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., W. 3, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, obaja právne zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.831,03 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 268,97 EUR na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2620036847/1100, variabilný symbol: 8688514, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 388,21 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2620036847/1100, variabilný symbol: 8688514, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.831,03 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 4.1.2006 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 5611488829, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 700,- EUR za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou časťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Týmto konaním porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 29.11.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu žalovanej sumy 2.081,64 EUR, spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania návrhu predstavoval dlh odporcu sumu 2.831,03 EUR. Vyčíslenie žalovanej sumy je uvedené v splátkovom kalendári, ktorý je prílohou návrhu.

Dňa 11.2.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako vedľajší účastník na strane odporcu, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom.

Dňa 15.5.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že účastníci uzavreli s Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zároveň aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Revolvingový úver (RÚ) možno špecifikovať ako úver, ktorý je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný. Maximálna čiastka, ktorú je odporca oprávnený z úveru čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa odporcovi v závislosti na splácaní automaticky zvyšuje S každou uhradenou mesačnou splátkou sa odporcovi obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Zmluva o RÚ nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy tak priamo práva a povinnosti odporcovi nevznikli, nakoľko k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporcu - k aktivovaniu karty. K aktivovaniu karty došlo slobodným a vážnym prejavom vôle a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora. Navrhovateľ odporcu zrozumiteľne a jednoznačne oboznámil so všetkými podmienkami revolvingového úveru. Zmluva o RÚ je teda uzatvorená s odkladacou podmienkou a je účinná až potom, čo klient sám a na základe svojej vôle aktivuje kartu a následne čerpá tento úver. Nejde preto o plnenie odporcovi nanútené (skryté) ale odporca sa sám musí rozhodnúť, či tieto finančné služby využije, alebo nie. Odporca si bol teda súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Je zrejmé, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, z ktorej následne čerpal RÚ poskytnutý mu na tento účel zo strany navrhovateľa. Vzhľadom na charakter RÚ, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá bola pôvodne vo výške 995,82 EUR. Na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 6.3.2008 bol úverový rámec navýšený na sumu 1.327,76 EUR. Na základe ďalšej písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 19.2.2009 bol úverový rámec zvýšený na 1.700,-EUR. Pokiaľ ide o počet splátok, ani tento nie je možné vopred dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Odporca bol povinný splácať poskytnutý RÚ riadne a včas, a to v pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka sa stala splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RÚ (22.1.2007), prvá splátka teda bola splatná 20.2.2007. Nie je možné dohodnúť ani výšku RPMN pri RÚ, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, preto sa menia aj údaje relevantné pre RPMN. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky. Poplatky teda boli s odporcom dohodnuté písomne. Žalovaná suma 2.831,03 EUR pozostáva z istiny 1.691,77 EUR a úroku 1.139,26 EUR, pri úrokovej sadzbe 26,28 %, ako to vyplýva zo sadzobníka. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.691,77 EUR od 18.1.2014 (deň nasledujúci po podaní žaloby) až do zaplatenia.

Dňa 25.5.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného uviedol, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľským vzťahom. Uzavretá úverová zmluva č. 3601010654 zo dňa 4.1.2006 je teda spotrebiteľským úverom. V rámci predmetnej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými splátkami vo výške dohodnutej v Úverových podmienkach spoločnosti. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ takouto praktikou navrhovateľ vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako vyplýva z predtlačie predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa žalovaný spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti textu drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý ma vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, ktorým sa navrhovateľ pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere pokladá vedľajší účastník za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver, že odporca nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, preto ju treba pokladať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Ak odporca chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala

aj náležitosti iného právneho úkonu. Dá sa teda usudzovať, že sa jedná o nedostatok vôle konajúcej osoby odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné podradiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z.. Nie je riadne individualizovaná, nie je v písomnej forme, k uzatvoreniu platnej zmluvy teda nedošlo. Neplatná je aj pre nedostatok náležitostí týkajúcich sa vôle a prejavu vôle. Vedľajší účastník má za to, že vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu je dôvodné predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu so úverovou zmluvou uzatvára i ďalšie záväzkové vzťahy s odporcom. Zmluva o revolvingovom úvere je teda absolútne neplatná a zrušuje sa ex tunc, t.j. od samého začiatku. Na základe splátkového kalendára boli odporcovi poskytnuté prostriedky vo výške 2.944,02 EUR a odporca uhradil sumu 3.020,15 EUR. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe (zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu a zmluvná pokuta), ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 5.851,19 EUR, na základe čoho žiada navrhovateľ odporcu o zaplatenie sumy 2.831,03 EUR. Nárok navrhovateľa považuje vedľajší účastník za neoprávnený a nedôvodný, nakoľko naň navrhovateľ nemá platný právny titul. Zároveň namietol formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným písmom, čitateľným len s veľkými ťažkosťami v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Z uvedených dôvodov žiadal vedľajší účastník návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Na pojednávaní predložil právny zástupca vedľajšieho účastníka plnú moc, ktorú mu udelil odporca. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinnými dôkazmi.

Odporca uviedol, že je to asi desať rokov, podrobnosti si už presne nepamätá. Bral si úver na kúpu sedacej súpravy a stolíka. Bolo to v sume 19.400,- Sk. Tento úver splácal, aj ho riadne splatil. Neskôr, asi po roku, mu prišla domov poštou úverová karta. Nevedel o tejto karte, myslí si, že nebola ani spomínaná v zmluve. Z tej karty potom vyberal peniaze a neskôr mu boli domov doručené šeky, ktoré splácal. Kým mohol, sumy na šekoch platil. Neskôr prišiel o zamestnanie a mohol platiť už len nižšie sumy. Telefonoval aj navrhovateľovi, že bude dlžné sumy platiť v splátkach, oni s tým veľmi nesúhlasili. Odporca však aj tak vyššiu sumu platiť nemohol. Vybral asi 2.944,- EUR a zaplatil 3.020,- EUR. Nevie, či je niečo dlžný. Vybratú sumu som už preplatil, aj tak sa mu to zdá vysoká suma. Keď si bral úver na sedáciu súpravu, nepamätá si, že by mu boli povedali aj o kreditnej karte. Karta mu prišla až neskôr poštou, približne až po roku. Bol pri nej aj PIN kód.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka uviedol, že Zmluvu o revolvingovom úvere považuje za absolútne neplatný právny úkon. Primárnou pohnútkou odporcu bolo získať úver na kúpu nábytku a nie uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere. Tento úver mu bol postupom navrhovateľa vnútený. Text týkajúci sa revolvingového úveru je napísaný drobným, takmer nečitateľným písmom. Súdy opakovane vyhodnocujú postup navrhovateľa pri uzatváraní takejto zmluvy ako nekalú praktiku a zmluvu ako absolútne neplatný právny úkon. Právny zástupca poukázal na rozsudok KS Banská Bystrica 17Co/176/2012 zo dňa 28.11.2012. Zmluvná podmienka týkajúca sa revolvingového úveru bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku rozsudkom KS Žilina 8Co/68/2013 zo dňa 28.6.2013. Zmluva o revolvingovom úvere nemá ani základné náležitosti, keď napríklad odplatu za úver má upravovať nejaká metodická príručka navrhovateľa, ktorú odporca ani nepodpísal. Zmluva nemá písomnú formu. Uvedené nedostatky nemožno odstrániť ani tým, že karta bola dodatočne aktivovaná, prípadne že odporca žiadal o úverový rámec, keďže absolútne neplatný právny úkon nemožno dodatočne konvalidovať. Karta bola odporcovi doručená až po roku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti by mal navrhovateľ nárok len na peňažné prostriedky, ktoré odporcovi poskytol, a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže mu však odporca poskytnuté prostriedky vrátil, dokonca ich preplatil, návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: Úverová zmluva, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkový kalendár č.l. 4 - 12, žiadosť o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 6.3.2008, žiadosť o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 19.2.2009, výzva k splateniu

celého úveru zo dňa 29.11.2011, poštový podací hárok, výpis z účtu, sadzobník poplatkov a odmien č.I. 46.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Dňa 4.1.2006 uzavreli účastníci úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 17.400,-Sk (577,57 EUR). Účelom úveru bolo získanie prostriedkov na kúpu tovaru, gaučovej súpravy a konferenčného stolíka. Výška mesačnej splátky bola 1.832,-Sk (60,81 EUR), počet splátok 12, RPMN bola 24,11% a konečná výška úveru 21.984,-Sk (729,74 EUR). V dolnej časti formulára tejto zmluvy sa nachádza text, písaný drobným, ťažko čitateľným písmom, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. s tým, že odporca svojim podpisom potvrdzuje, že sa s nimi oboznámil. Ďalej je rovnakým písmom uvedený text, podľa ktorého: „...Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. obojstranným podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a to s úverovým rámcom vo výške 30.000,-Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200,- Sk. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. ...“. Dňa 6.3.2008 podpísal odporca žiadosť o zmenu výšky úverového rámca o sumu 10.000,- Sk. Ďalej dňa 19.2.2009 podpísal odporca žiadosť o zmenu výšky úverového rámca na sumu 1.700,- EUR. Listom zo dňa 29.11.2011 adresovaným odporcovi navrhovateľ konštatoval, že odporca je v omeškaní s úhradou záväzkov zo zmluvy číslo 5611488829 a vyzval ho k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy. Vyzval ho aby v lehote najneskôr 15 dní od odoslania výzvy zaplatil navrhovateľovi dlžný čiastku vo výške 2.081,64 EUR. Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca vykonal viacero výberov kartou. Ku dňu podania návrhu na súde boli vykonané výbery spolu v sume 2.944,02 EUR. K uvedenému dátumu zaplatil odporca splátkami v rôznej výške spolu sumu 3.020,15 EUR.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.6.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001, účinného v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z Úverovej zmluvy číslo 3601010654 zo dňa 4.1.2006 je nepochybné, že odporca uzavrel s navrhovateľom individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol úver v celkovej sume 17.400,- Sk na nákup spotrebného tovaru, nábytku. Touto zmluvou však navrhovateľ vnútil odporcovi aj iný úkon. Odporca súčasne jediným podpisom, ktorým potvrdil poskytnutie úveru vo výške 17.400,-Sk, ktorý bol primárne vo sfére jeho záujmu, zároveň podpísal aj tú časť predtlačenej zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu - poskytnutia revolvingového úveru, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Ak totiž chcel spotrebiteľ získať (spotrebný) úver, musel podpísať predtlačенú zmluvu ako celok, ktorý v sebe obsahoval aj časť, ktorá zaväzovala spotrebiteľa na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa názoru súdu, táto zmluva, dodanie kreditnej karty a jej aktivácia boli odporcovi nanútené.

Zmluva o revolvingovom úvere je podľa názoru súdu neplatná aj podľa § 40 ods. 1 OZ, a to pre nedodržanie písomnej formy právneho úkonu. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu. V danom prípade však písomná forma nebola zachovaná, pretože zmluva nemá ani základné náležitosti úverovej zmluvy. Vopred formulovaný text, že: „...Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. obojstranným podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a to s úverovým rámcom vo výške 30.000,-Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200,- Sk. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. ...“, nie je jasným vymedzením zmluvných podmienok v písomnej forme, zmluva neobsahuje ani výšku a podmienky splácania úveru. Zmluva zároveň nemá ani základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase jej uzavretia. Tieto náležitosti podľa názoru súdu nenahrádza ani znenie Hlavy 8. až 11. Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené, považoval súd zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú.

Pokiaľ boli na základe tejto neplatnej zmluvy poskytnuté odporcovi nejaké finančné prostriedky, bol povinný vrátiť ich navrhovateľovi z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 457 OZ. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 2.944,02 EUR a odporca mu do podania návrhu uhradil až 3.020,15 EUR. Odporca teda navrhovateľovi zaplatil dokonca vyššiu sumu, než mu navrhovateľ poskytol. Vzhľadom na uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca mal vo veci plný úspech, má nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Rovnaký nárok má aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane. Oboch v konaní zastupoval rovnaký právny zástupca. Odporca udelil právnomu zástupcovi plnú moc dňa 2.7.2015. Súd považoval trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené v prípade odporcu aj v prípade vedľajšieho účastníka a to aj s ohľadom na ústavné právo účastníka súdneho konania na právnu pomoc pred súdmi. Súd zároveň žiaden z úkonov právnej služby právneho zástupcu neposúdil ako neúčelný. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z v platnom znení v takýchto prípadoch, pokiaľ ide o spoločné úkony advokáta pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb sa základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z uvedeného ustanovenia. Právny zástupca si vyčíslil trovy konania v podaní doručenom súdu dňa 7.8.2015. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzala zo žalovanej sumy a bola vo výške 111,21 EUR. Trovy právneho zastúpenia sú priznané nasledovne:

Trovy právneho zastúpenia odporcu:

- prevzatie a príprava zastúpenia 2.7.2015	111,21 EUR
- účasť na pojednávaní 4.8.2015 (50% odmeny)	55,61 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,39 Eur	8,39 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,39 Eur (50%)	4,20 EUR
- cestovné náhrady: krátené o 1 - účasť aj na iných pojednávaniach a zároveň znížené o 50%	
4.8.2015 cesta Lučenec - Prievidza a späť, 240 km, VW GOLF, EČV: LC-834AO	
- náhrada za spotrebované PHM 0,07 l x 240 km x 1,378 Eur/l	5,79 EUR
- náhrada za každý 1 km jazdy 240 km x 0,183 Eur	10,98 EUR
- náhrada za stratu času:krátené o 1 - účasť aj na iných pojednávaniach a znížené o 50%	
cesta Lučenec - Prievidza a späť dňa 4.8.2015 8 x polhodina á 13,98 EUR	27,96 EUR
DPH 20 %	44,83 EUR
Spolu:	268,97 EUR

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka:

- prevzatie a príprava zastúpenia 11.2.2014	111,21 EUR
- písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej 21.5.2015	111,21 EUR
- účasť na pojednávaní 4.8.2015 (50% odmeny)	55,60 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,04 Eur	8,04 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,39 Eur	8,39 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,39 Eur (50%)	4,20 EUR
- cestovné náhrady: krátené o 1 - účasť aj na iných pojednávaniach a zároveň znížené o 50%	
4.8.2015 cesta Lučenec - Prievidza a späť, 240 km, VW GOLF, EČV: LC-834AO	
- náhrada za spotrebované PHM 0,07 l x 240 km x 1,378 Eur/l	5,79 EUR
- náhrada za každý 1 km jazdy 240 km x 0,183 Eur	10,98 EUR

- náhrada za stratu času:krátené o 1 - účasť aj na iných pojednávaniach a znížené o 50%	
cesta Lučenec - Prievidza a späť dňa 4.8.2015 8 x polhodina á 13,98 EUR	27,96 EUR
DPH 20 % za úkony vykonané po 15.4.2014	44,83 EUR
Spolu:	388,21 EUR

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.